

## نشأة المسألة المصرية في السياسة الرومانية

٨٠ - ٥١ ق . م .

### تمهيد :

ترجع علاقة مصر البطلمية مع روما إلى عهد بطلميوس فيلادلفوس ، ثاني من تربعوا على عرش مصر من الملوك البطالمة ، فقد حدثنا المؤرخ الروماني ليفيوس<sup>(١)</sup> بأن فيلادلفوس هو الذي أوفد إلى روما في عام ٢٧٣ ق . م . أول سفارة توجهت إليها من الشرق . وبعث مجلس الشيوخ الروماني سفارة مماثلة إلى مصر ، استقبلت في الإسكندرية استقبالا كريماً . وليس من شك في أن اتفاقاً قد أبرم بين مصر وروما حينئذ . ونحن وإن كنا لا نعرف طبيعة هذا الاتفاق ، إلا أننا نرجح أنه كان ذا صبغة تجارية لسببين رئيسيين : أولهما أن المصالح السياسية المشتركة بين الدولتين لم تكن قد وجدت في تلك الآونة ، وثانيهما اهتمام فيلادلفوس الشديد بالشئون التجارية<sup>(٢)</sup> .

واستمرت العلاقات قائمة بعد ذلك بين مصر وروما ، غير أنها لم تتجاوز حدودها التجارية الضيقة حتى فرغت روما من حروبها مع قرطاجة . ومنذ

---

(١) Livy, 13, 9, 1-5; M. Rostovtzeff, Social and Economic History of the Hellenistic World, Vol. I p. 395; M. Holleaux, Rome, La Grèce et Les Monarchies Hellenistiques au 3ème. Siècle av. J.C., p. 60; H.F. Pelham, Outlines of Roman History, p. 162; W.W. Tarn, J.E.A. Vol. XIV, p. 251.

(٢) يذهب لكلكرك (B.-Léclercq, Histoire des Lagides, Vol. I, p. 319) إلى أن المعاهدة التي أبرمت حينئذ بين مصر وروما كانت ذات طابع سياسي أيضاً ، وأن فيلادلفوس كان يهدف من وراءها إلى تقوية نفوذه في الشرق ضد مقدونيا ، ولكننا نستبعد هذا الاحتمال ؛ إذ الثابت أن روما لم تكن قد بدأت - آنئذ - التفكير في شئون الشرق ، بل إن تاريخ الشرق كله كان بالنسبة لها - في خلال القرن الثالث ق.م - كتاباً مغلقاً كما يقول فرانك (Cf. T. Frank,



عهد الملك بطلميوس الخامس ( إيفانوس ) أخذت هذه العلاقات تتخذ مظهراً جديداً ، فقد أحدثت الأخطار بمصر في عهد هذا الملك عندما انتهز فرصة صغر سنه كل من فيليب الخامس ملك مقدونيا ، وأنتيوخوس الأكبر ملك سليوكيا ، واتفقا معاً على اقتسام ممتلكات مصر الخارجية فيما بينهما<sup>(١)</sup> ، عندئذ لم ير أجاثوكليس ( Agathocles ) - الذى تولى الوصاية على ملك مصر الصغير - إلا أن يبعث إلى السناتو طالباً التوسط بين مصر وسليوكيا لحماية مولاه الصغير<sup>(٢)</sup> .

وكانت تلك الاتفاقية المشئومة التى عقدت بين فيليب وأنتيوخوس لاقتسام ممتلكات مصر الخارجية ، فاتحة الأحداث السياسية والحربية التى تمخضت آخر الأمر عن إذلال مقدونيا ثم سليوكيا - أقوى دولتين فى العالم الهيلينستى عندئذ - كما كانت سبباً فى وضع مصر - ثالثة هذه الدول قوة - تحت الحماية الرومانية . وعندما وضعت تسوية أباميا فى عام ١٨٨ ق . م . بعد انتصار روما على سليوكيا فى معركة مغنيسيا ( عام ١٨٩ ق . م . ) ، أضحت روما عاملاً حاسماً فى سياسة الشرق الهيلينستى ، الذى لم تبق فيه دولة واحدة تتمتع باستقلالها كاملاً ، إذ أصبح أعضاء السناتو هم الموجهون الحقيقيون لسياسة هذه الدول .

وتدخلت روما بعد ذلك تدخلاً سافراً فى شئون مصر على عهد الأخوين فيلوميتور وإيوارجتيس الثانى ، فقد أنقذهما من الملك السلوكى السفير الرومانى بوبيليوس لايناس ، ومن ثم أصبح كلاهما مديناً لروما بعرشه وتاجه . ثم وقفت روما بعد ذلك فى صف الأخ الأصغر ( إيوارجتيس الثانى ) تؤيده ضد أخيه الأكبر ( فيلوميتور ) صاحب الحق الشرعى فى تاج مصر ، لكنها وجدت فى هذا الأخ الأكبر ملكاً شديداً المراس معتزاً بكرامته متمسكاً بحقوقه ، فلم تستطع إكراهه على النزول عند رغباتها<sup>(٣)</sup> .

( ١ ) Polyb. III, 2; XV, 20.

( ٢ ) Ibid. XV 24a; XIII, 1-3; M. Holleaux, op. cit., p. 72.

( ٣ ) راجع التفاصيل فى ، محمد عواد حسين « شئون مصر الداخلية وسياساتها الخارجية على عهد إيوارجتيس الثانى » ص ٢٧٢ وما بعدها ( رسالة لم تنشر مودعة بمكتبة جامعة القاهرة ) .



واعتلى عرش مصر إيوارجيتيس الثانى عقب وفاة أخيه فيلوميتور ، فزارته سفارة رومانية كان على رأسها قاهر قرطاجة سكبيو أيميليانوس . وليس هناك شك فى أن هذه السفارة قد أوفدت لدراسة شئون مصر المختلفة تمهيداً لاحتلالها الذى لابد أن يتم فى يوم من الأيام . وشغلت روما بعد ذلك عن مصر وسواها من ممالك الشرق الهيلينستى بما اشتعل من ثورات فى ولاياتها الغربية وما احتدم فى داخلها من صراع حزبي عنيف لم تكن مصر عاملاً فيه<sup>(١)</sup> .

وأعقبت ذلك فترة طويلة فى تاريخ مصر البطلمى ملأها النزاع الأسرى على العرش بين بطلميوس سوتر الثانى ووالدته كليوبتره الثالثة<sup>(٢)</sup>

وكيف كان الحال فى روما حينئذ ؟ لقد واجهت روما ثورة عاتية من جانب حلفائها الإيطاليين فى بداية القرن الأول قبل الميلاد ؛ وإذا كانت قد أفلحت فى إخماد هذه الثورة فى عام ٨٨ ق . م . ، إلا أنها اضطرت إلى إرضاء هؤلاء الحلفاء بالاستجابة إلى جميع مطالبهم . وفى نفس العام احتدم النزاع بين « ماريوس » و « صلا » على قيادة القوات الرومانية فى الشرق . وبيان ذلك أن فتوحات روما فى آسيا الصغرى وبحر إيجه وبلاد الإغريق وقعت فى يد ميثريداتيس إيوباتور ملك بونتس الذى استولى على آسيا الصغرى وجزيرة ديلوس وعلى بلاد الإغريق الجنوبية والوسطى . وتطلع كل من « ماريوس » و « صلا » إلى الظفر بزيادة القوات التى ينبغى إرسالها لإنقاذ هذه البقاع ، فاشتد الصراع بينهما ، وكتب النصر لصلا الذى تولى القيادة وأفلح فى رد ميثريداتيس على أعقابيه ، ثم عقد معه صلحاً فى عام ٨٥ ق . م .<sup>(٣)</sup> ؛ وعاد « صلا » بعد ذلك إلى روما حيث قضى على أعدائه الذين استولوا على السلطة فى غيبته ، وأصبح دكتاتوراً فى عام ٨٢ ق . م .<sup>(٤)</sup>

( ١ ) محمد عواد حسين ، المرجع السابق ص ٢٠٢-٢٠٣ . M. Cary, History of Rome, p. 224.

( ٢ ) انظر تفاصيل تاريخ هذه الفترة فى : محمد عواد حسين « النزاع الأسرى فى مصر البطلمية

على عهد بطلميوس لاثيروس » حويلات كلية الآداب بجامعة إبراهيم ، العدد الثانى ١٩٥٣ ، ص ١١١-١٣٨

( ٣ ) M. Cary, op. cit., pp. 319-35.

( ٤ ) P. Jouguet, Histoire de La Nation Egyptienne, Vol. III, pp. 189-190.



### « صلا » يتدخل في مشاكل العرش المصرى :

أما فى مصر ، فقد اعتلت برنيكى الثالثة العرش منفردة بعد وفاة سوتر الثانى فى عام ٨٠ ق . م . ؛ فما كان من صلا وقد أصبح سيد العالم الرومانى إلا أن أرسل بطلميوس الإسكندر الثانى إلى عاصمة البطالمة وفرضه ملكاً على مصر . وتزوج هذا الملك من ابنة عمه برنيكى الثالثة ، ولكن الزواج لم يكن موفقاً ، فانهى سريعاً بمقتل الزوجين معاً (١) .

وكانت هذه المأساة ذات أثر بعيد على الأسرة البطلمية كلها ، فقد ذهبت بآخر ورثين شرعيين فى البيت الملك ، ولم تعد هناك سوى كليوبتره سيلينى التى فقدت قوميتها — فى نظر شعب الإسكندرية — باعتلائها عرش سوريا . وكان على الإسكندريين أن يسرعوا بتنصيب ملك عليهم قبل أن يفرغ لهم « صلا » من مشاغله فى روما ويحاسبهم حساباً عسيراً على اعتدائهم على صنيعته بطلميوس الإسكندر الثانى . ووسط هذه الأزمة لجأ شعب الإسكندرية إلى اثنين من أبناء لاثيروس غير الشرعيين ، فأقام أحدهما ملكاً على مصر ، والآخر ملكاً على قبرص ، حتى لا يكون هناك مجال للصراع بينهما (٢) .

### كيف اعتلى الزمار عرش مصر :

وقد حدثنا ششرون (٣) بأن هذين الابنين كانا فى سوريا عندما استدعيا فجأة لارتقاء عرشيهما ، فما هى الظروف التى أوجدتهما فى سوريا ؟ الواقع أن هذا السؤال لم يظفر حتى الآن بجواب قاطع : فقد كان معظم سوريا آنئذ

(١) محمد عواد حسين ، المرجع السابق . ص ١٣٧

(٢) لم نتحدث مصادرنا القديمة بشئ ما عن أصل المحظية التى أنجب منها بطلميوس لاثيروس هذين الابنين . ويعتقد « بفان » أنها لم تكن مصرية ، كما يحتمل أنها كانت راقصة من أسرة إغريقية محترمة .

(Cf. E. Bevan, A History of Egypt under the Ptolemaic Dynasty, p. 344.)

Cic. de Rege Alexandrino. (٣)



في قبضة تيجرانس ملك أرمينيا<sup>(١)</sup> . ونحن نعرف أن هذا الملك كان حليفاً لميثريدا تيس ملك بونتس الذي استولى على جزيرة كوس في عام ٨٨ ق . م . ووضع يده على كنوز كليوبتره الثالثة وعلى حفيدها ابن بطلميوس الإسكندر الأول الذي أرسلته إلى هذه الجزيرة قبل أن تخوض غمار الحرب ضد ابنها لاثيروس في سوريا<sup>(٢)</sup> . وليس بمستبعد أن يكون ميثريدا تيس قد وضع يده أيضاً على ولدى لاثيروس في نفس الوقت ، إذ وجدهما في الجزيرة مع ابن بطلميوس الإسكندر الأول . وهذا رأى يتفق مع ما جاء في « يوسف »<sup>(٣)</sup> اليهودي من أن كليوبتره الثالثة قد بعثت إلى هذه الجزيرة بكنوزها و « أحفادها » . وليس بمستبعد أيضاً أن يكون هذان الولدان قد عجزا عن الفرار إلى « صلا » كما فر بطلميوس الإسكندر الثاني ، فظلا في بلاط بونتس حتى وفاة والدهما بطلميوس لاثيروس ، ثم اتخذا طريقهما إلى مصر وقبرص عن طريق سوريا ليرتقيا عرشهما بناء على دعوة شعب الإسكندرية ، ووفقا للخطة التي رسمها معهما ميثريدا تيس .

وإذا صح هذا التفسير<sup>(٤)</sup> فإنه يوائم ما جاء في « أبيانوس »<sup>(٥)</sup> من أن كريمتي « ميثريدا تيس » خطبتا للملكي مصر وقبرص وهما في بونتس . وأغلب

( ١ ) استطاع تيجرانس أن يتوغل في سوريا الشمالية بعد أن أصبح سيد أرمينيا وبلاد ما بين النهرين وجوف كيليكيا . وقد اصطدم مع كليوبتره سيليني أرملة بطلميوس لاثيروس وأنطيوخوس التاسع وأنطيوخوس الثامن ، ثم أنطيوخوس العاشر ( انظر إبراهيم نصحي ، تاريخ مصر في عصر البطالمة ، ١٠ ، ص ١١٩ ) .

( ٢ ) راجع التفاصيل في : محمد عواد حسين ، المرجع السابق . ص ١٢٤

( ٣ ) Joseph, XIII, 13, 1.

( ٤ ) يصطدم هذا التفسير مع ما جاء في ششرون من أن ابن لاثيروس الذي اعتلى عرش مصر كان صبياً ( Puer ) ، والمفهوم أن هذه الكلمة اللاتينية لا تطلق على من يجاوز الخامسة عشرة من عمره ، فكيف يكون عمر هذا الابن خمسة عشر عاماً في سنة ٨٠ ق . م . إذا وافقنا أنه أرسل في طفولته إلى جزيرة كوس سنة ١٠٢ ق . م . ؟ أحد أمرين : إما أن يكون قد أرسل إلى كوس بعد ذلك التاريخ ليقوم هناك مع ابن عمه ، وإما أن يكون ششرون قد استعمل كلمة ( Puer ) استعمالاً غير عادي فأطلقها على شاب يافع جاوز العشرين من عمره .

App. Mith. II ( ٥ )



الظن أن « ميثريداتيس » قد رتب هذه الخطبة المزدوجة مع ضيفيه بعد وفاة والدهما « لاثيروس » في عام ٨٠ ق . م . ثم أرسلهما ليعتليا عرش مصر وقبرص وهو يأمل أن يبعث في أثرهما بكريمتيه فتقع مملكة البطالمة في قبضته دون عناء . وقد سلك الشابان طريق سوريا . ولكن هذه الآمال كلها تحطمت أمام سرعة « صلا » غريم « ميثريداتيس » ، إذ أرسل صنيعته بطلميوس الإسكندر الثاني فوصل إلى مصر وارتقى عرشها وتزوج من ملكتها قبل أن يبرح ولدا « لاثيروس » سوريا . غير أن الإسكندر الثاني لم يهنأ بعرشه الجديد أكثر من تسعة عشر يوما ثم قتل زوجته فغضب عليه الإسكندريون وأعدموه . ولما لم يجدوا أمامهم من يرتقى العرش الشاغر غير ابني « لاثيروس » ، قرزوا استدعاءهما ، وبالبحث عنهما وجدا في سوريا .

وأيا كان الأمر ، فقد وصل ابن لاثيروس إلى مصر واعتلى عرشها بناء على رغبة الإسكندريين . ولكن زواجه من ابنة ميثريداتيس لم يتم <sup>(١)</sup> ، إذ تحدثنا وثيقة ديموطيقية ترجع إلى عام ٧٩ ق . م . <sup>(٢)</sup> — أي السنة التالية مباشرة لارتقائه العرش — بأن ملك مصر كان زوجاً لملكة تدعى كليوبتره تريفينا ، وكان الزوجان يحملان معاً اللقب الإلهي « فيلوباتورس فيلادلفوي » وأغلب الظن أن هذه الزوجة كانت أختاً <sup>(٣)</sup> لزوجها بطلميوس الذي لقب فيما بعد « نيوس ديونيسيوس » أي « ديونيسيوس الحديد » ثم اشتهر « بالزمار »

( ١ ) ليس من شك في أن ميثريداتيس كان يرغب في إتمام هذا الزواج ، ولكن بطلميوس الذي اعتلى عرش الاسكندرية إباناء على دعوة من الاسكندريين لم يكن مستعداً لإغضابهم بزواج كهذا ، فإن شعب الاسكندرية كان يدرك تماماً خطر مصاهره كهذه مع أكبر عدو لصلا ، وهم يسعون لإرضائه بعد أن قتلوا صنيعته بطلميوس الاسكندر الثاني .

( ٢ ) Cf. E. Bevan, op. cit. p. 346 n. 1.

أما الوثيقة التي استند إليها لكلك ( op. cit. Vol. II, p. 124 ) في حديثه عن هذا الزواج فترجع إلى عام ٧٨ .

( ٣ ) هذا هو الاحتمال المرجح ، لأن هذه الملكة وصفت في وثيقة عام ٧٩ الديموطيقية بكلمة « الأخت » . وهناك احتمالات أخرى : فإما أن تكون ابنة لسوتر الثاني من محظية أخرى ، وإما أن تكون ابنة لبطلميوس الاسكندر الأول . وعلى كل حال فنحن لا نعرف وجه الحق في هذه المسألة .



(Auletes) لبراعته في العزف على الناي<sup>(١)</sup>

### نشأة المسألة المصرية:

على هذا النحو تصرف الإسكندريون تصرفاً عاجلاً أنقذهم من تدخل روما، واعتقدوا في نفس الوقت أنهم قد أرضوا « صلا » بمنع زواج ملكهم الجديد من ابنة « ميثريداتيس ». ولكن اعتقادهم هذا لم يصدق إذ رفض دكتاتور روما الاعتراف بملك مصر، ووقف السناتو من بطلميوس الزمار موقف التحدي، فتخرجت العلاقات بين الدولتين وأصبحت دقيقة للغاية، ونشأت في السياسة الرومانية « مسألة مصرية »<sup>(٢)</sup>.

### وصية بطلميوس الإسكندر الثاني:

وبدأت متاعب بطلميوس الزمار تأتي من ناحية روما في صور شتى، فقد أعلن مجلس الشيوخ أن لديه وصية كتبها ملك مصر السابق بطلميوس الإسكندر الثاني - الذي لم يدم حكمه أكثر من تسعة عشر يوماً ثم قتله الإسكندريون<sup>(٣)</sup> - يوصي فيها بمملكته للرومان. والواقع أن هذه الوصية كانت مثار جدل شديد بين المؤرخين، فقد كثر الحديث عنها طوال عشرين عاماً دون أن يرى أحد نصها على الإطلاق<sup>(٤)</sup>.

ونحن لا نميل إلى الجدل في مبدأ كتابة الوصية في ذاته، فقد عرف هذا المبدأ في الشرق الهيلينستي منذ أخذت روما تبسط نفوذها على دوله ودويلاته وتتدخل في شئون هذه وتلك تدخلاً مباشراً. وقد حدثتنا المصادر القديمة عن الوصية التي كتبها « أتالوس الثالث » ملك « برغامون » في عام ١٣٣ ق. م. موصياً فيها بمملكته للرومان بعد وفاته<sup>(٥)</sup>، كما حدثتنا عن وصية أخرى مماثلة

(١) C.A.H. Vol. IX., p. 388.

(٢) Ibid. p. 389.

(٣) App. B. Civ. I, 102.

(٤) B. - Leclercq, op. cit. Vol. II, p. 125.

(٥) O.G.I.S. No. 338.



« لبطلميوس أبيون » ملك برقة<sup>(١)</sup> . وإذا فليس بمستبعد أن يكون بطلميوس الإسكندر الثاني قد أوصى بمصر للرومان ، ولا سيما أنه كان صنيعة « صلا » ، وبفضله ارتقى عرش مصر ، وفرض على الإسكندريين فرضاً دون استشارتهم .

ولكن المسألة الشائكة هي الوقت الذي حررت فيه وصية بطلميوس الإسكندر الثاني والدافع إليها . فهل كتبها هذا الملك وهو في روما قبل أن يعتلى عرش مصر ؟ وهل حررها بناء على طلب « صلا » نفسه كئمن لارتقائه العرش ، أم أنه كتبها في مصر خلال حكمه القصير الذي لم يدم إلا أياماً ؟

أما الاحتمال الأول فيرجحه المؤرخ الفرنسى « بوشيه لكلك »<sup>(٢)</sup> لأنه يعتقد أن الفترة التي تبوأ فيها بطلميوس الإسكندر الثاني عرش مصر كانت قصيرة جداً بحيث لا تتسع للتفكير في مثل هذه الوصية وكتابتها . ويؤيد لكلك في وجهة نظره هذه المؤرخ الإنجليزى « بثمان »<sup>(٣)</sup> . أما « نصحى »<sup>(٤)</sup> فيلتزم جانب التحفظ بالنسبة لوجود الوصية أصلاً ، ولكنه لا يرى بأساً في الأخذ برأى « لكلك » في حالة وجود الوصية فعلاً .

وأما الاحتمال الثانى فهو الذى نرجحه نحن لعدة أسباب : أولها أن مجلس الشيوخ الرومانى لم يتخذ أية خطوة إيجابية لتنفيذ هذه الوصية التى لوح بها ، وكذلك كان الحال بالنسبة للدكتاتور الرومانى « صلا » ، فما الحكمة إذاً فى أن يطلب « صلا » من بطلميوس الإسكندر الثانى كتابة الوصية ثم لا يقوم هو أو مجلس الشيوخ بعمل ما فى سبيل وضعها موضع التنفيذ بعد مقتل صاحبها<sup>(٥)</sup> ؟ قد يقول قائل إن مجلس الشيوخ خشى تنفيذ الوصية حتى لا يتضخم نفوذ صلا ، أو أنه خشى أن تثار مشكلة كتلك التى أثرت بين الترابنة ومجلس الشيوخ عند

( ١ ) Livy, Epit. LXX; Justin, XXXIX, 5, 2.; App. B. Civ. I, 111; Mith. 121.

وقد كتبت هذه الوصية فى عام ٩٦ ق . م . أى قبل وصية الإسكندر الثانى بستة عشر عاماً .

( ٢ ) B. - Leclercq, op. cit. Vol. II., pp. 120-125.

( ٣ ) إبراهيم نصحى ، المرجع السابق ، ج ١ ، ص ١٢١ . E. Bevan, op. cit. p. 350, No. 1.

( ٤ ) كذلك يقرر أصحاب رأى الأول أنفسهم ، راجع إبراهيم نصحى ، المرجع السابق ،

ج ١ ، ص ١٢٥ . وراجع أيضاً : B. - Leclercq, op. cit. Vol. II., p. 125.



تنفيذ وصية أثالوس الثالث التي أشرنا إليها<sup>(١)</sup> . ولكن الرد على ذلك يسير ، وهو أن « صلا » كان عندئذ دكتاتور روما وسيد العالم الروماني الذي لا ينازعه منازع ، ولو أنه رغب حقاً في تنفيذ هذه الوصية لما وجد صعوبة في ذلك ، ولما استطاع مجلس الشيوخ معارضته أو الوقوف في وجهه ، ولا سيما أن « صلا » كان يناصر هذا المجلس ويعمل جاهداً على رد نفوذه القديم إليه .

والسبب الثاني أن الحجة التي يتذرع بها أصحاب الرأي الأول من أن فترة حكم بطلميوس الإسكندر الثاني في مصر لم تتعد بضعة عشر يوماً لا تتسع للتفكير في مثل هذه الوصية وكتابتها ، هذه الحجة نراها واهية : فكتابة وصية كهذه أمر لا يحتاج إلى تردد طويل في مثل الظروف التي اكتنفت الإسكندر الثاني ، فهذا الملك يشعر ببغض الإسكندريين له ، ويدرك تماماً أنه فرض عليهم فرضاً ، ثم هو بعد ذلك قد قتل ملكتهم المحبوبة التي اتخذها زوجة له ، وأحس بالغضب الجارف الذي لا بد أن يحتاج نفوس الإسكندريين ويدفعهم إلى الانتقام منه ، فهل نستبعد أن يكون قد كتب هذه الوصية تزلفاً إلى الرومان سادته ، ثم أسرع فبعث بها إليهم حتى يتخذوا العدة لإنقاذه مما ينتظره على يد شعب الإسكندرية الهائج ؟ هذا هو الاحتمال الذي نراه مقبولا ولا سيما أن المثل كان قد ضرب لبطلميوس الإسكندر الثاني من قبل على يد سلفه بطلميوس الصغير ( إيوارجيتيس الثاني ) الذي أوصى بمملكته ( برقه ) للرومان في عام ١٥٥ ق . م . تزلفاً للرومان كي يحمسهم للوقوف في صفه وهو يناضل أخاه الأكبر بطلميوس فيلوميتور<sup>(٢)</sup>

وأيا كان الأمر ، فقد كان ظهور هذه الوصية والتحدث عنها في روما مثار إزعاج شديد لملك مصر الذي أحس تماماً أن رضاء شعب الإسكندرية عنه لن يغنيه شيئاً ، وأنه لن يستقر على عرشه إلا إذا رضيت عنه روما أولاً وقبل كل شيء

( ١ ) E. Volterra, Le Testament de Ptolemée Alex. II. Roi d'Egypte, Bull. Inst. d'Egypte, T. XXI, p. 116.

( ٢ ) محمد عواد حسين ، شؤون مصر الداخلية وسياساتها الخارجية على عهد بطلميوس إيوارجيتيس الثاني ص ٢٩٦٠ وما بعدها .



ومن ثم كان لابد من السعى إلى هذا الرضاء والظفر به بأى ثمن . غير أن روما — لحسن حظ بطلميوس الزمار — لم تقدم على تنفيذ هذه الوصية لأن الحزب الأرستقراطى صاحب النفوذ والسلطان عندئذ كان يرى أن الوقت المناسب لم يحن بعد لضم مصر إلى أملاك الجمهورية الرومانية ، فقد كان « صلا » مشغولاً بوضع إصلاحاته الدستورية الداخلية<sup>(١)</sup> ، وكانت عملية ضم مصر إلى الأملاك الرومانية رغم أنف شعبها تتطلب مجهوداً عسكرياً يبدو أن روما لم تكن على استعداد لبذله فى تلك الآونة وهى بعد لم تسترد أنفاسها من وصب الحروب الأهلية . لهذا اكتفى مجلس الشيوخ بإرسال بعض السفراء إلى صور للاستيلاء على أموال الملك بطلميوس الإسكندر الثانى صاحب الوصية<sup>(٢)</sup> .

#### روما لا تعترف بالزمار :

هكذا ترك بطلميوس الزمار ملكاً على مصر دون أن تعترف به روما رسمياً وهى تدرك مقدماً مدى ما سوف يحدثه موقفها هذا من أثر فى مسلك ملك مصر . ولقد صدق ظنها ، فإذا ببطلميوس الزمار يقضى حياته كلها مدافعاً عن نفسه وعرشه أمام مجلس الشيوخ الرومانى ، وإذا به يرهق شعبه فى سبيل الحصول على الأموال اللازمة لإشباع نهم المدافعين عنه فى روما ، وكان من صالح روما أن تتركه هكذا تحت رحمتها ، قلقاً على تاجه ، مضحياً بكل شىء فى سبيل الحصول على اعترافها . . . .

مرت الأعوام الأربعة الأولى من حكم « بطلميوس نيوس ديونيسيوس » لا ينقصها القلق والاضطراب ، ثم حدث فى عام ٧٥ ق . م . ما أدى إلى زيادة قلق الملك واضطرابه ، ذلك أن مسلك روما تجاهه شجع « كليوبتره سيلينى »

( ١ ) M. Cary, op. cit. p. 338.

( ٢ ) E. Volterra, op. cit. p. 115; B.-Leclercq, op. cit. Vol. II, p. 125.

ويقال أن هذه الأموال هى التى أعطاها « صلا » لصنيعته بطلميوس الإسكندر الثانى عندما أوفده لاعتلاء عرش مصر .



على أن تطالب بعرش مصر وسوريا لولديها الصغيرين<sup>(١)</sup> ، فأرسلتهما إلى روما والأمل يحدوها في أن يؤيد السناتو فضيتها ما دام لم يعترف « ببطلميوس الزمار » ملكاً على مصر ، وما دام الشك قد بدأ يساور روما من ناحية « تيجرانس » ملك سوريا الذي صاهر غريمها الأكبر « ميثريداتيس »

### ولدا سيليني في روما :

ووصل الأميران الشابان إلى عاصمة الجمهورية الرومانية وقد زودتهما سيليني بما يكفيهما من أموال للظهور بالمظهر اللائق في روما ، ولتقديم الهدايا للآلهة والرشاوى لذوى النفوذ والجاه من أعضاء مجلس الشيوخ<sup>(٢)</sup> ولم يكن شيوخ روما على استعداد كاف للاستماع إلى قضية ولدى « كليوبتره سيليني » ومناقشتها ، ولهذا لم تعرض شكواهما ضد تيجرانس على السناتو بحجة أن الوقت لا يسمح بمناقشة هذا الموضوع<sup>(٣)</sup> . وأما عن مصر ، فقد كان يتربع على عرشها ملك ضعيف ، وليس من مصلحة روما في شيء أن تقصيه لتقيم بدله واحداً من ولدى سيليني صاحبى الحق الشرعى في هذا العرش ، فيستمد من حقه هذا قوة قد تغريه بالوقوف في وجهها فيما بعد . وليس من مصلحتها أيضاً أن تجمع عرشى مصر وسوريا في يد واحدة . ومن أجل هذا أجل السناتو النظر في دعوى الأخوين ضد بطلميوس الزمار وفي نيته ألا ينظرها على الإطلاق . وبقي الأمر هكذا معلقاً طيلة عامين كاملين حتى عيل صبر ولدى سيليني

( ١ ) كانت كليوبتره سيليني آخر نسل شرعى للبطالة بقى على قيد الحياة ، فهى ابنة بطلميوس إيوارجيتيس الثانى ، وقد تزوجت أولاً من أخيها بطلميوس لاثيروس ، ثم من ثلاثة من الملوكة السايوكيين ، ولم يبق لها من كل هذه الزيجات إلا ولدان يرجح أنهما كانا من آخر أزواجها ، انطيوخوس العاشر ( بيوس ) .

( ٢ ) كان ولدا سيليني في كيليكيا التى لجأت إليها والدتهما بعد أن وضع تيجرانس يده على سوريا في عام ٨٣ ق . م . ( Cf. Justin, XL, 2, 3. )

( ٣ ) Cf. Cic. In Verr., IV., 27. )

والواقع أن أعضاء مجلس الشيوخ الرومانى لم يكن يهمهم البحث في الحقوق المشروعة لولدى سيليني في العرش السورى في تلك الآونة الدقيقة التى شغل خلالها جيشان من الجيوش الرومانية في محاربة سرتوريوس ( Sertorius ) والتى قد يستغلها ميثريداتيس لمعاودة القتال ضد روما .



وأيقنا ألا جدوي من الانتظار فغادرا روما في عام ٧٣ ق . م .<sup>(١)</sup> ويحدثنا ششرون بأن أحدهما — وهو المدعو أنطيوخوس — قد عرج في طريق عودته على جزيرة صقلية حيث نهبه حاكمها الروماني فرس "Verres"،<sup>(٢)</sup>

وكيف كان أثر هذه الزيارة على بطلميوس الزمار ؟ ليس من شك في أنها سببت له إزعاجاً شديداً برغم فشلها ! فهو قد خلص حقاً من ولدى سيليني ، ولكن مجرد ذهابهما إلى روما قد فتح عليه باباً كان مغلقاً . فهل هناك ما يمنع رجال السناتو من التفكير في إراحة أنفسهم من هذه المشكلة برمتها فيعمالون على ضم مصر نهائياً إلى الأملاك الرومانية ؟ هذا محتمل ، ولعل الخطوة التي اتخذوها حينئذ كانت دليلاً واضحاً على تفكيرهم هذا ، فقد قرروا في عام ٧٤ ق . م . ضم برقة إلى روما وتحويلها إلى ولاية من ولاياتهم<sup>(٣)</sup> . وإذا كانوا قد اتخذوا هذه الخطوة بعد انقضاء اثنين وعشرين عاماً على التاريخ الذي كتب فيه « بطلميوس أبيون » وصية بتوريث الرومان مملكته « برقة » عقب وفاته<sup>(٤)</sup> ، فما الذي يمنعهم من وضع وصية بطلميوس الإسكندر الثاني موضع التنفيذ أيضاً ؟ هذا أمر غير مستبعد ، بل لعلهم لم ينفذوا وصية « أبيون » بعد مرور هذه الأعوام الطويلة إلا لتكون مقدمة لتنفيذ وصية بطلميوس الإسكندر الثاني ، ولا سيما أن « نيكوميديس » الثالث ملك « بيشينيا » كان قد أوصى في

---

(١) كانت روما آنئذ مشغولة بالحرب في ثلاث جهات مختلفة : حرب ضد سرتوريوس (Sertorius) وأخرى ضد ميثريداتيس ، وثالثة ضد سبارتاكوس . وقد استمرت الحرب ضد الأول من عام ٨٧ إلى عام ٧٢ ق . م ، بينما عاود ميثريداتيس قتاله ضد الرومان في عام ٧٤ ق . م أما سبارتاكوس فقد حارب الرومان في إيطاليا من عام ٧٣ إلى عام ٧١ ق . م . ويذهب (ماهافي) في تاريخه عن البطالة (Mahaffy's Hist. p. 227) . إلى أن الأميرين لم يذهبا إلى روما إلا في عام ٧٢ ق . م ، واسنا نرى سبباً مقبولاً لذلك الفرص

(٢) Cf. Cic., In Verr., 27-30.

(٣) استنبط هذا التاريخ من المقارنات التاريخية التي جاءت في « أبيانوس » .

(Cf. App., B. Civ., I, 111.)

(٤) أوصى بطلميوس أبيون بمملكته « برقه » للرومان في عام ٩٦ ق . م .

(Cf. Livy, Epit., LXX; Justin, XXXIX, 5, 2; App., Loc. Cit.; Mithr., 121.)



هذا العام نفسه ( ٧٤ ق . م ) بمملكته للشعب الرومانى ، فحولت إلى ولاية رومانية فوراً<sup>(١)</sup> . .

### الظروف فى روما :

هكذا كانت الأفكار التى أدارت رأس بطلميوس الزمار وأقضت مضجعه فى تلك الآونة . وإذا كانت الظروف قد حالت دون ضم مصر إلى روما عقب رحيل ابنى كليوبتره سيلينى إلى سوريا ، فليس من ريب فى أن بطلميوس الزمار قد أدرك تماماً أنه لا بد من دفع ثمن باهظ لأولى الأمر فى روما حتى يكفوا عن إزعاجه . والواقع أن الأحوال فى العاصمة الرومانية كانت عندئذ غير مواتية لضم مصر : فقد شاعت الرشوة واستشرى الفساد ، ولم يكن النبلاء - وهم القابضون على أزمة الحكم - يستهدفون غير مصالحهم الذاتية ، وكانت هذه المصالح تقتضيهم ترك المسألة المصرية معلقة ، ذلك بأنهم كانوا على يقين من أن ملك مصر لن يدخر وسعاً للظفر باعترافهم به ملكاً على مصر ، وهو فى سبيل هذه الغاية لن يتوانى عن تقديم كل ما يستطيع تقديمه لهؤلاء النبلاء الذين خربت ذممهم بحيث أصبحت تتسع لكل شىء . ولا شك أن اشتغال الزمار بهذه الأمور سوف يصرفه تماماً عن الاهتمام بشئون مملكته ، وسوف تضعف مصر تبعاً لذلك فتقع لقمة سائغة فى أيدي الرومان متى سمحت الظروف . هذا فضلاً عن أن تكالب ملك مصر على جمع الرشاوى لنبللاء روما قد اضطره إلى إرهاب شعبه بمزيد من الضرائب والالتزامات المالية ، فكانت النتيجة أن غضب عليه هذا الشعب بينما احتقره الرومان أنفسهم ، وهكذا خسر بطلميوس الزمار حب المصريين واحترام الرومان فى وقت واحد .

\* \* \*

ومضت الأحداث فى روما سراعاً خلال الأعوام القليلة التى أعقبت ضم برقة ، فإذا بالحرب الأهلية تشتعل مرة أخرى ، وإذا بالمشكلة المصرية تثار من



جديد . وبيان ذلك أن الحرب التي أعلنها النبلاء ضد الزعيم الشعبي سرتوريوس في أسبانيا ( ٧١ - ٧٠ ق ، م . ) . والفوضى الشاملة التي عمت أرجاء إيطاليا بعد وفاة « صلا » ، والجهود الشاقة التي بذلت للقضاء على تمرد العبيد ، كل أولئك انتهى بظهور زعماء جدد كان على رأسهم « كراسوس » و « بومبي » . وقد أفلح هذان الرجلان في تولي منصب القنصلية ( عام ٧٠ ق.م ) برغم معارضة السناتو . وفي عام ٦٧ ق.م . زاد نفوذ « بومبي » زيادة هائلة عندما منح سلطة غير عادية للقضاء على القراصنة الذين كانوا يهددون مئونة روما ، ثم في عام ٦٦ ق.م . عندما كلف قيادة الحرب ضد ميثريداتيس<sup>(١)</sup> .

#### مصر في حلبة الصراع الحزبي بروما :

ويبدو أن الغيرة والخوف من بومبي — بعد اتساع سلطانه على هذا النحو — قد أخذتا سبيلهما إلى نفس « كراسوس » الذي خشى أن يعمل زميله « بومبي » على إقادة ديكتاتورية عسكرية كتلك التي أقامها « صلا » من قبل . لهذا بعث كراسوس الحياة في حزب « ماريوس » القديم . وانضم إلى هذا الحزب رجل قوى قدر له أن يلعب دوراً خطيراً في تاريخ بلاده ، هو « يوليوس قيصر » وفي عام ٦٥ ق.م . تولى كراسوس منصب الكنسورية ، بينما تولى قيصر منصب الأيديلية ، وعقدا العزم معاً على القيام بعمل ضخم يعلى مكانتهما الشعبية ، ويجتذب إليهما الجماهير ، ويضمن لهما نفوذاً كبيراً في الدولة يناهضان به نفوذ بومبي<sup>(٢)</sup> .

#### المحاولة الديمقراطية الأولى لضم مصر :

وانتهى التفكير بالزعميين إلى تقديم مشروع يقضى بضم مصر إلى أملاك الجمهورية الرومانية . غير أنهما لم يعلن ذلك في صراحة حتى لا يشيرا عليهما مجلس الشيوخ وطبقة النبلاء . ولهذا تقدم كراسوس ، وهو يعرض الحالة المالية

( ١ ) Cf. C.A.H., IX., pp. 313-349; M. Cary, op. cit. pp. 363-70.

( ٢ ) P. Jouguet, H.N.E. Vol. III, p. 192; C.A.H. op. cit. pp. 475 ff.



للجمهورية ، مطالباً بفرض جزية على مصر لمواجهة النفقات الباهظة التي تتكبدها روما في حربها ضد ميثريدايس<sup>(١)</sup> . ولما كان مفهوماً أن الدولة الصديقة لا تدفع جزية للجمهورية ، فقد كان كراسوس يطلب في واقع الأمر تحويل مصر إلى ولاية رومانية . وفي نفس الوقت أوحى قيصر إلى بعض نقباء العامة بتقديم اقتراح بقانون يقضى بمنح قيصر سلطات استثنائية ليقوم بتنظيم ولاية مصر الرومانية<sup>(٢)</sup> . ولم تكن هناك صعوبة في تبرير هذه الخطة التي رسمها كراسوس مع قيصر لضم مصر ؛ فبطلميوس الزمار لم يكن وريثاً شرعياً للتاج المصري ، وهناك وصية تركها سلفه بطلميوس الإسكندر الثاني أوصى فيها بمصر للشعب الروماني ، وروما آتت في مسيس الحاجة لموارد مصر الغنية ولكنوز البطالمة أغنى ملوك البحر الأبيض المتوسط على الإطلاق .

ولكن المسألة لم تكن ثراء مصر وحاجة روما الملحة لهذا الثراء ، إنما كانت مسألة الصراع الحزبي العنيف داخل روما : فحزب العامة ، وعلى رأسه كراسوس وبومبي ، يريد ضم مصر لتصبح في قبضته دولة غنية يناوئ بها بومبي وأطماعه ، ولو قد له الظفر بهذه الدولة لكان في ذلك القضاء المبرم على النبلاء وحزبهم . والنبلاء من أجل هذا يخشون العامة ويحرصون على حرمانهم من موارد مصر الهائلة .

### شيشرون في الميدان :

ووقف شيشرون — صديق بومبي — في الميدان ، فجند فصاحته لمعارضة المشروع ، لا حرصاً على حرية مصر واستقلالها ، وإنما تنفيذاً لأهداف حزبية خالصة . واستطاع النبلاء إقناع زميل كراسوس — الكنسور « لوتاتيوس

( ١ ) Cf. Plut., Crass., 13.

( ٢ ) يذهب سويتونيوس ( Suet., Caes., XI ) إلى أن اقتراح ضم مصر كان من وضع يوليوس قيصر لا كراسوس . ولكن ما جاء في ششرون ( De Rege Alexandrino ) ، وفي بلوتارك ( Crass., 13 ) ، يقطع بأن صاحب الاقتراح كان كراسوس . وأيا كان الأمر ، فالواضح أن الاتفاق بين الرجلين على ضم مصر للأسباب التي ذكرناها كان تاماً .



كاتولوس « — بالوقوف من زميله موقف المعارضة ، وانتهى النزاع بين الزميلين إلى استقالة كل منهما من منصبه دون أداء شئ من مهامه . ولم يختلف الأمر عن ذلك بالنسبة للترابنة الذين كانوا أداة في يد قيصر ، فقد وقف زملاؤهم يعارضهم بوحى من النبلاء . وهكذا فشلت خطة العامة ، وأنقذ بطلميوس الزمار من أزمة خطيرة كادت تفقده تاجه ، والفضل يرجع أولاً وأخيراً إلى التطاحن الحزبي في روما <sup>(١)</sup> .

وإذا كان ملك مصر قد خلع على هذا النحو من تلك الأزمة ، إلا أنه كان يدرك تماماً مدى الخطر المقبل عليه ؛ فإن الحزب الديمقراطي كان يعتبره ملكاً غير شرعي ويسعى إلى خلع ، ولم يدافع عنه الأرستقراطيون إلا تمشياً مع مصالحهم الخاصة ، أى أن ظروف النزاع الحزبي في روما هي وحدها التي أوقفت رجال الحزب الأرستقراطي في موقف الدفاع عن ملك مصر .

### المحاولة الثانية :

وبعد ذلك بعامين اثنين ، وضع قيصر خطة جديدة للانتقام من الهزيمة السياسية التي أنزلها الحزب الأرستقراطي بالديموقراطيين ، ذلك أنه أوحى إلى التربيون « سرفيليوس رولوس » ( Servilius Rullus ) — الذي تولى منصبه في ديسمبر عام ٦٤ ق.م. — بتقديم مشروع قانون زراعي يقضى بإنشاء مستعمرات لعامة الرومان في الأراضي الصالحة للزراعة داخل إيطاليا ولا سيما في إقليم كابوا ، فإذا لم تكف هذه الأراضي لسد حاجة العامة ، فلا مانع من شراء مساحات أخرى لنفس الغرض ، على أن يؤخذ المال اللازم للشراء من ثمن بيع جزء من الأملاك الرومانية التي تقع خارج إيطاليا ، والتي اكتسبت منذ قنصلية « صلا » و « بومبي » ( عام ٨٨ ق.م. ) ، وتضمن مشروع القانون المقدم ، النص على تأليف لجنة من عشرة رجال ، يمنح أعضاؤها سلطة مطلقة لتنفيذه في خلال خمسة أعوام ، وكان معنى ذلك أن هؤلاء الرجال تمتعوا بهذه



السلطة في كل الأراضي التي تمتلكها الجمهورية حول حوض البحر المتوسط .  
لقد كان مشروع القانون بريئاً في مظهره ، فهو يستهدف الرخاء الاقتصادي  
لعامة الرومان ، ويخفف حدة الأزمة الاقتصادية التي يرزحون تحتها . ولكن  
قيصر عندما أوحى بهذا المشروع لنقيب العامة ، كان يستهدف غرضاً حزبياً  
آخر ، هو تقوية حزب العامة لمواجهة بومبي عند عودته إلى روما ، كما  
كان — دون شك — يقصد الاستيلاء على مصر باعتبارها من الأملاك الرومانية  
خارج إيطاليا .

#### شيشرون يحبط المحاولة :

ولم تكن هذه الأهداف البعيدة لتخفى على شيشرون ، فما كاد يتولى منصب  
القنصلية في عام ٦٣ ق.م. حتى عبأ نفوذه السياسي وفصاحته الخطابية لمعارضة  
هذا المشروع الخطير ، فألقى في مجلس السناتو خطاباً قوياً ضد المشروع كله  
فضح فيه نوايا الديموقراطيين الحقيقية ، وقد جاء فيه : « الواقع أن هيئة العشرة  
سوف تتذرع بما يقال من أن مصر قد أصبحت ملكاً للشعب الروماني بناء على  
وصية الإسكندر ، وأنكم — بناء على ذلك — تسلمون الإسكندرية لنفس  
الرجال الذين يخفون أهدافهم الحقيقية ، بينما أبيتم عليهم ذلك وهم يكافحون  
علناً في سبيل الظفر بها . »<sup>(١)</sup> ولم تكد تمضي أيام قليلة حتى أعلن شيشرون  
للشعب الروماني أسماء الأقطار التي يمكن أن تدخل في نطاق مشروع « رولوس »  
وقال إن من بينها ممالك برمتها مثل بيشينيا و « الإسكندرية ومصر التي أحكموا  
إخفاءها وإسدال الستار عليها » ، ثم بين الخطورة القصوى في المسألة المصرية  
قائلاً إنها لا تتعلق بالبت فيها على أي وجه من الوجوه ، وإنما تمتد إلى مجرد  
عرضها للمناقشة<sup>(٢)</sup> . ووفق شيشرون في مهاجمة المشروع حتى اضطر صاحبه  
إلى سحبه ، وهكذا خلس الزمار من تلك الأزمة الجديدة التي كانت تهدد عرشه .  
ونحن نستطيع أن نخرج من خطاب شيشرون الذي هاجم به مشروع  
« رولوس » بأن الرومان قد انقسموا إلى فريقين إزاء المسألة المصرية : فريق

Cic., Leg. Agr., I, 1. ( ١ )

Ibid., loc. cit. ( ٢ )

يرى ضم مصر إلى أملاك الجمهورية الرومانية ضمماً نهائياً وما يترتب على ذلك من خلع ملكها وتعيين حاكم روماني لها ، وفريق آخر يكتفى بمجرد وضعها تحت الحماية الرومانية مع إبقاء ملكها البطلمي فوق عرشه معترفاً بهذه الحماية . ولم يكن هناك بعد ذلك مجال للاعتراف الرسمي ببطلميوس الزمار واعتباره ملكاً شرعياً لمصر . لقد كانت المسألة — كما ذكرنا — مسألة الصراع الحزبي داخل روما بين الأرستقراطيين والديمقراطيين قبل أن تكون أى شىء آخر .

ويبدو أن الرومان قد ظنوا أنهم وحدهم أصحاب الحق المطلق في تقرير مصير مصر كمملكة ، فأسقطوا من حسابهم عاملاً جوهرياً في المسألة كلها ، ذلك هو الشعب الإسكندري نفسه ، هذا الشعب الأبى الذي لا يمكن أن يوافق على الخضوع لملك ليس إلا عبداً لمشيئة سادته الرومان . ولقد أدرك الإسكندريون بموقف ملكهم من روما ، أنهم ومدينتهم أصبحوا تحت رحمة قرار يصدره مجلس الشيوخ الروماني أو يوافق عليه شعب روما . وكان طبيعياً أن يملأهم هذا الإدراك غضباً ، وأن ينصب غضبهم كله على رأس ملكهم الذي رأوه لا يعرف رداً على الإهانات التي توجه إليه ، غير الهدايا والأموال يغدقها في كرم وسخاء على من أهانوه . وكان موقف الزمار من شعبه غريباً غاية الغرابة ، فبدلاً من أن يستعين بالإسكندرانيين على الرومان الذين يعرف حقيقة موقفهم منه ، إذا به يستعدي الرومان عليهم ، ويطلب عون هؤلاء الأجانب ضد رعيته ، وكأنما كان يعتقد أن مساعدة الرومان له ، تحمل في طياتها اعترافاً ضمناً بحقه الشرعي في الملك .

#### الزمار يستعدي بومبي على شعبه :

وكانت الخطب التي ألقى في روما ( عام ٦٣ ق.م. ) حول مشروع رولوس — محبذة له أو معارضة — كفيلة بإثارة شعب الإسكندرية الذي وقف منه ملكه موقفاً مزريراً حقاً ، فهاهم أولاء يرونه موضع التحقير في روما ، ثم لا يحرك فيه ذلك إلا نوازع الذلة والخنوع لمحتقريه ، فإذا به يرسل معونته المادية والعسكرية لبومبي ، ويطلب إليه زيارة الإسكندرية لتأديب شعبها الثائر ! !



وبيان ذلك أن بومبي كان يعمل على فتح فلسطين في عام ٦٣ ق. م. (١) ، فتطوع الزمار لمدم بمبالغ طائلة من الأموال المصرية ، مع ثمانية آلاف من الفرسان ليستعين بهم في مهمته . لقد كانت هذه خيانة سافرة من ملك مصر ، فبدلاً من أن يعمل على استرداد جوف سوريا الذي فعل أسلافه ما فعلوا في سبيل الاحتفاظ به ضمن أملاكهم ، نراه الآن يعاون الرومان على ضمه إلى أملاكهم . ويغضب الإسكندريون لهذه الخيانة التي اقترفها ملكهم ، ويحس الزمار بالخطر يمدق به فيسرع بطلب العون من بومبي ، ويرسل إليه الهدايا والأموال ، ويدعوه لتأديب الإسكندريين (٢) . ولكن بومبي كان حصيفاً فقبل الهدايا واعتذر من زيارة الإسكندرية لأنه يعلم أي إشكال سياسي يثيره على نفسه بخطوة كهذه ، وهو يعرف تماماً مدى التطاحن الحزبي في روما من أجل مصر ، ثم إنه كان يربأ بنفسه أن يؤدي للزمار مهمة الشرطي في الإسكندرية ، وهو الذي دان له الشرق كله بعد انتصاراته العظيمة على ميثريداتيس وتيجرانس .

وكيف كان موقف شعب الإسكندرية من ملكه الخائن ؟ كانت الثورة تعتمل في صدره ، ويود مخلصاً لو خلى بينه وبين الزمار ليقذف به بعيداً عن العرش الذي برهن على أنه غير جدير به . ولكن كيف يتاح له أن يعبر عن ثورته المكبوتة تعبيراً عملياً وهو يعرف سلفاً أن النتيجة الوحيدة لن تكون غير ضم مصر إلى أملاك الإمبراطورية الرومانية . لهذا أثر الإسكندريون الصبر حتى تتاح لهم فرصة أخرى . ولقد حدثنا ديودوروس الصقلي — الذي زار مصر

( ١ ) كان بومبي يقود جيوشه منتصراً في الشرق حينئذ ، فهزم ميثريداتيس ( ٦٦ ق . م . ) واضطره إلى الفرار إلى القرم حيث قتله ابنه الغادر فارناكيس ، وبذلك خضعت بونتس لروما . وفي عام ٦٥ أكره تيجرانس على الارتداد إلى أرمينيا وقضى على كل سلطان له في سوريا وآسيا الصغرى ، ثم استطاع في العام التالي ( ٦٤ ق . م . ) أن يحول سوريا إلى ولاية رومانية ، وكانت كليوبتره سيليني عندئذ قد فارقت الحياة إذ قتلها تيجرانس في عام ٦٩ ق . م . بعد أن أسرها في مدينة سايوكيا على الفرات . وهكذا انتهت سلالة البطالمة الشرعية اللهم إلا إذا اعتبرناها مستمرة في أبناء وأحفاد كليوبتره سيليني وكليوبتره تريفاينا ، وهم في الواقع أمراء سايوكيون ( Cf. E. Bevan, op. cit. p. 351 )

فى تلك الآونة — عن مبلغ حفاوة الإسكندرئين بالزوار الإيطاليين ، وقال إن هذه الحفاوة لم تكن خالصة لوجه الصداقة ، وإنما كان يدفعهم إليها خوفهم من إثارة الرومان عليهم<sup>(١)</sup> .

هكذا كان حال الزمار : يجلس قلقاً فوق عرشه لا يستقر له قرار ؛ فلا هو يستطيع الاطمئنان إلى الرومان برغم ما بذل لهم من أموال وهدايا ، ولا هو يأمن جانب الشعب الإسكندرى الذى يطوى أفراد صـدورهم على كراهية عميقة ومقت شديد لهذا الملك . ولم يكن أمام الزمار بعد ذلك إلا أن يعتمد على عيونه ببشهم فى روما لتأتيه عن طريقهم دقائق الموقف الحزبى فى روما بعد أن أصبح مصيره مرتبطاً بهذا الموقف كل الارتباط .

وفى عام ٦٠ ق.م. تمت انتخابات القنصلية فى روما ، فكانت نذيراً لملك مصر بشر مستطير ، إذ ظفر بالمنصب يوليوس قيصر الذى حاول انتزاع مصر من ملكها مرتين قبل ذلك . وكان يعاون قيصر فى قنصليته كل من كراسوس وبومبي<sup>(٢)</sup> ، وموقف أولهما من المسألة المصرية معروف . ولهذا توقع بطلميوس الزمار أن يبدأ قيصر عمله فى منصبه الجديد بإعلان ضم مصر إلى روما . ولكن قيصر كان أبعد من ذلك نظراً ، فهو فى حاجة ماسة إلى المال ، وملك مصر بقرة حلوب ، ولن يتوانى عن افتداء عرشه بأى مبلغ من المال مهما عظم . لهذا أرسل إليه قيصر مطالباً — باسمه واسم بومبي — بمبلغ ستة آلاف تالنتاً ثمناً لتسوية المشكلة المصرية<sup>(٣)</sup> .

( ١ ) Diod. Sic. 1, 83.

( ٢ ) عندما عاد بومبي من الشرق ظافراً كان ينتظر أن يؤيده السناتو فيوافق على النظم التى سنّها للمناطق التى فتحها ، ولكن المجلس — خوفاً من اتساع نفوذ هذا القائد — أراد أن يكبح جماحه فلم يمنحه تأييده . وكانت النتيجة المباشرة لذلك المسلك الغريب ، أن ارتقى بومبي فى أحضان حزب العامة ، ومن ثم تألفت الحكومة الثلاثية الأولى من قيصر وكراسوس وبومبي ، وانتخب قيصر قنصلاً لعام ٥٩ ق . م . ( Cf. M. Cary, op. cit. pp. 374 ff. ) .

( ٣ ) Suet., Caes., 54

ويبدو أن هذا المبلغ كان عملة فضية وإن لم يذكر سويتونيوس ذلك صراحة ، إذ المفروض أن التالنتات « المصرية » كانت فضية . وهذا المبلغ يوازى — على وجه التقريب — نصف



## روما تعترف بالزمار :

وأُسرع بطلميوس فأجاب الطلب ، وظفر آخر الأمر بما حاول الظفر به دون جدوى أكثر من عشرين عاماً ، فقد حصل له قيصر على اعتراف روما الرسمي ، ولم يأت هذا الاعتراف في صورة قرار من مجلس الشيوخ يكون عرضة للنقض في أى وقت ، وإنما أتى بموجب قانون خاص « بملك الإسكندرية » *De Rege Alexandrino* « جاء فيه أنه نظراً للخدمات التي أداها بطلميوس لجيوش روما في آسيا ، فإن روما تعترف به ملكاً على مصر ، وتمنحه لقب « حليف وصديق الشعب الروماني » . وقد صدر هذا القانون في شهر فبراير من عام ٥٩ ق.م. برغم المعارضة الشديدة التي أثارها الأرستقراطيون ضده<sup>(١)</sup> . وتأكيذاً لهذا القانون ، عقدت معاهدة تحالف وود مع مصر ، وحفظت بين سجلات الكابيتول ، كما جاء في دفاع شيشرون عن رابيريوس<sup>(٢)</sup> . وهكذا جاءت نجاة بطلميوس الزمار على يد من كانوا يحاولون من قبل إقصاءه عن عرش مصر ؛ وأعتقد أنه قد آن له أن يطمئن على تاجه ، وأن ينعم بتمسك من الهدوء والراحة في ظل الرضاء الذي حظى به من سادته الرومان !

لكن بطلميوس الزمار كان واهماً في واقع الأمر ، فهو قد ربط نفسه إلى عجلة الصراع الحزبي في روما ، والصراع الحزبي في كل زمان ومكان لا تؤمن له عواقب ، ذلك لأن مصالح الأحزاب وأهدافها السياسية هي التي ترسم لها خطة العمل التي ينبغي أن تنتهجها ، فهي قد تهدأ اليوم جهة من الجهات ثم لا تلبث بعد قليل أن تعلن عليها حرباً شعواء ، وذلك هو ما حدث بالفعل

دخل الملك السنوي إذا صح ما جاء في سترابون ( XVII, p. 797 ) نقلاً عن شيشرون من أن دخل الزمار كان ١٢٥٠٠ تالنتاً في السنة . وقد ذكر ديودوروس ( loc. cit. ) في معرض حديثه عن زيارته لمصر ( حوالي عام ٦٠ ق . م . ) ، أن دخل الملك كان ستة آلاف تالنتاً في السنة . ونحن نستبعد أن يطالب قيصر ملك مصر بدفع كل دخله السنوي ، ولهذا نرجح أن يكون ديودوروس قد استند في ذكر هذا الرقم على معلومات خاطئة كان يستقيها من أفواه الكهنة ولا يمحسها ، أو لعله كان يقصد الدخل النقدي دون العيني . Cf. E. Bevan, op. cit. p. 352, No. 1 .

( ١ ) Cic. Ad Att., II, 5-16.

( ٢ ) Cic. Pro Rabir., 3.

بالنسبة للمسألة المصرية في حلبة الصراع الحزبي في روما ، فقد كان الحزب الديموقراطي تواقاً للحصول على مصر ومواردها ، ورأينا كيف حاول قيصر أكثر من مرة أن ينتزعها من بطلميوس الزمار ، ولكن الحزب الأرستقراطي كان يقف لهذه المحاولات بالمرصاد حتى ينقضى عليها ، ثم تغيرت الأوضاع ، فإذا بالحزب الديموقراطي هو الذى يدافع عن ملك مصر ضد الحزب الأرستقراطي ، وهو الذى يعترف رسمياً بحق بطلميوس الزمار في التاج المصرى ، ولم يكن ذلك بطبيعة الحال حباً في ملك مصر وحرصاً على مصالحه ، وإنما استجابة للدواعى المصلحة الحزبية الخالصة في روما .

### مشكلة قبرص:

ولم يكف ينقضى عام واحد على اعتراف روما رسمياً ببطلميوس الزمار حتى أثرت مشكلة قبرص ، تلك الجزيرة التى بقيت وحدها من أجزاء الإمبراطورية البطلمية القديمة . فقد تقدم نقيب العامة « كلوديوس » بعدة اقتراحات بقوانين ، أغلب الظن أنها كانت بروح من قيصر . وكان من بين هذه الاقتراحات واحد يقضى بضم جزيرة قبرص إلى الأملاك الرومانية ، وتحويلها إلى ولاية رومانية<sup>(١)</sup> .

والواقع أن مشروع القانون الذى تقدم به « كلوديوس » كان عملاً سياسياً بارعاً ، أصاب عدة أهداف بضرية واحدة ، فقد جاء في مذكرته التفسيرية — إذا جاز لنا استعمال هذا التعبير الحديث — أن دخل هذه الجزيرة سوف يحول إلى خزانة الجمهورية<sup>(٢)</sup> . والحقيقة أن حزب الشعب كان يقصد الاستيلاء على هذا الدخل ليعوض ما فقده بتنازله عن مصر ، وليتمكن من تمويل قانون شعبي آخر يقضى بمنح الغلال لأفراد الشعب دون ثمن على الإطلاق ، وهكذا يرضى العامة الذين يؤيدونه . هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى ، فقد عهد

( ١ ) كان يحكم قبرص منذ عام ٨٠ ق . م . شقيق الزمار الذى أتى معه من سوريا . وكان

يسمى بطلميوس ، ولا نعرف له كناية خاصة كغيره من البطالمة .

( ٢ ) Liv., Epit., CIV; Dio Cass., XXXVIII, 30.



إلى كاتو بالذهاب إلى قبرص لإقناع ملكها بالتنازل عنها للرومان ، والقصص من ذلك إبعاد هذا الزعيم الأرستقراطي العنيد عن روما حتى لا يفسد في غيبة قيصر تدابير حزب الشعب (١) .

ولم يكن من العسير على « كلوديوس » أن يمهد لمشروعه بكثير من الحجج التي تبرره ، فقد اتهم ملك قبرص بعدائه الشديد للرومان وصاداقته الوطيدة مع القرصنة (٢) ، واعتمد على وصية بطلميوس الإسكندر الثاني التي كان الرومان لا يفتأون يتحدثون عنها ؛ أما المعاهدة التي عقدت مع الزمار منذ عام واحد ، فإنها لا تنصب على قبرص إذ نص فيها على « ملك الإسكندرية » وحده دون ملك قبرص .

وكان حرياً ببطلميوس الزمار حينئذ أن يكافح من أجل الاحتفاظ بقبرص ، تلك الجزيرة التي كانت جزءاً من أملاك البطالمة منذ عهد أولهم الملك بطلميوس سوتر ، كان حرياً به أن يرد على حجة « كلوديوس » الأخيرة بأن « ملك الإسكندرية » المشار إليه في معاهدة عام ٥٩ ق.م. هو ملك مصر وما يتبعها ، وأن قبرص ليست مملكة منفصلة مستقلة بذاتها ، وإنما هي جزء لا يتجزأ من المملكة البطلمية . وموقف كهذا هو أقل ما كان ينتظره شعب الإسكندرية من ماكه بطلميوس الزمار . ولكن الإسكندرانيين لفرط دهشتهم وجدوا منه إهمالاً زرياً لمشكلة قبرص التي أثارها الرومان على هذا النحو . ويبدو أنه وقد ظفر باعتراف الرومان الرسمي بملكه في وادي النيل قد أثر ألا يغضبهم بالتمسك بقبرص ، وفضل أن يضحى بهذه الجزيرة في سبيل إرضاء

(١) قصد قيصر إلى بلاد الغال في عام ٥٨ ق.م. تاركاً روما وشؤونها الداخلية في يد حليفه بومبي وكراسوس . وكان بين نقباء العامة واحد يدعى « كلوديوس » ، كانت صلته بقيصر وطيدة ، فاعتمد عليه قيصر في تنفيذ خطة رسمها معه قبل رحيله إلى بلاد الغال .

(٢) Strab., XIV, p. 684; App., B. Civ., II, 23.

ويحدثنا سترابون بأن كلوديوس « كان قد وقع في يد القرصنة (عام ٦٧ ق.م.) ، ولم يقدم ملك قبرص الفدية الكافية لفك أسره ، إنما اكتفى بتقديم تالنتين لم يقنع بهما القرصنة ، فظل « كلوديوس » أسيراً لديهم حتى اقترب منهم بومبي . وكان طبيعياً ألا ينسى « كلوديوس » هذا الموقف لبطلميوس ملك قبرص .

سأدته الرومان حتى لا يعرض عرشه في مصر نفسها للزوال . ويرى « بوشيه — لكرك »<sup>(١)</sup> أن السبب في هذا الموقف المخجل الذي وقفه بطلميوس الزمار هو أنه لم يجد فسحة من الوقت كي يتصل بأخيه ملك قبرص ويرتب معه شئون الدفاع عن حقهما في الجزيرة ، فقد قدم اقترح « كلوديوس » في شهر ديسمبر من عام ٥٩ ق.م. ، ثم ووفق عليه في شهر مارس من العام التالي . ولكننا نعتقد أن بطلميوس الزمار لم يبذل أية محاولة لهذا الاتصال ، ولم تبد منه أية بادرة تدل على اهتمامه بالاحتفاظ بقبرص حتى لقد أثار دهشة الأرستقراطيين أنفسهم في روما<sup>(٢)</sup> .

وأيا كان الأمر ، فما كاد « كلوديوس » يظفر بالموافقة على قانونه ، حتى طلب إلى الشعب إرسال « كاتو » إلى الجزيرة للإشراف على تصفية أموال الملك المخلوع ، فهو الرجل الذي يمكن الاعتماد عليه في القيام بمهمة جليلة الخطر كهذه ! وواقع الأمر كما ذكرنا هو الرغبة في إبعاد « كاتو » عن روما أطول مدة ممكنة أثناء غياب قيصر عنها حتى يصفو الجو تماماً للحزب الديموقراطي ، ولا سيما بعد أن أمكن نفي شيشرون من العاصمة في عام ٥٨ ق.م.

واضطر « كاتو » إلى مغادرة روما . ويحدثنا « بلوتارك » بأنه لم يزود في رحلته بقوات عسكرية أو بحرس خاص ، وإنما صاحبه تابعان اثنان فقط ، ومضى « كاتو » إلى « رودس » حيث أقام في انتظار صديقه « كانيديوس » Canidius الذي أرسله إلى بطلميوس ملك قبرص ليقتنعه بالتنازل عن الجزيرة دون قتال نظير تعيينه كاهناً لمعبد أفروديت في بافوس إلى جانب الظفر بصداقة الشعب

( ١ ) B. - Leclercq, op. cit., II, p. 139.

( ٢ ) Cic., Pro Sest., 27.

وقد هاجم شيشرون في دفاعه عن « سستيس » ( عام ٥٦ ق.م. ) قانون كلوديوس الخاص بضم جزيرة قبرص ؛ وما جاء في هذا الدفاع قوله « إن الشعب الروماني قد أظهر تسامحاً مع أعدائه الذين حاربهم ، فرد لهم تيجانهم ، كما حدث مع انطيوخوس الأكبر وتيجرانس بل وميثريداتيس نفسه ، بينما انتزع التاج من ملك قبرص التعيس برغم أنه كان دائماً صديقاً وحليفاً لنا ، ولم يبد منه ما يدعو إلى الشك فيه . » ولم يكن هذا الدفاع عن ملك قبرص خالصاً لوجه الحق ، وإنما هو تعبير عن عداوة حزبي وشخصي بين شيشرون وكلوديوس بعد أن استطاع هذا الأخير نفي شيشرون من روما.



الرومانى<sup>(١)</sup> . ولكن ملك قبرص فضل الانحجار على أن يقضى بقية أيام حياته فى مسوح الرهبان<sup>(٢)</sup> . وعندما وصلت هذه الأنباء السارة إلى « كاتو » أسرع إلى الجزيرة ، وقام بالعمل الذى أنيط به خير قيام ، فباع كنوز الملك بطلميوس بما يقرب من سبعة آلاف تالنتا عاد بها إلى روما مع ما احتفظ به من الطرف<sup>(٣)</sup> . وهكذا وضعت روما يدها على جزيرة قبرص ، وانتزعت من التاج البطلمى آخر مابقى له من الممتلكات الخارجية ، ولم يكن ذلك الإجراء الذى اتخذه الرومان إلا عملاً من أعمال العنف والظلم والاستهانة بحقوق الضعفاء ، عملاً دفعت إليه ضرورات الصراع الحزبى العنيف الذى احتدم أواره فى العاصمة الرومانية بين الديموقراطيين والأرستقراطيين .

#### الزمار يغادر الإسكندرية :

وماذا حدث لبطلميوس الزمار بعد ذلك ؟ يقول بلوتارك<sup>(٤)</sup> إنه كان فى روما عندما عرضت كنوز أخيه المنتحر فى شوارعها ، وإنه كان بين المتفرجين على هذه الكنوز ! فكيف حدث ذلك ؟ حدثنا ديوكاسيوس<sup>(٥)</sup> بأن الإسكندر بين وقد استبد بهم الغضب لضياح قبرص ، طلبوا إلى ملكهم الاختيار بين أمرين : فإما أن يطالب الرومان برد الجزيرة التى اغتصبوها اغتصاباً ، وإما أن ينفض يده من صداقة هؤلاء الجشعين . ولما لم يكن فى وسع الملك الاستجابة لأى المطلبين ، ولم تكن لديه القوات الكافية التى يحمى بها نفسه من ثورتهم ، فقد آثر الذهاب إلى روما ينشد مساعدتها متهماً رعاياه بطرده من عاصمة ملكه . ولم يتجه الزمار إلى روما مباشرة ، وإنما عرج فى طريقه على رودس ليستمد المشورة والنصح من « كاتو » . فلما وصلها وأحيط « كاتو » علماً بذلك ، دعا ملك مصر لمقابلته ولم يذهب إليه هو ؛ ودخل الزمار على هذا

( ١ ) Plut., Cato minor, 34.

( ٢ ) Val. Max., II, 38, 45.

( ٣ ) Plut., op. cit., 36.

( ٤ ) Ibid., loc. cit.

( ٥ ) Dio Cass., XXXIX, 12.

الروماني المتعجرف فوجده جالساً على كرسنيه يزيل ضروره ! ! وبدأ كاتو يتحدث إلى ملك مصر ، فنصحه بالألا يذهب إلى روما حتى لا يضع نفسه هناك تحت رحمة الصراع الحزبي الداخلي ، وأفهمه أنه باستعدائه الرومان على شعبه يرتكب خطأ جسيماً لا يغتفر ، فلسوف يصبح في العاصمة الرومانية أداة في يده رجال الأحزاب الذين لا يخلصون إلا لأنفسهم ، والذين لا يمكن أن تشبع مصر نهمهم إلى المال ولو تحولت كلها ذهباً ، ثم هو آخر الأمر لن يظفر منهم بطائل . وأشار عليه بوجوب العودة إلى مصر واسترضاء شعبه الغاضب ، وعرض عليه أن يصحبه إليها ليكون رسول سلام بينه وبين أفراد رعيته<sup>(١)</sup> .

ونحن لا نشك في أن النصيحة التي أدلى بها « كاتو » إلى بطلميوس الزمار لم تكن خالصة في ذاتها ، إنما هي المصالح الحزبية التي دفعته إلى توجيه هذه النصيحة ، فهو حاقط على الحزب الديموقراطي الذي قبض على مقاليد الأمور في روما ، وهو يعرف تماماً أن القصد الحقيقي من إرساله إلى قبرص كان إبعاده عن العاصمة الرومانية بعد أن أبعد عنها شيشرون ، ولهذا كان حريصاً على ألا يقع ملك مصر في أيدي رجال هذا الحزب وعلى رأسهم نقيب العامة « كلوديوس » . وقد كان حرياً ببطلميوس الزمار أن يستجيب لداعى العقل والمنطق فيعمل بهذه النصيحة الغالية والواقع أنه تأثر بها كثيراً وكان على وشك العمل بها لولا هذه الحفنة من الرجال الذين كانوا في صحبته ، فقد أقنعوه بوجوب الذهاب إلى روما واتهام شعبه بأنه طرده من الإسكندرية طرداً .

ووصل بطلميوس الزمار إلى روما واتهم شعبه بهذه التهمة كما يحدثنا المؤرخون القدامى ، ولكننا نعتقد مع « بوشيه لكارك » أنها تهمة باطلة<sup>(٢)</sup> ، فذلك هو ما يمكن أن نستنتجه من نصيحة « كاتو » له ، ومن رغبته في الاستجابة لهذه النصيحة ، فكيف نتصور استعداده للعودة إلى الإسكندرية قبل أن يصل إلى روما إذا كان الإسكندريون قد طردوه حقاً منها ، ثم إننا نعتقد أيضاً أن مجرد

( ١ ) Plut., op. cit., 35.

( ٢ ) Cic., Pro Rabir., 2; Liv. Epit.; Str. XII, p. 558; XVII, p. 796.

( ٣ ) B. - Leclercq, op. cit. II, pp. 143-144.



ذهابه إلى قبرص يدل على أنه غادر الإسكندرية مختاراً ، فأغلب الظن أنه كان يتجه إلى روما مباشرة لو أنه خرج من عاصمته مطروداً ، إذ ما الذي بدعوه لزيارة كاتو أولاً واستشارته في الأمر ، وهو يعلم أن كاتو على غير وفاق مع الحزب الديموقراطي صاحب السلطة في روما ؟ هذا ويضيف بوشيه لكلارك<sup>(١)</sup> حجة أخرى يرجح بها رأيه ، وهي أن الزمار لم يصحب معه أفراد أسرته إلى روما مما يدل على أنه كان على ثقة من أنه يستطيع العودة في أى وقت يشاء ، وإلا فكيف تثور عليه الإسكندرية ، ويطرده شعبها ثم يترك أفراد أسرته تحت رحمة هؤلاء الثائرين ؟ وهي حجة لا بأس بها ، ولكن قد ينقضها أن الزمار لم يجد لديه متسعاً من الوقت أمام ثورة الإسكندرية ، فنجا بحياته أولاً ، وهو يعرف من سوابق مثل هذه الثورات أن شعب الإسكندرية برغم ثورته على الملك الجالس على العرش لم يكن يضر شراً للأسرة البطلمية ذاتها ، وإنما كان يبحث بين أفرادها عن يستطيع إجلاسه على العرش

#### برنيكى الرابعة تعتلى العرش :

ويبدو أن الإسكندرانيين قد استولت عليهم الدهشة لرحيل ملكهم المفاجيء ، ويبدو أيضاً أن ذهابه إلى قبرص قد ضللهم فلم يستطيعوا اقتفاء أثره . ويحدثنا « كاسيوس » بأنهم لم يعرفوا أنه لجأ إلى إيطاليا ، بل إنهم اعتقدوا أنه قضى نحبه ، فأجلسوا على العرش ابنته برنيكى ( الرابعة )<sup>(٢)</sup> . أما « بورفير يوس » فيقول إن شعب الإسكندرية لم يقدم على ملء العرش إلا بعد أن طالت غيبة الزمار في إيطاليا فاعتقدوا أنه لا يزعم العودة<sup>(٣)</sup> . واشتركت كليوبتره تريفاينا<sup>(٤)</sup> في الحكم

( ١ ) Ibid., loc. cit., p. 144.

( ٢ ) Dio. Cass., XXXIX, 13.

( ٣ ) Porphy., I, p. 168.

( ٤ ) يحدثنا المؤرخون القدامى بأن بطلميوس الزمار أنجب خمسة أبناء : ثلاث بنات هن برنيكى وكليوبتره وارسينوى ، وولدين هما بطلميوس (الرابع عشر) . و بطلميوس (الخامس عشر) ولكن بورفير يوس (Loc. Cit.) ، يذهب منفرداً إلا أن الزمار قد أنجب قبل هؤلاء جميعاً ابنته الكبرى كليوبتره تريفاينا التى كانت تحمل نفس اسم والدتها ، وهو يقول إن هذه الابنة هى التى اشتركت فى حكم مصر مع أختها ( ٣ )

مع برنيكى الرابعة فى الحكم ، ولكن تريفاينا توفيت سريعاً فى خلال العام الثانى لخروج الزمار من مصر ، فانفردت برنيكى بالحكم ، وتولى الوصاية عليها بعض كبار موظفى الدولة

### الزمار فى روما :

وعندما وصل بطليميوس الزمار إلى روما كان قيصر فى بلاد الغال ،

برنيكى فى عام ٥٧ ق . م . بعد أن غدرها والدهما ، وأنها توفيت سريعاً بعد ذلك ، فانفردت برنيكى بالحكم . أما سترابو ( XVII, p. 796 ) فيقول إن الاسكندريين توجوا الابنة الكبرى للزمار بعد أن طردوا والدها ، وإن هذه كانت ابنته الشرعية الوحيدة . وأما ديوكاسيوس فلا يعرف غير برنيكى ملكة لمصر فى خلال الفترة التى ظل فيها الزمار بعيداً عن مصر ( ٥٨ - ٥٥ ق . م . ) . ولم يتحدث واحد من هؤلاء المؤرخين القدامى عن الملكة الأم زوجة الزمار ؛ ومعنى هذا أنها توفيت قبل رحيل الزمار عن الإسكندرية بزمان طويل كان كافياً لأن ينجب فى خلاله أربعة أبناء غير شرعيين كما يصفهم سترابو . وقد وافق المؤرخون الألمان ( ابتداء من ليسيوس وفلكن إلى شتراك ) على أن كليوبتره تريفاينا الأم قد توفيت قبل عام ٥٨ ق . م . بل إن شتراك ليذهب إلى أنها توفيت فى نهاية عام ٦٩ ق . م . مستنداً إلى أن اسمها م يظهر بعد هذا التاريخ فى الوثائق أو على الآثار مما يشبت أنها لم تكن على قيد الحياة ( Cf. B. - Leclercq, II, p. 145, No. 1 ) . ولهذا يقول هؤلاء المؤرخون أن تريفاينا سميت باسم والدتها ، وأن الأبناء الأربعة الذين أنجبهم الزمار بعد هاتين البنيتين كانوا جميعاً غير شرعيين . ولكن لكلارك ( Loc. Cit. ) لا يوافق على هذا الزعم ، ويعتقد أنه لو صح لكان سلاحاً ماضياً فى يد روما وهى تحاول جاهدة ( بين عام ٤٧ وعام ٣٠ ق . م . ) ضم مصر نهائياً إلى أملاكها . ولكنها فى خلال محاولاتها لم تتذرع مرة واحدة بأن كليوبتره تريفاينا وأخويها كانوا غير شرعيين ، ومن ثم تستطيع اقصائهم عن العرش . ولهذا يرى لكلارك أن هؤلاء الأبناء كانوا شرعيين ، وأن كليوبتره الأم لم تكن قد توفيت عند رحيل زوجها إلى روما ، وأنها هى التى شاركت ابنتها الملك فى عام ٥٨ ق . م . ومما يؤيد هذا رأى النقش الذى وجد فى معبد أدفو ( وهو مؤرخ باليوم الأول من شهر كيهك فى العام الخامس والعشرين من حكم الزمار - ١٥ ديسمبر عام ٥٧ ق . م . ) مشيراً إلى انتهاء العمل فى هذا المعبد ، وقد ورد فيه اسم الزمار مع أخته الملكة كليوبتره تريفاينا . وكان الملك عندئذ خارج مصر ، ولكن يبدو أن الكهنة كانوا لا يزالون يعتبرونه ملكاً ولا يعترفون بما جرى فى الاسكندرية . والنقش يدل على أن الملكة الأخت كانت على قيد الحياة . ومن المستبعد أن تكون وفاتها قد حدثت قبل هذا التاريخ بأحد عشر عاماً ولا يدرى الكهنة فى أدفو هذه الحقيقة . أما اختفاء اسم هذه الملكة من الوثائق منذ عام ٦٩ ق . م . فلعله راجع إلى خلاف شخصى بينها وبين الملك جعله يأمر باغفال اسمها فى الوثائق ، وربما تجود الاكتشافات المقبلة بوثيقة تحمل اسمها بعد ذلك التاريخ .



فاستقبله بومبي استقبالا كريماً ، وأنزله في قصر من قصوره على تلال « ألباني » ،  
وهياً له فرصة تدبير أموره في هدوء وروية . وقد تحول هذا القصر إلى شبه  
مصرف مالي وملتقى لأصحاب الجاه والنفوذ من الرومان<sup>(١)</sup> . وسرعان ما نفذت  
الأموال التي حملها الزمار معه إلى روما ، ويبدو أنها كانت قليلة لأنه لم يكن  
يتوقع لنفسه إقامة طويلة بين الرومان ، فاضطر إلى الاستمانة من المدوليين  
الرومان واعداء بالساداد عندما يعود إلى بلاده . ثم أخذ يوزع رشاويه وهباته  
على أعضاء مجلس الشيوخ حتى لنستطيع أن نقول إنه اشترى بأمواله هؤلاء  
الأعضاء جميعاً كما جاء في دفاع شيشرون عن رابيريوس بوستوموس أحد الذين  
استدان منهم الزمار مبالغ طائلة<sup>(٢)</sup> . والواقع أن بعض الذين كانوا يترددون  
في بيع ضمائرهم للزمار ، كانوا سرعان ما يوافقون على الصفقة بمجرد أن ترتفع  
قيمة المبالغ المعروضة عليهم . فلم يكن الأمر إذاً أمر خلق ومبادئ ، وإنما هي  
عمليات تجارية وصفقات مالية ، الرابح فيها هم الرومان والخاسر دائماً بطلميوس  
الزمار الذي باع نفسه لهؤلاء الجشعين الأقوياء ، وأهمل نصيحة غالية بذلها له  
كأتو في قبرص .

ولم يتورع الزمار عن ارتكاب جريمة القتل في سبيل إسكات كل لسان  
يحاول معارضة قضيته : فقد أرسل شعب الإسكندرية إلى روما سفارة تتألف  
من مائة شخص يرأسهم الفيلسوف « ديون » ليردوا على اتهامات الزمار ،  
ويثبتوا المظالم القاسية التي أنزلها بهم<sup>(٣)</sup> . ولما علم بطلميوس بأنباء هذه السفارة  
من وكلائه وعيونه ، عول على أن يمنع أفرادها من مجرد الوصول إلى روما ،  
فأرسل إلى الميناء الذي نزلوا به من استقبلهم بالحناجر<sup>(٤)</sup> ، وتمخضت المجزرة  
عن مقتل معظمهم ، أما الباقون فقتلوا في روما نفسها ، وأفلح عدد ضئيل

( ١ ) Strab., XVII, p. 796; Dio Cass., XXIX, 14; Cic., Pro Rabir., 3.

( ٢ ) Cic., loc. cit.

( ٣ ) Strab., XVII, p. 796; Dio Cass., XXXIX, 13-14.

ويبدو هذا عدداً ضخماً جداً ، ولكن الإسكندرانيين فيما يظهر كانوا يهدفون إلى التأثير في  
الرومان بهذه المظاهرة الكبيرة .

( ٤ ) Cic., Pro Caelio. 10.

فى الفرار من الموت ، ولكن الزمار أفلح فى شراء هذا النفر بالمال ، ولعلمهم  
آثروا الصحة العميق من تقناء أنفسهم حتى لا يصيبهم ما أصاب زملاءهم  
الآخرين<sup>(١)</sup> .

وأخيراً عرضت قضية بطليميوس الزمار على مجلس الشيوخ الرومانى ،  
فقرر أعضاؤه ( عام ٥٧ ق م ) إرسال المادعو لنتولوس سبنتر L. Spinther  
إلى الإسكندرية كى يعيد ملك مصر إلى عرشه<sup>(٢)</sup> . ولما كان شيشرون قد  
أعيد من منفاه بناء على اقتراح لينتولوس ، فإنه رد إليه الحميل بخطاب ألقاه  
عن ملك مصر ( De Rege Alexandrino ) ، حياً فيه محرره ، وبارك المهمة  
التي أنيطت به فى مصر ؛ ولكن المعارضة أتت من ناحية نقيب العامة فافونيوس  
« M. Favonius » الذى وقف عناءئذ يناوى الحكومة الثلاثية ، ويحمل راية  
الأرستقراطيين ! ! فقد فضح هذا التربيون مأساة سفراء الإسكندرية الذين  
لقوا حتفهم ، وتحدث فى لهجة لا تنقصها الصراحة عن القتلة الآثمين الذين  
أفلتوا من العقاب . ويبدو أن حديثه الصريح هذا كان له أثره فى رجال مجلس  
الشيوخ ، فقرروا استدعاء ديون رئيس سفارة الإسكندرية ليدلى لهم بالحقيقة ،  
لكن ديون لم يكن من السداجة بحيث يستجيب لهذا النداء طالما كان الزمار  
فى روما<sup>(٣)</sup> ، وأغلب الظن أنه كان ينوى عدم الإشارة إلى زملائه أعضاء البعثة  
الذين قتلوا بتدابير ملكهم . وأيا كان الأمر ، فقد تخلص منه الزمار ، فبعث  
إليه بمن قتله فى منزل مضيفه « لوكايوس » L. Luceius ،<sup>(٤)</sup> وهكذا لحق  
رئيس سفارة الإسكندرية بمروعوسيه واتى حتفه فى روما ، وأفلت مرتكب الجريمة  
من العقاب كما أفلت الذين قتلوا أعضاء السفارة جميعاً . لقد كانت أموال  
هذا الملك كفيلاً بتكريم الأفواه . واتجهت التهمة إلى عميد « لوكايوس »

( ١ ) Dio Cass., XXXIX, 12-14.

( ٢ ) Dio Cass., XXXIX, 12.

وكان لنتولوس مرشحاً لتولى حكم كيليكيا فى عام ٥٦ ق . م .

( ٢ ) Dio Cass., XXXIX, 14.

( ٤ ) Cic., Pro Rabir., 10 & 22.



أنفسهم ، وقيل إن الذى أوحى إليهم بارتكابها كان كايلىوس روفوس M.C. Rufus فقدم للمحاكمة ، لكن دفاع شيشرون وكراسوس عنه كان كفيلاً بتبرئته .

### الزمار يغادر روما :

ونحشى بطلميوس الزمار — بعد كل ما اقترفه فى روما وما أثير حوله من ضجة — أن تتغير الظروف فى عاصمة الجمهورية ، فأثر أن يغادرها ، وانتقل إلى الشرق فى عام ٥٧ ق.م. حيث أقام ينتظر وصول « لنتولوس »<sup>(١)</sup> . وترك الزمار فى روما صديقه الحميم « أمونيوس » للإشراف على مصالحه ، أو بمعنى أدق ، لإكمال مساعيه لدى ذوى النفوذ من الرومان.<sup>(٢)</sup> وبهذا كأن كل شىء قد هئى لعودة الزمار إلى عرشه : فقرار السناتو بإعادته لا زال نافذاً ، ولنتولوس نفسه لم يكن أقل رغبة من بطلميوس فى السفر إلى الإسكندرية ، فتلك مهمة ستعود عليه بالخير الوفير . . . ولكن جواً كهذا الذى كان يسود العاصمة الرومانية لم تكن تؤمن له عواقب . وسرعان ما أتت الرياح بما لا تشهى السفن ، فقام كان بين نقباء العامة الذين اعتلوا مناصبهم فى ديسمبر من عام ٥٧ ق م شاب يتقدم حماسة يدعى « كاتون » ، استطاع أن يثير الشعب الرومانى ضد بطلميوس الزمار ولنتولوس على السواء ، وكان يهدف إلى عرقلة إعادة ملك مصر إلى عرشه<sup>(٣)</sup> . وليس من شك فى أن ثورة « كاتون » هذه لم تكن تلقائية ، وإنما دفعه إليها أصدقاء بومبي الذى كان يريد إسناد مهمة إعادة الزمار إليه هو دون غيره حتى تتاح له فرصة قيادة جيش رومانى .

( ١ ) يقول « كاسيوس » إن ملك مصر أقام فى إفسوس منذ يناير عام ٥٦ ق . م . ( XXXIX, 16 ) ، ولهذا يحتمل أنه قضى فترة من الوقت فى أثينا قبل وصوله إلى أفسوس .

( ٢ ) Cic., Ad Fam., I, 1, 1

( ٣ ) Cic., Ad Quint. frat., II, 3. 4.

## الصراع الحزبي يؤخر عودة الزمار :

وكان قنصلا عام ٥٧ ق.م. قد اقترحا تكليف بومبي بالإشراف على تموين روما بالغلال ، وتمت الموافقة على هذا الاقتراح الذى ظفر بومبي بموجبه بسلطات واعتمادات مالية لا تحد لها<sup>(١)</sup>. ولكن بومبي لم يقنع بهذا ، وأحس بأن المهمة ضئيلة لا تتناسب ومكانته العسكرية ، وهو القائد المظفر الذى قهر ميثريداتيس. وكان بومبي يعتقد أن حقد الشيوخ عليه هو السر الوحيد فى إقصائه عن مهمة إرجاع بطلميوس الزمار إلى عرشه ؛ وإلا فكيف يستساغ إسناد هذه المهمة الخطيرة إلى رجل مثل لنتولوس يقل عنه خبرة وكفاية ، بل إنه لم يسبق له أن اشترك فى معركة واحدة ؟ والواقع أن بطلميوس الزمار كان يفضل أن تكون عودته إلى عرشه على يد بومبي قبل سواه ، ولكنه لم يكن يستطيع الاختيار ، وكان عليه أن يقبل ما يقرره مجلس الشيوخ فى هذا الصدد ؛ وله بعد ذلك أن يعمل سراً مع أصدقاء بومبي على إقصاء لنتولوس من الميدان . ونجحت الخطة التى دبرت ، وأفلاح أصدقاء بومبي وأعوانه فى تحويل أنظار العامة نحوه هو ، بعد أن أدت حركة « كاتون » إلى وضع لنتولوس موضع الشك ، وأسهم أمونيوس — وكيل الزمار فى روما — فى هذه المحاولات كلها بنصيب وافر. تنفيذاً لرغبات ملك مصر .

على أن هذه المناورات المكشوفة لم تفت فى عضد النبلاء وأصدقاء لنتولوس سبباً ، وإنما زادتهم إصراراً على مقاومة بومبي وأطماعه التى لا تقف عند حد . وبينما كان الصراع الحزبي مشتداً على هذا النحو فى العاصمة الرومانية ، إذا بالشائعات تتواتر فى بداية شهر يناير من عام ٥٦ ق.م. بأن صاعقة نزلت بتمثال الإله جوبيتر لا تياريس Jupiter Latiaris<sup>(٢)</sup> . ولما كان نزول

( ١ ) كانت مدة هذه المهمة خمسة أعوام ، انظر : ( Cic., Ad Att., IV, 1, 7. )

( ٢ ) « جوبيتر » إله الرومان الأعظم ، شأنه فى ذلك شأن « زيوس » عند الإغريق و « آمون رع » عند المصريين القدماء . وكان جوبيتر يعبد تحت أسماء مختلفة من بينها جوبيتر كابيتولينوس ( Capitulinus ) الذى يشرف على الألعاب الرومانية الكبرى ويرعاها ، وجوبيتر لا تياريس أو لاتياليس ( Latialis or Latiaris ) ، الذى يرعى الأعياد اللاتينية ، وهو



صاعقة كهذه في موسم الشتاء يعتبر نذير شر مستطير ، فقد لجأ الرومان إلى كتب « سيبيلي »<sup>(١)</sup> المقدسة يستلهمونها الزحى ، وفيها وجدت لجنة الخمسة عشر النبوة التالية : « إذا جاءكم ملك مصر يطلب العون فلا تبخلوا عليه بصداقتكم ، ولكن إياكم ومساعدته بالقوة ، وإلا فإنكم تعرضون أنفسكم للآلام والأخطار » . وكانت النبوة واضحة لا تحتمل تأويل المفسرين ، فانتهر « كاتون » الفرصة وأرغم لجنة الخمسة عشر على قراءة النبوة أمام الشعب في السوق العامة برغم ما في ذلك من مخالفة صريحة للقواعد المتبعة في مثل هذه المسائل الدينية التي ينبغي أن تظل سرّاً بالنسبة للعامة ، إلا إذا وافق السناتو على إذاعتها.<sup>(٢)</sup>

تلك كانت المناورة الدينية التي لجأ إليها « كاتون » ، وكان لابد إذاً من مراعاة الشعور الديني لعامة الرومان ، فلا التجاء للقوة المسلحة لإعادة الزمار إلى عرشه . على أن النبوة لم تحرم معاونة ملك مصر تحريماً مطلقاً ، بل إنها لتحتم معاونته تحتيماً ، ولا بأس على الرومان ما التزموا في هذه المعاونة الطرق السلمية . . . وهكذا قال أصحاب المصلحة في إعادة الزمار إلى عرشه ، وكان منطقهم سليماً لا يداخله شك ، واستمع لهم أعضاء مجلس الشيوخ في هامو ، وبدأت منهم الموافقة على ما يسمعون . . . ولكن لمن توكل هذه المهمة ؟ إنها سفارة سلمية ، فينبغي إذاً أن يرأسها رجل له مكانته وهيبته في الشرق ، وليس أفضل من بومبي لملء هذا المكان . والزمار نفسه لا يثق في سواه كما جاء في

---

الذي نتحدث عنه هنا . ومن صفات جوبيتر أنه يقرر المصائر ، وينبئ بالغيب ، وينذر بالشرور بعلامات تظهر في السماء كذلك الصاعقة التي نزلت بتمثاله ؛ انظر :

(Smith's Classical Dictionary, art. Jupiter.)

(١) تطلق كلمة سيبيلي (Sibyllae) على عدد من النساء اللائي يدلين بالنبوءات ، وقد اختلف في عددهن ، فقليل إنهن كن أربعاً ، وقيل عشراً . وأشهرهن تلك التي قدمت من الشرق إلى إيطاليا ، وأهدت إلى الملك تاركوينوس الكتب التي عرفت باسمهن ، وبها مجموعة من النبوءات التي أدلين بها ، وقد حفظت هذه الكتب في الكابيتول حتى عام ٤٠٥ م . (Cf. Smith, op. cit., art. Sibyllae)

Dio Cass., XXXIX, 15-16. (٢)

رسالة بعث بها إلى نقيب العامة بلاوتوس A. Plautius<sup>(١)</sup> . على أن المهمة أصبحت — في هذه الصورة — غير جديرة بالتطاحن عليها ، فهي لا تعادو أن تكون سفارة عادية لا تضيف شيئاً من المجد على القائم بها ، ولا تتيح له الفرصة التي يتطاع إليها كل ذى أطماع ، فرصة قيادة الفرق المسلحة .

واحتدمت المناقشات في مجلس الشيوخ الروماني حول هذه السفارة المسلحة ومن تناط به ، وقد بدأت في الثاني عشر من شهر يناير عام ٥٦ ق.م. واستمرت حتى الخامس عشر من نفس الشهر دون الاتفاق على رأى نهائى : فقد نادى فريق بوجوب إرسال بومبي ، ورأى فريق ثان إرسال لنتولوس الذى نادى به المجلس لهذه المهمة من قبل ، وكان هناك فريق ثالث يدعو إلى تأليف سفارة من ثلاثة أفراد ، ولم يخل المجلس ممن كانوا ينادون بعدم معاونة الزمار إطلاقاً . وأمام هذا التضارب الشديد اضطر السناتو إلى تأجيل المسألة كلها إذ لم يبق لديه متسع من الوقت للاستمرار في مناقشة المسألة المصرية بعد انتهاء النصف الأول من شهر يناير ، لأن النصف الثانى منه كان مخصصاً لاعتقاد ( المجلس الدستورى ) ومن ثم يتعذر عقد مجلس الشيوخ ، هذا إلى أن السناتو كان يخصص جميع جلسات شهر فبراير لاستقبال السفارات التي تصل إلى روما من الخارج<sup>(٢)</sup> .

وكان التأجيل في ذاته نصراً أحرزه الحزب الارستقراطى ، فهو يستهدف من ورائه عدم عرض المسألة المصرية على الكوميتيا ، لأنه يدرك تماماً أن العامة لا يحسنون فهم المناورات السياسية البرلمانية ، ويخشى أن تعرض المسألة عليهم في المجلس الدستورى فيقعون فريسة لمناورات بومبي ولنتولوس وأنصارهما . وقد أصدر مجلس الشيوخ قراراً بهذا المعنى ، ولكنه قوبل بالاعتراض الشديد من نقيبى العامة « كاتون » و « كانينيوس »<sup>(٣)</sup> . وفي أواخر شهر يناير تقديماً بمشروع يقضى بإسناد مهمة إعادة الزمار إلى بومبي بدلاً من لنتولوس<sup>(٤)</sup> .

( ١ ) Dio Cass., XXXIX, 16.

( ٢ ) Cic., Ad Fam., I, 4.

( ٣ ) Cic., Ad Fam., I, 2, 4.

( ٤ ) Cic., Ad Quint. frat., II, 2-3; Ad Fam., I, 5.



وكان طبيعياً أن تؤدي هذه المناورة الجديدة إلى إثارة الشعب والتنافس من جديد حول المسألة المصرية .

وكان بومبي يرقب هذا الذي يجري دون أن تبدو منه أية حركة أو خطوة عملية ، ولكن أنصاره ووكلاء الزمار لم يأمحروا جهلاً في الظفر بقرار لصالحه ، فنشروا حول السوق العامة نسخاً لرسالة — لا نعرف إذا كانت حقيقية أم مزيفة — بعث بها الزمار مطالباً بإحلال بومبي محل لنتولوس في مهمة إرجاعه إلى عرشه<sup>(١)</sup> . لكن أسهم بومبي كانت حينئذ آخذة في الهبوط ، فإذا بمحبة الشعب له تتضاءل ، فضلاً عن عدم ارتياح النبلاء لأطماعه . أما رجل الساعة فكان « كلوديوس » ، ذلك الزعيم الديماجوجي الذي وقف يؤيد « كراسوس » ، وينادي بإرساله إلى الإسكندرية . واشتد عدا « كلوديوس » لبومبي بعد أن وقف هذا الأخير يؤيد « ميلون Milon » قائد العصابات التي جندوها النبلاء لمواجهة « كلوديوس » . واجتمع المجلس الدستوري في السادس من فبراير ، ووقف بومبي يؤيد ميلون فاشتدت معارضة العامة له ، وارتفع ضجيجهم حتى طغى على صوته . ثم وقف « كلوديوس » بعده وصاح في أعوانه : « من الذي يريد أن يذهب إلى الإسكندرية ؟ » فأجابوه « بومبي » فسألهم مرة أخرى : « ومن الذي يريد إهلاك العامة جوعاً ؟ » فأجابوه « بومبي » وأخيراً سألهم : « ومن الذي تريدهون إرساله أنتم إلى الإسكندرية ؟ » فأجابوه « كراسوس »<sup>(٢)</sup> . وهكذا نرى أن الوفاق لم يكن قائماً بين أعضاء التحالف الثلاثي ، فها هو ذا « كراسوس » ينافس صديقه وزميله « بومبي » ، ويعمل على أن يظفر من دونه بمهمة إعادة ملك مصر إلى عرشه . وقد كان لما حدث في المجلس الدستوري أثره الشديد على بومبي فآثر الانزواء قليلاً والابتعاد عن الميدان ، ولم يعد أحد يراه في السوق العامة .

وحاول النبلاء إحباط مناورات « كراسوس » فأفلحوا ، وظلت المسألة المصرية تشغل بال السياسيين في العاصمة الرومانية شهوراً عدة دون أن ينتهوا

Plut., Pomp., 49. ( ١ )

Cic. Ad Quint. frat., II, 3, 2. Plut., Pomp., 48. ( ٢ )

فيها إلى قرار حاسم ، حتى إذا كان شهر يوليو من عام ٥٦ ق.م. ، عول بطلميوس الزمار — الذى نفذ صبره — على الإقامة فى معبد الآلهة « أرتيميس » بمدينة إفسوس ، وهناك وجد ما كان حينئذ فى ميسس الحاجة إليه من المال .<sup>(١)</sup> ولم تعد المسألة المصرية فى مقدمة مشاكل السياسة الرومانية الحزبية ، وإنما قل الحديث عنها ، وأصبح الرومان لا يتناولونها إلا نادراً وهم يبدون أسفهم على هذا الوقت الطويل الذى أضاعوه فيها . أما المقاومة العنيفة التى واجه بها النبلاء محاولات بومبي وكراسوس ، فلم تكن لها نتيجة سوى توطيد أواصر السمداقة بين الرجلين ، وكان ذلك دعماً للرابطة بين أعضاء التحالف الثلاثى الذين وقفوا مرة أخرى صفاً واحداً ضد النبلاء .

#### الموقف فى الإسكندرية :

وكيف كانت الأمور تجرى بالإسكندرية فى خلال هذه الفترة الطويلة ؟ ليس من شك فى أن الإسكندرانيين كانوا لا يرغبون فى عودة الزمار إليهم ، وليس من شك أيضاً فى أنهم كانوا ينظرون بعين الرضا إلى هذا التطاحن الحزبى الذى شغل سياسة روما وحال دون اتخاذ أية خطوة عملية لإعادة الزمار إلى عرشه . على أنهم لم يكتفوا بهذا الموقف السلبي من ناحيتهم ، وإنما بذلوا جهوداً إيجابية أخرى ، فماذا فعلوا ؟ كانت لديهم ملكة ، هى برنيكى الرابعة ابنة ملكهم السابق ، لكن التتالييد الموروثة كانت تحتم وجود زوج لها يعتلى العرش معها ، وكان ينبغى — طبقاً لهذه التتالييد — أن تتزوج برنيكى من أحد أخويها ، لكن أكبرهما لم يكن يتعدى الثالثة من عمره فى سنة ٥٨ ق.م. ، فهو إذاً غير صالح . ومن ثم فقد فكر الإسكندريون فى البحث بين أمراء البيت السلوكى عن يصلح زوجاً لملكهم ، وهو البيت الذى ارتبط مع البطالمة برباط المصاهرة منذ أيام بطلميوس الخامس ( ابيفانس ) . وقد هداهم التفكير إلى أحد ابنى كليوبتره سيلينى اللذين أوفدتهما أمهما إلى روما فى عام ٧٥ ق.م. ، وأرسلوا



له ثلاثة سفراء ليعرض الأمر عليه بصورة رسمية ، ولكنه توفي قبل إتمام المفاوضات. (١)  
عندئذ اتجهت أنظارهم نحو أمير ساليوكى آخر ، هو فيليب حفيد أنطيوخوس  
جريبوس . وقبل فيليب العرض مسروراً ، لكنه لم يستطع التنفيذ أمام تدخل  
جابينيوس فى الأمر . وكان جابينيوس يشغل منصب البروقنصل فى سوريا  
( ٥٧ - ٥٥ ق.م. ) . وأغلب الظن أنه كان يتصرف بوحى من بومبى عندما  
طلب إلى فيليب ألا يغادر سوريا ، ولما كان الأمير الساليوكى فقيراً لا يملك  
من الأموال ما يستطيع به إقناع جابينيوس بعدم الوقوف فى وجهه ، فقد رفض  
يده من المسألة أسفاً (٢) .

وكان تدخل جابينيوس على هذا النحو نذيراً لشعب الإسكندرية بأن  
بومبى يعمل من وراء الستار لتحقيق مآربه فى مصر ، فزاد هذا من إصرارهم  
على البحث عن زوج لملكهم يملأ المكان الشاغر ، ويضع الزمار والمدافع  
عنه أمام الأمر الواقع . ولما عز عليهم العثور على هذا الزوج بين أفراد البيت  
الساليوكى الشرعيين ، فقد بحثوا عنه بين المدعين ، وما أكثرهم ، ووجدوه آخر  
الأمر فى شخص يدعى ساليوكوس ، قيل إنه من سلالة ملوك سوريا (٣) . وأمكن  
إحضار ساليوكوس هذا إلى الإسكندرية حيث تزوج من برنيكى الرابعة واشترك  
معه فى الملك (٤) . لكن هذا الملك كان فظاً غليظ القلب خس الطباع حتى  
أسماء الإسكندريون لأول وهلة « السماك » (٥) . وكان طبيعياً ألا تحتمله الملكة  
برنيكى طويلاً ، فعملت على التخلص منه بقتله خنقاً . وسرعان ما بحث  
الإسكندريون عن زوج وشريك لملكهم ، واهتدوا أخيراً إلى « أرخيلوس »  
الذى ادعى أن الدم الملكى يجرى فى عروقه ، وأنه ابن ميثريداتيس إيوباتور .

( ١ ) B. - Leclercq, op. cit., II, p. 160.

( ٢ ) Prophy., FHG., p. 716.

( ٣ ) يرى بعض المؤرخين أن ساليوكوس هذا كان أخاً لأنطيوخوس الثامن .

(Cf. B. - Leclercq, op. cit., II, p. 161, No. 1)

( ٤ ) Strab., XVII, p. 796; Dio Cass., XXXIX, 57.

( ٥ ) ويحدثنا سويتونيوس بأن هذا اللقب نفسه أطلق فيما بعد على فاسباسيان .

(Cf. Suet., Vesp., 19)

والواقع كما يقول « سترابو » إنه كان ابن « أرخيلوس » أحد الذين اشتهروا بمعارضة « صلا » <sup>(١)</sup>. وقد وصل هذا الشاب إلى الإسكندرية في شتاء عام ٥٦ - ٥٥ ق. م. واعتلى عرش مصر مع برنيكى الرابعة بعد أن تم زواجه منها .

### تدخل جابينيوس في المسألة المصرية :

عندئذ كان الوقت قد حان لتدخل جابينيوس في المشكلة المصرية . وإذا كان هذا الحاكم الرومانى قد منع فيليب من الذهاب إلى الإسكندرية لارتقاء عرش مصر مع برنيكى الرابعة بناء على تعليمات صدرت إليه من بومبي كما يرجح ، فإنه كان يفكر في الأمر بما يتفق ومصلحته الخاصة . وليس ثمة شك في أن جابينيوس قد اتصل بالزمار بطريقة ما ، وأن هذا الأخير طلب إليه أن يعينه على تحقيق أمنيته في العودة إلى عرشه بعد أن فشل بومبي في تحقيقها برغم الجهود الضخمة التى بذلها في روما . واستطاع الزمار أن يغرى جابينيوس بالأموال ، فوعده بمبلغ باهظ <sup>(٢)</sup>.

ولا ريب أن موافقة جابينيوس على غزو مصر استجابة لرغبة الزمار كانت تعنى إقدامه على عملية غير مشروعة ، فهو كحاكم لإحدى الولايات الرومانية لا يجوز له مغادرة ولايته دون إذن من السناتو ؛ ثم إنه سوف يشن حرباً ضد مصر برغم صدور قرار من السناتو بعدم استخدام القوة في إرجاع الزمار إلى عرشه . المكن المخاطرة كانت هينة بالنسبة لما ينتظره جابينيوس من ورائها . هذا إلى أن بومبي وكراسوس كانا قد ظفرا بالقمصلية عندئذ ( عام ٥٥ ق. م. ) ، وأصبح بومبي بعد تجديده التحالف الثلاثى أقوى شخصية فى روما على الإطلاق . وإذا فإن جابينيوس يستطيع أن يعتمد عليه كصديق ، وأن يتوقع حمايته له إذا ما ارتفعت أصوات المعارضة ضده فى عاصمة الجمهورية . ولم يكن عسيراً

( ١ ) Strab., loc. cit.

وكان بومبي قد عين هذا الشاب كاهناً بمعبد « كوماننا » فى بونتس ، ولكنه انتقل إلى سوريا واتصل بأنطونيوس ( أحد رجال الحكومة الثلاثية الثانية فيما بعد ) الذى كان يعمل عندئذ بسلاح الفرسان فى جيش جابينيوس ( Cf. Plut., Anton., 3. )

( ٢ ) Cic., Pro Rabir., 8 & 11; Plut., Anton. 3.



على حاكم سوريا أن يجد سبباً مباشراً لخدماته العسكرية على مصر ، فادعى أنه يخشى قيام ملك مصر « أرخيلوس » بحملة على سوريا<sup>(١)</sup> ، وأنه أمام هذا الاحتمال لا يستطيع إلا أن يسرع فيسبق عدوه ويغزو مصر ، وذلك هو المنطق السليم !

وتقدم جابينيوس نحو مصر في ربيع عام ٥٥ ق.م. ، وفي ركابه بطليميوس الزمار ، وكان يقود فرسانه الشاب التماير ماركزس أنطونيوس ، ووصلت الحملة بلوزيوم ، فوجلت بها حامية يهودية لم تبد أية مقاومة ، وإنما فتحت أبواب البلاد للغزاة<sup>(٢)</sup> . ومن بلوزيوم تقدمت القوات الرومانية نحو الإسكندرية ، وحاول « أرخيلوس » المقاومة ، لكنه هزم وخر صريعاً في ميدان القتال .

#### الزمار في الإسكندرية :

هكذا استرد الزمار عرشه الذي غاب عنه عدة أعوام ، وأحس شعب الإسكندرية أن ساعة انتقام الملك العائد قد حانت ، ولكن ظمأ الزمار للمال كان أقوى وأشد من ظمئه للدماء . فهو قد استرد عرشه على أسنة رماح قوات أجنبية ، وهو قد استلم أموالاً طائلة إبان إقامته في روما ، وهو قد وعد دائنيه بالسداد عندما يعود إلى الإسكندرية ، ولتبدأ عاد . . .

وبدأ بطليميوس العدل ، فتخلص أولاً من ابنته برنيكي الرابعة التي سمحت لنفسها بارتقاء العرش استجابة لرغبة الإسكندريين ، فقتلها . ولم ينج من نفس المصير كل أعوانها ومؤيديها ، ثم أخذ في تشريد الأثرياء ومصادرة أموالهم دون شفقة أو رحمة<sup>(٣)</sup> .

#### صدى عودة الزمار في روما :

وما كاد جابينيوس يستقر في مصر حتى سمع بالإضطرابات التي شملت

ويقال إن المبلغ الذي عرضه بطليميوس الزمار على جابينيوس نظير قيامه بغزو مصر وإعادته إلى عرشه ، كان عشرة آلاف تالنتا .

( ١ ) Cic., op. cit. 8.

( ٢ ) Joseph., Ant. J., XIV, 6, 2.

( ٣ ) Dio Cass., XXXIX, 58.

ويبدو أن الملك أشرك معه في الملك ابنه الأكبر ( Cf. B. - Leclercq, II, p. 164, No. 1 ) .

ولايته أثناء غيابه عنها ، فأسرع بالعودة إليها تاركاً في مصر قوة من جيشه لحماية الزمار<sup>(١)</sup> . ويبدو أن أنباء غزوة جابينيوس لمصر لم تكن قد وصلت إلى روما بصفة مؤكدة كما نفهم من كتاب أرسله شيشرون إلى أتيكوس يحدثه فيه عن الشائعات المتواترة بهذا الصدد ، ويطلب إليه مزيداً من المعلومات<sup>(٢)</sup> . على أن الأخبار سرعان ما تأكدت ، وبدأت حملة المحافظين على جابينيوس الذي ترك ولايته دون إذن من السناتو ، وعرض سكانها لبطش عصابات اللصوص وقطاع الطرق . وحاول بومبي وكراسوس القضاء على هذه الحملة دون جدوى . ولم ينس شيشرون لجابينيوس أنه كان أحد قنصلي عام ٥٨ ق.م. ، وأنه هو الذي عمل على نفيه خارج روما كما ذكرنا<sup>(٣)</sup> ، فبدأ يعبء كل فصاحته لمهاجمة جابينيوس ، وطالب بإعادته إلى روما لمحاكمته ، معدداً المتاعب والمصائب التي تسبب فيها ، ومتهماً إياه بالسرقة والرشوة والخيانة والقتل<sup>(٤)</sup> . ولكن العجيب حقاً أن شيشرون لم يذكر كلمة واحدة عن غزوة مصر ، وتلك أقوى حجة يستطيع أن يهاجم بها جابينيوس ! ! إن شيشرون لم يكن قد نسي بعد أن بومبي هو الذي أعاده من منفاه ، وهو الذي يريد الآن حماية جابينيوس . لقد كان كل شيء ممكناً في حلبة السياسة الرومانية الداخلية ، وفي ميدان الصراع الحزبي ، إلا التمسك بالمبادئ والدفاع عن الحق لوجه الحق وحده ؛ وليس أدل على ذلك من أن شيشرون نفسه وقف بعد ذلك بشهرين اثنين يهاجم جابينيوس مرة أخرى في مجلس الشيوخ الروماني ، فلم ينس في هذه المرة غزوته على مصر ، ووصفه بالرجل الذي باع نفسه لملكها ، وسخر له جيش الشعب الروماني ، غير عابئ بأوامر الآلهة الخالدة ، أو بسيادة مجالس الشيوخ ورغبات الشعب كله<sup>(٥)</sup> .

وطال الانتظار بالرومان دون أن يعود إليهم جابينيوس ، فاشتد القلق

( ١ ) Dio Cass., XLII, 5.

( ٢ ) Cic., Ad Att., IV, 10.

( ٣ ) كان القنصل الثاني عندئذ كالبورنيوس بيزو .

( ٤ ) Cic., Prov. Consul., 2-7.

( ٥ ) Cic., In Pison, 21.



بكراسوس الذى كان ينتظر وصول جابينيوس ليحصل منه على نصيبه من الغنيمة كما وعده الزمار<sup>(١)</sup>. لهذا ترك كراسوس روما ، وسافر فى أواسط شهر نوفمبر من عام ٥٥ إن سوريا يتولى حكمها بدلاً من جابينيوس ، وليقتضيه هناك نصيبه الموعود من الغنيمة . . . لكن جابينيوس رفض أن يسلم ولايته للحاكم الجديد ، ووصلت هذه الأنباء إلى روما ، فوقف شيشرون فى مجلس الشيوخ وألقى خطاباً حماسياً ضد جابينيوس « الذى لطخ سمعة روما وهوى بكرامة الإمبراطورية إلى الحضيض » وطالب بإسشارة كتب سيبيلى مرة أخرى<sup>(٢)</sup>. وفى هذه الأثناء فاض نهر التيبر ، فاعتبر فيضانه نذير سوء من السماء ، وأصبح لا مفر من توقيع العقاب الصارم على جابينيوس . وقد صدر الحكم عليه بالإعدام بعد أن ثبتت عليه تهمة المروق من القانون<sup>(٣)</sup>.

وما كاد نبأ هذا الحكم الصادر يبلغ سمع جابينيوس حتى عول على الذهاب إلى روما مطمئناً إلى حماية صديقه بومبي ، فوصلها فى التاسع عشر من شهر سبتمبر عام ٥٤ ق.م. وفى روما أعيدت محاكمة جابينيوس ، وانتهت المحاكمة بتخفيف العقوبة الأولى (الإعدام) ، واكتفى بتوقيع غرامة باهظة عليه ( عشرة آلاف تالنتا ) بعد أن استطاع حماته نفي تهمة « دخول مصر بقوة عسكرية دون إذن من السناتو » . أما التهمة التى عجزوا عن تبريرها فكانت قبول الرشوة من الزمار ، والواقع أن الجهود التى بذلت للقضاء على هذه التهمة أيضاً كانت كبيرة ، فقدم قيصر وبومبي وملك مصر شهادات مكتوبة بأن جابينيوس لم يحصل على أية رشوة ، بل إن الزمار أوفد سفارة إلى روما لتدفع التهمة ، وبرغم ذلك كله أدين جابينيوس ، ولما لم يستطع دفع الغرامة المقررة فقد تقرر نفيه<sup>(٤)</sup>.

ولم تكن هذه هى المحاكمة الوحيدة التى شهدتها روما نتيجة للمسألة المصرية .

( ١ ) Dio Cass., XXXIX, 60.

( ٢ ) Dio Cass., XXXIX, 59-61.

( ٣ ) Dio Cass., XXXIX, 61.

( ٤ ) وقد وقف شيشرون موقفاً طيباً من جابينيوس حتى لا يغضب عايه بومبي

Cf. Cic., Pro Rabir., 8, 11-13.

فقد حوكم أيضاً رابيريوس بوستوموس الذى استدان منه الزمار مبالغ باهظة ، وكانت هذه المحاكمة — بما ألقى فيها من خطب دفاعية — سبيلاً لوقوفنا على معلومات لا بأس بها عما كان يجرى فى الإسكندرية حينئذ .

فما أن وطأت قدما الزمار أرض مصر حتى زحفت على الإسكندرية عصابة الجشعين الذين أمده بالمال وهو فى روما ، وفى مقدمتهم رابيريوس أحد كبار رجال المال فى عصره . وكان الزمار قد استدان من هذا الرومانى المبالغ التى دفعها ثمناً لحصوله على لقب « حليف وصديق الرومان » من قيصر فى عام ٥٩ ق.م. وأغلب الظن أن ملك مصر لم يرد هذا الدين إذ اضطر إلى ترك بلاده فى العام التالى . ولكى يضمن رابيريوس أمواله ، لم يضمن على بطلميوس بما كان يطلبه طوال إقامته فى روما . فلما استرد المدين عرشه ، لحق به الدائن ليحصل على أمواله وفوائدها ، وليدبر للزمار المبالغ التى وعده بها جابينيوس .

وتفتق ذهن ملك مصر عن حيلة بارعة يسد بها جشع رابيريوس ، ويكفى نفسه بها مئونة المتاعب ، فعينه وزيراً لماليته<sup>(١)</sup> . واعتمد رابيريوس على التتوات التى تركها جابينيوس فى مصر ، فأطلق يده فى أفراد الشعب يمتص دماءهم ليحصل على أقصى ما يمكن الحصول عليه من أموال . وكانت النتيجة أن جأر المصريون بالشكوى وبدأت فى الأفق نذر ثورة عاتية ، فما كان من الزمار إلا أن زج برابيريوس فى السجن حتى يرضى شعب الإسكندرية ويخفف من حدة غضبه . لكن الأسكندريين كانوا أفطن من أن تجوز عليهم هذه الحيلة ، فقد أدركوا ببديتهم أن الملك إنما يريد أن يحمى وزيره الرومانى ، لهذا حاولوا اقتحام السجن الذى أودع فيه ، ولكنه لاذ بالفرار<sup>(٢)</sup> ، وأغلب الظن أن الزمار نفسه هو الذى مهد له طريقه .

وما كاد رابيريوس يصل إلى روما حتى بدأت محاكمته . ولما كان قيصر قد بسط عليه حمايته ، فقد وقف شيشرون يدافع عنه إرضاء لقيصر كما دافع عن جابينيوس فى محاكمته الثانية إرضاء لبومبي . ولم يسلم من ألفاظ شيشرون القاسية

Ibid., loc. cit., 8 & 10. (١)

Ibid., loc. cit. (٢)



أعضاء سفارة الإسكندرية الذين أتوا إلى روما لتوجيه الاتهامات ضد رابيريوس... وانتهت محاكمة رابيريوس بتوقيع عتوبة النفي عليه فيما يرجح .

### وفاة الزمار :

وبانتهاء هذه المحاكمة اختفت المسألة المصرية من حلقة الصراع الحزبي في روما اختفاء مؤقتاً ؛ فلم يعد أحد يسمع عن بطليميوس الزمار في عاصمة الجمهورية . ولم يعيش هذا الملك طويلاً بعد ذلك ، فقد جاء في خطاب أرسله « جايليوس » من روما إلى « شيشرون » في كيليكية ما يلي : « لقد بلغنا أن ملك الإسكندرية توفي ، ويبدو أن النبأ صحيح ، فاكتب إلى تفصيل بما لديك من معلومات ، وما الذي تنصحني به ؟ وما حال هذه المملكة الآن ؟ ومن الذي يتولى الأمر فيها ؟ »<sup>(١)</sup> وما يؤسف له أن رد شيشرون على هذا الخطاب قد فقد . لكن الذي لا شك فيه أن رجال الإسكندرية حاولوا إخفاء نبأ وفاة ملكهم بعض الوقت حتى يرتبوا أمورهم ويضعوا روما أمام الأمر الواقع فلا تجد فرصة للتدخل في شؤونهم . وإذا كان خطاب « جايليوس » قد كتب في أول يوم من شهر أغسطس عام ٥١ ق.م . ، فأغلب الظن أن تكون وفاة الزمار قد حدثت قبل ذلك التاريخ بحوالي شهرين على وجه التقريب . . . ولقد ذهب بطليميوس الزمار إلى قبره مشيعاً — دون ريب — بلعنات المصريين الذين ذاقوا منه الأمرين ، ولا نظن أنه ظفر من سادته الرومان بغير الاحتقار والازدراء الجائرين برجل مثله .

محمد عواد حسين

( ١ ) Cic., Ad Fam., VIII, 4, 5.





## أثر ظهور الإسلام فى الأوضاع السياسية والاقتصادية والاجتماعية فى البحر الأبيض المتوسط

١

البحر الأبيض قبيل ظهور الإسلام :

عند ما ظهر الإسلام وأخذ يفسح لنفسه مكاناً فى عالم القرن السابع الميلادى ، كان البحر الأبيض المتوسط بحيرة داخلية فى النطاق السياسى والحضارى للعالم الرومانى ؛ ولا يقلل من قيمة هذه الحقيقة أن ذلك العالم الرومانى كان إذ ذاك منقسماً بالفعل إلى قسمين : شرقى يغلب عليه الطابع الإغريقى ، وهو المعروف بالبيزنطى ، وغربى تقاسمه الغزاة الجرمان فيما بينهم ، وأقاموا فيه دولاً تحاول جهدها أن تجمع فى كيانها بين تقاليدها الجرمانية الأولى ، وما وجدته فى النواحي التى قامت فيها من عناصر الحضارة الرومانية وتنظيماتها ، ويحرص ملوكها على أن يظهروا بمظهر المواصلين لحضارة روما ونظمها وتقاليدها . فلم يفقد البحر الأبيض طابعه الرومانى على الرغم من هذا التفرق ، وإذا كانت الوحدة السياسية التى كانت تجمع أطراف هذا البحر إلى لواء واحد وتسيرها فى إتجاه واحد قد زالت ، فقد حل محلها رباط لا يقل قوة : هو المسيحية التى سادت شواطئ هذا البحر جميعاً وسيرت أهلها أجمعين فى إتجاه عقلى روحى متقارب تقارباً شديداً .

١ — مظاهر بقاء وحدة حوض البحر الأبيض بعد الغزوات الجرمانية :

ولقد كان من مفارقات التاريخ أن المسيحية التى عادها العالم الرومانى وتجرد للقضاء عليها زمناً طويلاً ، كانت من أسباب تثبيت معالم الحضارة

الرومانية فيما انتشرت فيه من البلاد ، لأن رجال الكنيسة في الشرق والغرب نشطوا — بعد صدور مرسوم ميلان في فبراير ٣١٣ — في تنظيم دولة الكنيسة متخذين النظام الإداري الروماني القديم أساساً للتنظيم الكنسي ، فأقاموا الكنائس الجامعة — الكاتدرائيات — بين أطلال المدن الرومانية الدارسة ، وأقاموا في كل كنيسة جامعة أسقفياً يشمل سلطانه زمام « السيثيتاس الرومانية » القديمة Civitas Romana ، ومن هنا ظهرت مكان الخريطة الإدارية الرومانية خريطة كنسية تنطبق حدودها وخطوط تقسيمها على الخريطة الرومانية الإدارية القديمة ، وورثت الأسقفيات الناشئة الأهمية السياسية التي كانت للمدن الرومانية أو الهيلينية التي قامت فيها . ومن هنا أصبحت المدائن الرئيسية في العالم الروماني الذهاب مراكز أساسية في العالم المسيحي الناشئ واحتفظت روما والقسطنطينية وأنطاكية والإسكندرية وتريف وميلان وغيرها في ذلك العالم الروماني المتنصر بأهمية دينية روحية تعدل ما كان لها من أهمية إقتصادية وإدارية في العالم الروماني الوثني الذهاب ، واحتفظت المدن الرومانية الثانوية بأهميتها النسبية في العالم الجديد كذلك .

واجتهدت الكنائس في نشر المسيحية ومد حدودها في نواح لم تكن الحضارة الرومانية قد وصلتها ، وأنشأت فيها الأسقفيات على النظام الكنسي الروماني ، وقام فيها الأساقفة والقسوس يقرأون الكتاب المقدس والكتب الدينية اللغة اللاتينية ، ويعلمون الناس هذه اللغة ، ونشأت الأديرة وغنيت بالربان والديارين ممن يقرأ اللاتينية ويكتبها ويعلمها في نواح لم تدخل في نطاق الحضارة اللاتينية أيام أوج الدولة الرومانية نفسها . . . أي أن نطاق الحضارة الرومانية زاد في العمق والعرض وزاد الطابع الروماني غلبة على حوض البحر الأبيض من جميع نواحيه .

وهذا الكلام ينطبق أيضاً على الدولة الرومانية الشرقية التي عُرفت بالبيزنطية حقيقة أن اللغة اللاتينية لم تكن تُستعمل هناك إلا في شؤون الدولة ، وأن اليونانية غلبت هناك كلغة للتخاطب والثقافة والكنائس ورجال الدين ، ولكن الدولة كانت تعتبر نفسها رومانية ، بل « الدولة الرومانية » الجديرة بهذا الاسم ، ولم يتنازل أباطرتها — إلى أيام شارلمان — عن حقهم في سيادة الدولة الرومانية



كلها بحدودها القديمة .

ولم تكن الكنيسة هي العامل الوحيد على بقاء هذه الوحدة بين بلاد البحر الأبيض ، بل إن عناصر الحضارة والتنظيم الرومانية كانت من القوة والثبات بحيث لم تُغير الغزوات الجرمانية وتغير الأوضاع السياسية منها إلا قليلاً ، فقد ظلت الأراضي تزرع وتستثمر على الأسس التي جرى بها العمل على أيام الرومان : ظل الزراع الأصليون في أماكنهم يزرعون أرضهم كما كانوا يفعلون قبلاً ، وإن كانوا قد أصبحوا يؤدون الضريبة إلى سيد جرمانى ، وظلت « الضياع » Villae الواسعة على حالها كما كانت أيام الرومان دون تغير في الوضع أو النظام ، بل ظل مالكوها القدماء على حيازتها يعهدون في استثمارها إلى ملتزمين conductores يؤدون إليهم أموالها ثم يجمعونها من الزراع ، وفي ذلك يقول هنرى بيرين : « . . . ومن ناحية أخرى ، ظل نظام حيازة الأرض الرومانية دون تغيير حقيقى ، وإن سُمى في بعض الأحيان « إقطاع ارتفاق precarium » وفي بعضها الآخر « إقطاعاً في مقابل خدمة beneficium » . وصور حيازة الأرض التي تصادفنا إذ ذاك تدلنا بوضوح على بقاء النظم القديمة ، فهي في مجموعها تكون نظاماً عاماً لحيازة الأرض لا يختلف في شيء عن النظام الرومانى . وظل نظام الملكيات العقارية الواسعة كاملاً ، وقد أخذ الجرمان بهذا النظام ، حتى ليحدثنا جريجوريوس التورى Grégoire de Tours عن رجل ( جرمانى ) يسمى Chrodinus ، — ينشئ ضياعاً villae ويغرس كروماً ويبتنى دوراً وينظم زراعات ليقدمها إلى الأساقفة »<sup>(١)</sup> . . .

وخلاصة هذا الكلام : أن الإسلام عند ما بدأ يتوسع ويمتد خارج الجزيرة العربية ، وعند ما وصلت طلائع جيوشه إلى حدود الدولة البيزنطية جنوبى الشام ، وجدت نفسها أمام عالم رومانى لاتينى زادته المسيحية سعة وعمقاً وإيغالا في الطابع اللاتينى وحضارته .

غلب الطابع اللاتينى — إذن — على البلاد المحيطة بالبحر الأبيض جميعاً والجزر الواقعة في حوضيه الشرقى والغربى ، وساد الموانى الواقعة عليه طابع واحد

متشابه ، نجده في القسطنطينية وسالونيك وإيفيسوس وأنطاكية وصور والإسكندرية وراقنا وبيزا وجنوا ومرسيليا وطر كونة وسبته وپونة وقرطاجنة وسرقوسة وغيرها ، حتى كان المسافر يتنقل بين موانئ هذا البحر — في الشرق والغرب ، أو في الشمال والجنوب — دون أن يشعر بتغرب أو إبتعاد عن الجو العام الذي عاش فيه وألفه . واستمر نشاط التجارة بين ثغور ذلك البحر ، على رغم سيطرة الحرمان على الكثير من شواطئه وانتشار القراصنة في الكثير من أحواضه .

وهذا الإحساس بالطابع اللاتيني عند رجال الكنيسة هو الذي حرك في نفوسهم الطموح إلى السلطان ، على اعتبار أنهم الوارثون الروحيون للعالم الروماني الذي انتقل إلى رحاب المسيحية ، وهو الذي حفز البابوات والكرادلة واحداً بعد واحد إلى الاجتهاد في بناء دولة الكنيسة ومد أطرافها وتأثيل سلطانتها حتى تحل محل الدولة الرومانية الزاهية ، وحتى يصبح البابا رأسها السيد الفعلي للعالم كله ، ومن ثم بدأ البابوات والأساقفة وشي رجال الكنيسة يتعاطون السياسة ويسهمون في شؤونها<sup>(١)</sup> ، وهدفهم الأخير تجديد الوحدة الرومانية تحت طيلسان البابوية .

#### ب — الناحية الاقتصادية :

ولم تكن الدولة الرومانية ذات عناية خاصة بالبحرية التجارية : لم تكن روما ميناء ، فكانت السفن التي تقصدها ترسو في ميناء صغير قبالتها على البحر هو « أوستيا » ، ولم يكن اللاتين أهل بحار ، ولم تكن الأجزاء الغربية تنتج محصولات أو مصنوعات تصدر إلى الخارج في كميات تستدعي العناية والتنظيم ، بل كانت إيطاليا الرومانية تعتمد على ما يرد إليها من الخارج من محصولات والمصنوعات اعتماداً عظيماً ، ومن ثم كان معظم اهتمام أهل موانئها بإعداد ما يستطيعون المبادلة عليه من الأشياء — كالأخشاب والحديد والقصدير والفراء — ليحمله التجار المقبلون من بعيد ، مقابل ما يأتون به من قمح وزيت

H. St. L.B. Moss : The birth of the Middle Ages 394-814, (Oxford, 1935), ( ١ )



ونسيج وعطور وبخور وبردى ؛ وكلها منتجات شرقية أو إفريقية ، كان تجار المشاركة يحملونها إلى ثغور الغرب .

وقد قام بعبء هذه الملاحة البحرية أهل سواحل الشام ، وهم المعروفون في نصوص ذلك العصر بالسوريين Syrie ، فقد كانوا على طول الأعصر الرومانية ، وحتى منتصف القرن السابع الميلادى ، حملة النصيب الأكبر من عبء التجارة في البحر الأبيض المتوسط ، وكانت لهم جاليات متاجرة في كل موانئ هذا البحر وفي الكثير من البلاد الهامة في الداخل ، وقامت هذه الجاليات حتى في ثغور بريطانيا وغالة وإسبانيا ، بل في الثغور النهرية على الدانوب . وكانت هذه الجاليات السورية كثيرة العدد عظيمة الثروة ، فتحدثنا نصوص القرن السادس الميلادى أن سكان أربونة ( نربون ) مثلاً كانوا يتكونون من الرومان واليهود والإغريق والسوريين <sup>(١)</sup> ، ويذكر الرواة أخبار رجال سوريين في ثغور غالة وبلادها كانوا يملكون الضياع والقصور ويبتنون البيع ، وقد يذكرون في النصوص باسم « المشاركة » إلى جانب اليهود والإغريق ، وبين أيدينا نص يرجع تاريخه إلى حوالي ٥٧٠ ميلادية ، يذكر وفود عدد عظيم من تجار الإغريق والمشاركة على ماردة Emerita في البرتغال الحالية <sup>(٢)</sup> .

وشارك السوريون في القيام بعبء التجارة البحرية الإغريق واليهود ، فأما الأولون فنجدهم دائماً مذكورين إلى جوار السوريين ، أى أن جالياتهم الكبيرة كانت في الثغور البحرية لغرب البحر الأبيض ، وأما اليهود فقد توغلوا في الأرض وكثرت أعدادهم في مدن الداخل أيضاً ، وكان لهم مركز كبير رئيسى في مرسيليا ، ومنه كانوا ينتشرون في حوض الرون وبلاد وسط غالة وشمالها مثل باريس

H. Pirenne, op. cit. p. 63. ( ١ )

H. Pirenne, op. cit. pp. 62-63. ( ٢ )

P. Charlesworth : Trade-routes and Commerce of the Roman Empire, (Cambridge, 2d. ed., 1926).

P. Scheffer - Boichorst : Zur Geschichte der Syrer im Abendlande ds. Mitteilungen des Oesterreichischen Institut fur Geschichtsforschung. Band VI, 1885, S. 521 ff.

L. Brehier : Les colonies d'Orientaux en Occident au commencement du Moyen - Age dans Byzant. Zeitschr. t. XII, 1933, pp. 1399.

وأورليان وكليرمون وتور وبورج وآرل . وقام اليهود بمهمة أخرى في هذا الميدان : هي المتاجرة بين بلاد الداخل والانتقال بالمتاجر من مكان لمكان ، فكانوا — لهذا يوجدون في كل المدن والمواضع الواقعة على الطرق البرية ، وكانت لهم لهذا السبب علاقات موصولة مع أهل البلاد ، وخاصة الملوك والأشراف والنبلاء ، وكانوا يحاولون الإقامة في البلاد والاختلاط بأهلها ويجهدون في حصر أمور المال بين أيديهم ، وكان الناس ينفرون منهم ومن أساليبهم ، وكانت الكنيسة تجتهد في تحويلهم إلى المسيحية ، وقد تحول إليها الكثيرون منهم بالفعل <sup>(١)</sup> ، ولكن بقيت منهم دائماً جماعات ظلت محتفظة بعقيدتها وطابعها ، مهيمنة على شؤون التجارة والمال في عالم كان الطابع الزراعي يغلب عليه شيئاً فشيئاً .

وإلى جانب السوريين واليهود والإغريق ، يذكر « پيرين » أنه كانت هناك من غير شك جماعات من الأفارقة ( يريد المغاربة ) يعملون في نقل البضائع من إفريقية إلى ثغور غالة ، تسميهم المراجع « تجار من وراء البحر transmarini Negociatores » ورد ذكرهم عند كاسيودوروس وفي قانون القوط الغربيين Liber Judiciorum Wisigoticorum ؛ وكانت قرطاجنة مدينة كبيرة ومرحلة يريح فيها التجار القاصدون إلى المشرق . ومن المحتمل أن تكون الجمال التي كانت تستعمل كدواب حمل في غالة إذ ذاك قد أتت منها <sup>(٢)</sup> .

وبفضل هذه الأجناس الأربعة المتاجرة : السوريين واليهود والإغريق والمغاربة ، ظل النشاط التجاري قائماً في البحر الأبيض إلى نهاية القرن السابع الميلادي . كانت الحركة التجارية مستمرة بين ثغور البحر الأبيض في الشرق والغرب والشمال والجنوب ، وكانت البضائع التي تحمل إلى موانئ هذا البحر شرقية ؛ وقد أورد « هنري پيرين » قائمة بأصناف من البضائع نص عليها مرسوم ملكي أصدره شيلبيريك Chilpéric الثاني من ملوك الميروثنجيين إلى كنيسة كوربي Corbie في ٢٩ أبريل ٧١٦ يعفيها من دفع الرسوم المقررة عليها ،

( ١ ) H. Pirenne, op. cit. p. 16.

( ٢ ) H. Pirenne, op. cit. p. 68.



وهذه الأصناف هي :

١٠٠٠٠	»	»	رطل من الزيت
٣٠	»	»	الجاروم ( صنف من الطعام )
٣٠	»	»	الفلفل
١٥٠	»	»	الكمون
٢	»	»	القرنفل
١	»	»	القرفة
٢	»	»	nard
٣٠	»	»	الكوستوم ، نبات عطري
٥٠	»	»	البلح
١٠٠	»	»	التين
١٠٠	»	»	اللوز
٣٠	»	»	الفستق
١٠٠	»	»	الزيتون
٣٠	»	»	الهيدريو ، نوع من العطور
١٥٠	»	»	الحمص الشامى
٢٠	»	»	الأرز
١٠	»	»	الفلفل الأحمر
١٠	»	»	معالجة بالزيت
٥٠	»	»	ذراعا من البردى <sup>(١)</sup>

والغالبية العظمى من هذه الأصناف واردة من الشرق أو إفريقية ، مما يعطينا فكرة واضحة بعض الشيء عن أصناف المتاجر التي كانت السفن تنتقل بها بين موانئ البحر الأبيض وبلاد الدولة الرومانية في غرب أوروبا .  
والنصوص كلها تنطق بأن نشاط هذه التجارة كان عظيما ، وأنها كانت

( ١ ) H. Pirenne, op. cit. pp. 71-72.

وراجع تعليقات بيرين على هذه الأصناف ومغزاها ، ص ٧٠ - ٧١ من كتابه الآنف الذكر .

تصل حتى مدائن حوض الرين الأدنى وبلجيكا وحوض الموزيل ، وأن سفن المشاركة كانت تحملها إلى موانئ البحر الأبيض ، حيث تقوم الجاليات الشرقية بحملها والانتقال بها من مكان لمكان . ولدينا ما يدل على أن أرباح التجار منها كانت عظيمة تغريهم باحتمال ما عسى أن يتعرضوا له من المخاطر في سبيل نقلها .

وقد تبين هنري بيرين من أبحاثه في هذا الموضوع ، أن أهم ما كان التجار يحرصون على نقله من البضائع الشرقية كان ثلاثة أشياء : أولها التوابل ، وخاصة الفلفل ، فقد كان الناس لا يستغنون عنه في تهيئة طعامهم ، وكان المتطهبون في تلك الأيام يستعملونه دواء أو يدخلونه في مركباتهم الطبية ، والشئ الثاني كان ورق البردى ، وكانت مصر مصدره الوحيد ، وكان البردى في ذلك الحين هو المستعمل للكتابة عامة ، أما الرق ( البرشمان ) فكان لا يستعمل إلا في كتابات الترف ، وكانت إدارات الدول في حاجة إلى مقادير كبيرة من البردى وكذلك كان عامة الناس ، وإذا ذكرنا أن ديراً واحداً هو دير « كوربي » الذي ذكرناه كان يستهلك في العام خمسين ذراعاً من البردى ، تصورنا مقادير البردى التي كانت تستنفذها بلاد غربي أوروبا في ذلك الحين . وكان البردى يستعمل في أغراض أخرى غير الكتابة : كانوا يدخلونه في تركيب ذبالات مصابيح الزيت ، وكانت مقاديره في كل بلاد غربي أوروبا من الكثرة بحيث كان الناس يلتمسون ما يحتاجون إليه منه في الدكاكين دون مشقة . أي أن البردى كان يصدر من الإسكندرية في مقادير كبيرة وبطريقة منتظمة ، وكانت مرسيليا ميناءه الكبرى في أوروبا ، فكان تجار هذا الثغر يودعونه مخازنهم ليحمله التجار بعد ذلك إلى إيطاليا وغالة وإسبانيا وغيرها من بلاد غربي أوروبا ، والصنف الثالث هو الزيت ، وكان الناس في غربي أوروبا كله يطهون به طعامهم ويستعملونه للمصابيح في البيوت والكنائس . ولم تكن مقادير الزيت في أوروبا بكافية ، فكانت تستورد منه مقادير ضخمة من بلاد المغرب خاصة ، وكان ينقل في دنان كبيرة على ظهور المراكب . وقد لاحظ هنري بيرين بهذه المناسبة أن النصوص تذكر أن بعض هذا الزيت وبضائع أخرى كانت تنتقل في بعض نواحي إسبانيا وغالة الجنوية على ظهور الجمال ، واستنتج أن هذه الجمال هي



الأخرى كانت تستورد من المغرب .

ويوجز پيرين كلامه عن نشاط حركة التجارة البحرية بين البلاد الشرقية ونواحي غربى أوروبا بقوله : « . . من ذلك كله يتبين بصورة واضحة أنه كانت هناك حركة تجارية بحرية واسعة النشاط بين شواطئ البحر التيرانى وبين المشرق وسواحل المغرب . ويبدو أن قرطاجنة كانت همزة الوصل للتجارة مع المشرق . وكانت هناك ملاحه فرعية لنقل المتاجر بين موانئ إيطاليا وپروفاانس وإسبانيا ، وكان أهل الشمال الذاهبون إلى روما يركبون السفن فى مرسيليا فتنقلهم إلى پورتو Porto على مصب التير . وكان الذاهبون إلى القسطنطينية يذهبون إليها بحراً ، لأن طريق البر كان مههدداً بجماعات المتبربرين ، ولهذا انصرف الناس عنه . وكانت هناك سفن منتظمة بين راقنا وبارى ، وربما كانت هناك ملاحه منتظمة بين مرسيليا وإسبانيا شبيهة بملاحه نقل البضائع ، وذلك يمكن استنتاجه من قول جريجوريوس التورى : *negatio solito* فى بعض كتابانه . وأظن أننا نستطيع القول إن الملاحه ظلت فى هذه النواحي على مثل ما كان من نشاطها أيام « الإمبراطورية » على أقل تقدير .

« وكانت البحار آمنة ، إذ أننا لم نعد نسمع عن القرصنة بعد أيام جايسريك الوندالى ، ومن البين الواضح أن تلك التجارة التى انصرف الناس إلى العناية بأمرها كانت تجارة جملة ، ومن المستحيل أن نشك فى ذلك إذا ذكرنا نوع تلك البضائع المستوردة وانتظامها والمكاسب الوفرة التى كان التجار يجمعونها منها . والميناء الوحيد الذى لدينا عنه معلومات وافرة هو مرسيليا ، وينجلي من النصوص أنه كان ميناء كبيراً . ومن دلائل أهميته ما نرى من رغبة الملوك فى الاستحواز عليه فى مناسبات تقسيم المملكة ( الفرنجية ) . كانت بلداً عالمياً يضم أعداداً كبيرة من اليهود السوريين ، إلى من كان فيه من الإغريق والقوط دون شك . . . ولا بد أن البلد كان وافر السكان ، ولا بد كذلك أنه احتفظ بمنازله الكبيرة ذات الطبقات التى تشبه تلك التى لا زالت أطلالها باقية إلى الآن فى أوستيا . . » (١) .

وطبيعى أننا لا نستطيع القول بأن أولئك التجار المشاركة — يهودياً وغير يهود — ( المقيمين فى غالة وغيرها من النواحي المطلة على البحر التيرانى ) قد اقتصر عملهم على الاستيراد دون التصدير ، إذ من الواضح أن سفنهم كانت تحمل بضائع أخرى لدى عودتها ، وأهم ما كانت تحمله الرقيق ، ومن المعروف أى رقيق الخدمة فى البيوت والمزارع كانوا كثيرين جداً بعد القرن الخامس ، ويغلب على ظنى أن الغزوات الجرمانية زادت تجارة الرقيق نشاطاً وتجارها غنماً ، فقد عرف الجرمان الرق كما عرفه الرومان ، ولا بد أنهم أتوا معهم بأعداد كثيرة من الرقيق ، وأعانت الحروب مع المتبربرين فيما وراء الرين ومع اللومبارد على اتساع مدى الرق ؛ وإذا كانت الكنيسة قد رفعت من منزلة الرقيق بالسماح لهم بحضور القداس ، واعترفت لهم بالحق فى الزواج ، أو بعبارة أدق : بإلزامهم به ، فإنها — من حيث المبدأ — لم تستنكر ولم تعترض على مبدأ الاسترقاق . ولهذا كان الرقيق يوجدون فى كل مكان ، لا فى الضياع الكبيرة وحدها بل لدى جميع الأفراد الميسورين . نعم إن الناس كانوا يعتقدون الكثيرين منهم ، ولكن بقيت أعداد وفيرة دائماً ، وكانت هذه الأعداد تزيد بواردات جديدة منهم <sup>(١)</sup> .

وقد أورد بيرين تفاصيل كثيرة عن تجارة الرقيق هذه ، وأثبت أن تجار المسيحيين الغربيين كانوا يقرمون بغارات على بلاد الروس والوند ليحصلوا على الرقيق والفراء ويتاجرون فيه دون حرج ، لأن الكنيسة لم تكن تحرم بيع الرقيق لتجار من خارج العالم المسيحى إلا إذا كان الرقيق مسيحياً . وأثبت كذلك أن جريجورى الكبير اشترى سنة ٥٩٥ عدداً من الرقيق الإنجليز من مرسيليا وبعث بهم إلى روما لينصبرهم فيها ، وأتى بنصوص أخرى من كتابات جريجوريوس التورى وفريجيدياريوس ، ومن ذلك أن بيليشيلديس Bilichildis التى تزوجها الملك تيودبرت — كانت أول الأمر جارية اشتراها برونهاوت بسبب جمالها الظاهر ، أى أن ملوك العالم النصرانى كانوا إذ ذاك يفعلون ما كان ملوك المسلمين يفعلونه . وأثبت كذلك أنه كانت فى بلاد المسيحية أسواق يباع فيها الرقيق ،



وأن أكبر هذه الأسواق كان في أربونة Narbona ونابلي ، وأن معظم المشتغلين بهذه التجارة كانوا من اليهود ؛ وهو هنا يلتقى بالمؤرخ المعروف راينهارت دوزي فيما ذهب إليه من أن أكبر موردى الرقيق لمسلمي إسبانيا كانوا من اليهود ، وأنه كانت لهم في أربونة هذه مواضع يقيمون فيها بخصاء أعداد من هؤلاء المساكين لبيعهم للمسلمين خصيئاناً بعد ذلك <sup>(١)</sup> .

وبعد الاستشهاد بأمثلة كثيرة ، خرج بيرين بأن التجارة كانت على نشاط وافر في غربي أوروبا حتى نهاية العصر الميروفنجي ، وأن التجار كانوا يعتمدون في هذا النشاط على ما يرد إليهم من بضائع المشرق والشمال الإفريقي إلى جانب ما كانوا يتجرون فيه من محصولات بلادهم ومنتجاتهم كالنبذ والغراء ، وأن التجار كانوا كثيرين استطاع بعضهم أن يجمع ثروات عريضة ، بل كان بعضهم يقرض الملوك المال في بعض الأحيان <sup>(٢)</sup> ، وأنهم كانوا تجاراً أحراراً أى لا تتيدهم نظم نقابات أو أثقال من الدولة ، وأنهم كانوا يوجدون في كل البلاد الهامة في إيطاليا وغالة وبلاد الرين ، وأنهم كانوا يسكنون داخل المدن وفي قصباتها oppidum civitatis بالذات ، ويتخذون الدكاكين الصغيرة والكبيرة في شوارع طويلة ذات بواك في كثير من الأحيان ، كما في مدينتي Meaux في شمالي غالة وفي باريس <sup>(٣)</sup> .

ومن الطبيعي أن التجارة في غربي أوروبا لا تنشط هذا النشاط دون عملة معدنية يعرفها التجار ويتبادلون البضائع على أساسها ، وقد كانت هذه العملة

( ١ ) H. Pirenne, op. cit. pp. 79-81.

ويفهم من بعض النصوص التي أوردها نقلاً أن الرقيق الذين وجدوا في غربي أوروبا في ذلك الحين لم يكونوا من الصقالبة والوند فقط ، بل كان فيهم غاليين وبريطانيون وسكسون ومغاربة . انظر ص ٨١ وهوامشها والمراجع المذكورة فيها . وكان الرقيق يذكرون عادة في النصوص تحت بند البهائم de bestus تارة والأشياء تارة أخرى ، فيقال مثلاً في بعض اللوائح الجمركية Si servus vel ancilla vel auri uncia vendantur

انظر هامش ٧ من ص ٨٠ من كتاب بيرين المذكور .

( ٢ ) انظر النص اللاتيني الذي يورده بيرين في ص ٨٢ من كتابه المشار إليه .

( ٣ ) بيرين ، ص ٨٥ . وانظر النصوص التي ينقلها عن جريجوريوس التوري على هذه

الصفحة وهوامشها .

على أيام الغزوات الجرمانية هي الصولدى الرومانى Solidus كما حدد وزنه وثبته قسطنطين الكبير ، وقد ظل هذا الصولدى أساس التعامل حتى منتصف القرن السابع الميلادى دون أن يغير ملوك الجرمان من وزنه أو قيمته أو رسمه شيئاً ، بل مضى هؤلاء الملوك يسكونه بنفس الطرة التى وجدوها عليه عند ما أقاموا دولهم ، ولم تتغير هذه الطرة إلا على أيام الملك الميروفنجى كلوتير الثانى ( ٥٨٤ - ٥٢٩ أو ٥٣٠ ) ، ولم يكن التغيير إلا جزئياً فاستبدلت عبارة Victoria Augustorum بعبارة Victoria Chlotarii .

ولقد كانت عملة الدولة الرومانية من معدن واحد ، هو الذهب ، فلم تسك فيها عملة الفضة أو البرونز ، وقد حافظ ملوك الجرمان على هذه القاعدة ، فلم يسكوا عملة الفضة إلا فى بعض الممالك الأنجلوسكسونية فى الجزر البريطانية ، فقد سك ملوك مرسيا مثلاً عملة فضية ، أما عند الفرنجة والقرط العريبيين والقوط الشرقيين والوندال فلم يكن هناك إلا ذلك الصلدى الرومانى بوزنه المعروف . بيد أن بعض الميروفنجهين أنقص وزنه من ٢٤ جراماً إلى ٢١ ، وذلك هو الصلدى الغالى Solidi Gallici ؛ وقد كان هذا الصلدى يسك تحت إشراف الدولة ، ولهذا كان عياره يوصف بأنه « عيار الخزانة » ratio fisci أو عيار الحاكم<sup>(١)</sup> ratio domini . وقد سك الأساقفة الصولدى تحت إشرافهم ، ولسنا نعرف إن كان ذلك بإذن من الملوك أو بدون إذن ، ولكن الثابت أن وزنه كان صحيحاً<sup>(٢)</sup> .

وهذه الحقيقة تدل على أمرين : أولهما أن الوحدة الاقتصادية لحوض البحر الأبيض ظلت قائمة بعد غزوات المتبربرين كما كانت عليه قبل دخولهم ، « وحتى حلول الكارثة التى ألمت بغربى أوروبا من أول العصر الكارولنجى ، ظل الجزء الشرقى - أى الإغريقى - من الدولة والجزء الغربى - الذى أغار عليه الجرمان - يتعاملان بالعملة الواحدة التى كانت أساس التعامل على أيام الإمبراطورية الرومانية ؛ وكان التجار السوريون لدى نزولهم فى موانئ البحر التيرانى يجدون نفس العملة التى اعتادوا عليها فى بحر إيجه . بل إن ملوك المتبربرين أدخلوا على

( ١ ) نفس المرجع ، ص ٩٠ - ٩٢ .

( ٢ ) نفس المرجع ، ص ٩٣ .



العملة في بلادهم نفس التعديلات التي أدخلها الأباطرة البيزنطيون ، فقد أدخل هؤلاء الآخرون مثلاً رسم الصليب على الصولدى ابتداء من القرن السادس ، فحدثت دار السكة في مرسيليا حذوهم في ذلك ، وتبعها في ذلك دور السكة في شتى نواحي غربي أوروبا <sup>(١)</sup> .

أى أن وحدة البحر الأبيض ظلت قائمة في الناحية الاقتصادية كما ظلت في النواحي الأخرى التي بينهاها .

وقد لخص هنرى بيرين هذا الكلام كله — عن بناء وحدة البحر الأبيض حتى دخول الإسلام — في كتاب آخر من كتبه بقوله : « ومن الزاوية التي يتعين علينا النظر منها هنا ، يبدو لنا لأول وهلة أن ممالك المتبربرين التي قامت في أوروبا في القرن الخامس قد احتفظت بذلك الطابع البحرى المتوسطى الذى يعتبر أوضح وأهم أسس الحضارة القديمة . فإن ذلك البحر الأبيض ، ذلك البحر الداخلى الذى ولدت على ضفافه حضارات العالم القديم جميعاً ، واتصلت بعضها ببعض عن طريقه ، والذى كان الوسيلة التي انتقلت عن طريقها الأفكار والمتاجر فيما بين أرجائه ، والذى كانت الإمبراطورية الرومانية قد ضمت أطرافه جميعاً ، والذى اتجه نحوه نشاط ولاياتها جميعاً من بريطانيا إلى الفرات ، لم يتوقف بعد الغزوات الجرمانية عن القيام بدوره التقليدى ، وظل — عند المتبربرين الذين استقروا في إيطاليا وإفريقية وإسبانيا وغالة — طريق الاتصال الرئيسى مع الإمبراطورية البيزنطية . وسمحت العلاقات التي ظلت قائمة بينهم وبين هذه الإمبراطورية باستمرار الحياة الاقتصادية التي لم تكن إلا استمراراً مباشراً لما كان الحال عليه في العصور القديمة . ويكفى أن نذكر هنا النشاط البحرى السورى الذى ظل قائماً فيما بين القرنين الخامس والثامن بين ثغور حوض البحر الأبيض الغربى وثغور مصر وآسيا الصغرى ، واحتفاظ ملوك الحرمان بالصولدى الرومانى وهو يعتبر أداة الوحدة الاقتصادية لهذا البحر ورمزها القائم ، ويكفى كذلك أن نذكر اتجاه التجارة العام نحو شواطئ هذا البحر الذى ظل الناس يتحدثون عنه

بقولهم : « بحرنا Mare nostrum » وحقهم في ذلك القول لا يقل عن حق الرومان فيه <sup>(١)</sup> .

ج — الناحية الثقافية للبحر الأبيض قبل الإسلام :

وهذا الكلام يصادق عن الثقافة التي سادت شواطئ هذا البحر بعيد استقرار الحرمان في مواطنهم في وسط أوروبا وغربها واقتصار الدولة البيزنطية على الولايات الشرقية من الإمبراطورية الرومانية القديمة . هنا أيضاً نجد أنفسنا في جو فكري لاتيني متجانس ؛ إنه ليس الجو السامق الذي عرفه الفكر اللاتيني على أيام شيسيرون وأوقياد وفرجيل ، ولكنه حطام ذلك الفكر بقيت بعد طوفان الانحلال السياسي والفوضى الاقتصادية واختلال الأمور الذي شمل العالم الروماني ابتداء من القرن الثالث الميلادي .

حقيقة أنه جد على الفكر والفن عامل جديد غير اتجاهه وروحه تغييراً حاسماً وهو المسيحية ، ولكن المفكرين وأهل الفن الذين حاولوا أن ينتجوا شيئاً في ذلك المحيط اللاتيني الحرمانى المسيحى الجديد نظروا إلى الأصول اللاتينية القديمة وحاولوا أن يصوغوا إنتاجهم في قوالبها ، لقد تحقق فشل الفكر اللاتيني الوثني في القضاء على الفكر المسيحى الوليد عند ما فشلت محاولة « يليان المرتد » في إعادة الوثنية إلى الحياة ، ولكن هزيمة الوثنية لم يكن معناها هزيمة اللاتينية ، وإنما كان معناها اضطراب اللاتينية إلى أخذ الطابع المسيحى ووضع نفسها في خدمته ، ومن هنا أخذت اللغة اللاتينية والفكر اللاتيني يتحولان إلى لغة مسيحية وفكر مسيحى ، بالضبط كما تحولت الدولة الرومانية بعد تجارب طويلة إلى دولة رومانية مسيحية أو مقدسة . بل إننا نلاحظ أن الكثيرين من رجال الفكر الأوروبي — فيما بين القرنين الثالث والخامس — يحاولون أن يطوعوا تفكيرهم الوثني

( ١ ) Henri Pirenne, Gustave Cohen et Henri Focillon: Histoire du Moyen-

Age, t. VIII : La Civilisation Occidentale au Moyen-Age du XIe. au Milieu du XVe. Siècle, (Histoire Générale). Paris, 1933. pp. 7-8.

وسأكتفى في الإشارة إلى هذا الكتاب بعبارة Civilisation Occidentale فيما يلي من هذا

البحث .



وبلاغتهم القديمة للمدين الجديد ، فيوفقون أحياناً ويخطئهم التوفيق أحياناً أخرى ؛  
ويكفى أن نذكر أسماء كلوديوس وسيدونيوس أبوليناريوس وقلافيوس مير وبادوس  
Merobaudus وغيرهم (١) .

وعند ما نتأمل قصور ملوك جرمان — من أمثال ثيودوريك وكلوفيس —  
نجدها محاكاة لقصور أباطرة الرومان وحواشيهم ، ونجد كتابهم ومؤديهم ورجال  
دولتهم لاتيناً أو ناسجين على المنوال اللاتيني ، لأن الجرمان لم يأتوا معهم بفكر أو  
فن ، فلم يكن لهم مفر من أن يتزودوا في ذلك الميدان بما بقي من عناصر الفكر  
والفن اللاتينيين الداهيين ، لا يكاد يشذ عن ذلك إلا الأنجلو سكسون ، ولفترة  
قصيرة من الزمن مع ذلك (٢) . وأظهر مثال لهذا بلاط ثيودوريك ملك القوط  
الشرقيين في إيطاليا ، حيث نجد رجالاً ذوي فكر لاتيني خالص — من أمثال  
بويثيوس Boethius وكاسيودوروس Cassiodorus — يضعون للمؤلة  
الجرمانية الناشئة أصولاً في الإنشاء والتفكير مستقاة من البلاغة اللاتينية في عصرها  
الفضي ، ونجد شعراء من أمثال إلبيديوس Elpidius الذي كتب مدحة  
للمسيح عنوانها Carmen de Christi Jesu Beneficii على غرار الشعر  
اللاتيني من كل ناحية . هذا وقد كانت مدارس البلاغة اللاتينية زاهرة إذ ذاك ،  
يتعلم فيها المسيحيون من أهل الدين وغيرهم أساليب الترسيل والإنشاء والتفكير على  
الأسس اللاتينية .

وهذا الكلام ينطبق على الممالك الجرمانية كلها ، يسرد ميادين الفكر فيها  
الطابع اللاتيني ، بل إن من قصد إلى شيء من الكتابة من ملوك الجرمان مثل  
وامبا وسيبيوت Sisibut وتشنداسقنت Chindaswinth وشنتيلا  
Chintila كتبوا باللاتينية ؛ وفي الطرف الأقصى الغربي لأوروبا نجد  
إيزودور الإشبيلي Isidoro de Sevilla يكتب بروح مسيحية في لغة

( ١ ) يذكر إيبيرت أن هؤلاء الأدباء لم يكونوا مسيحيين إلا اسماً :

Cf. : Ebert : Hist. de la litterature latine du Moyen-Age. t. ١, p. 445.

H. Pirenne : Mahomet et Charlemagne, p. ١٠٢. ( ٢ )

لاتينية بليغة (١) .

فإذا انتقلنا إلى الجزء الشرقي للعالم الروماني — العالم البيزنطي أقصد — وجدنا الفكر المسيحي الوليد يفسر أيضاً في آثار الفكر الوثني القديم ، مع اختلاف في القالب لا في الطبيعة ؛ فقد كان الفكر قد ظل في ذلك القسم الشرقي وثيق الصلة بالأصول الإغريقية القديمة ، وكانت الإغريقية هي اللغة التي كتب بها كتاب الدولة البيزنطية ، إذا استثنينا الفترة الجستينية التي أطلعت كتاباً من أهل ذلك العالم الإغريقي يكتبون باللاتينية ، من أمثال بروكوبيوس مؤرخ عصر جستنيان . وفيما خلا ذلك نجد الفكر البيزنطي — حتى عصر هرقل — يدرج على منهاج الإغريق القدماء .

ولقد حاول نفر من أوائل الكتاب البيزنطيين خلال القرن الرابع أن يبغض إلى الناس الفكر الوثني وأساليبه ، ولكن هذه المحاولة لم تنجح ، وانتهى الأمر إلى تطويع ذلك الفكر الإغريقي للروح المسيحي الجديد كما حدث في الغرب من تطويع التقاليد الفكرية اللاتينية للروح المسيحي الجديد . وفي نفس المدارس الوثنية التي تخرج فيها أعلام الفكر الوثني قبل القرن الرابع المسيحي تعلم كتاب الكنيسة الشرقية فنون القول والمنطق والتفكير — بل اختلط الفكران الوثني والمسيحي إلى درجة جعلت الكنيسة الشرقية تنظر إلى مفكر لاهوتي مثل أوريجانوس المصري نظرتها إلى وثني أو منحرف عن الطريق السليم ، وذلك لغلبة الثقافة الإغريقية الوثنية على تفكيره .

وقد بدأت المصالحة بين الفكر الوثني والروح المسيحي في أيام قسطنطين الكبير ، ومن هنا « لم تختف طلاوة الفكر الإغريقي ونفاذه ، بل فتحتا لنشاطهما ميداناً جديداً ، لقد انتقلت خصائص ذلك الفكر اليوناني من ميدان الفلسفة الوثنية إلى ميدان اللاهوت المسيحي ، وإلى هذا الميدان الجديد نقل مشاكله ومعاركه القديمة » (٢) . وفي كل ناحية من نواحي الإنتاج الفكري البيزنطي ،

(١) يذهب مانيتيوس إلى أن القوط الغربيين كانوا أوفر من غيرهم نصيباً من الثقافة اللاتينية : Cf. Manitius : Geschichte der Christlichlateinische Poesie, p. 402.

(٢) F.H. Marshall : Byzantine Literature apud Norman H. Baynes and H. St. L.B. Moss, Byzantium (Oxford, 1948) p. 222.



نجد الصور القديمة نماذج يحتذيها الناس فيما يكتبون من أدب مسيحي ، والمضافة قريبة جداً بين زوزيموس Zosimus آخر أعلام المؤرخين الوثنيين وبروكوبيوس الكاتب المسيحي الذي تغنى بمبادئ جستنيان حيناً وأسرف في ذكر مسأسته حيناً آخر . .

« وفي مصر المسيحية نشأت « فلسفة » مسيحية تضرب على منهاج الوثنية القديمة هي فلسفة الرهبان المسيحيين ، وأعظم الآثار الأدبية لهؤلاء الرهبان المصريين — وهو كتاب « حياة أنطونيوس » الذي ألفه الأنبا أثناسيوس المصري — كان معتبراً أصلاً من الأصول الثابتة التي تقرأ في العالم المسيحي كله : في لغته اليونانية في الشرق وفي ترجمته اللاتينية في الغرب . . . وكانت « الأفلاطونية الحديثة » ذات أثر عظيم ظاهر في كتابات جريجوريوس النازينزي وجريجوريوس النيسى أكبر كتاب الآباء القبطيين . . بل أصبح الفكر الأفلاطوني الحديث جزءاً من اللاهوت الأرثوذكسي في الكنيسة الشرقية . . وهذا الطور ملحوظ لا يخفى في كل فروع الأدب البيزنطي . . وإذا كانت المقطعات الشعرية الوثنية قد اختفت ، فقد حرص أصحاب المقطعات الشعرية المسيحية على النسخ على منوالها » ، كما نرى في التشابه العظيم بين شعر الشاعر الوثني نونوس Nonnus الذي عاش في القرن الخامس وشعر جورج البيزى شاعر بلاط هرقل الكبير الذي تغنى بانتصاره على الفرس (١) .

بل إن الفكر السرياني الذي بلغ أوجه في القرن السادس كان يحمل بوضوح طابع الفكر الإغريقي القديم ، ففي ذلك العصر نجم أعلام كتاب السريان من أمثال يعقوب السروجي وفيلوكسين المنبجي ويوحنا الإفيسوسي ويعقوب البردعي ، وكلهم كتاب سريان مسيحيون نهجوا في تفكيرهم وإنشائهم على نهج قدماء الإغريق وفلاسفتهم (٢) . ولقد أطلعت سوريا إلى جانب هؤلاء نفراً من أعلام الفكر اليوناني المسيحي من أمثال بروكوبيوس الذي ذكرناه —

(١) F.H. Marshall, op. cit. pp. 224-225.

(٢) A.A. Vasiliev : Histoire de l'Empire Byzantin, (Paris, 1932), Vol. ١,

وهو من قيصرية الشام — ويوحنا مالالاس — وهو أنطاكي — وبروكوبيوس  
الغزي ودوروتئوس وأناطوليوس القانونيين ، وهما من تلاميذ مدرسة بيروت  
(Beryta) ، هذا إلى ما نعرفه من أن مدارس الطب في الرها وحران وأنطاكية  
كانت تقوم على ترجمات سريانية لمؤلفات أطباء الإغريق <sup>(١)</sup> .

وقد أجمل هنري بيرين ما قلناه عن الثقافة في غربي أوروبا بعد الغزوات  
الجرمانية بقوله : « . . . وعلى الحماية فإن الغزوات ( الجرمانية ) لم تغير طابع الحياة  
الثقافية في الحوض الغربي للبحر الأبيض ، فمضى الأدب في طريقه ، وإذا كنا  
لا نملك أن نقول إنه كان زاهراً فإننا نستطيع أن نقول إنه ظل في قيد الوجود في  
روما ونابلي وقرطاجنة وطليطلة وغالة ، دون أن يجد عليه جديد ، حتى جاء ذلك  
الحين الذي بدأت تظهر آثار الأنجلو سكسون فيه . وليس هناك شك في أن  
اضمحلاله كان ظاهراً ، ولكن تقاليده ظلت قائمة . وإذا كان هناك كتاب  
لاتيني وجدوا فإن هذا ليبدل على أنه كان هناك أيضاً جمهور يقرأ ما كانوا يكتبون ،  
أي جمهور متعلم نسبياً ( يقرأ اللاتينية ) . وقد مضى الشعراء يخلعون على ملوك  
الجرمان نفس الأوصاف المبالغ فيها التي كانوا يصفونها على الأباطرة ؛ نعم إنهم  
كانوا أقل مستوى ، إلا أنهم كانوا يكررون نفس المعاني . ولقد استمرت هذه  
الحياة الفكرية القديمة قائمة حتى القرن السابع الميلادي ، بدليل أننا نجد البابا  
جريجوري الكبير يلوم ديدييه Didier على انصرافه إلى النحو دون سواه ،  
وأنا نلتقي في إسبانيا مؤرخين لا بأس بهم حتى الفتح العربي . وفي ذلك الميدان  
كله لم يأت الجرمان بأي جديد » <sup>(٢)</sup> .

وهذا الذي يقوله بيرين عن الحياة الثقافية في غرب البحر الأبيض ينطبق  
— مع خلاف طفيف — على حوضه الشرقي كما رأينا : استمرت الحياة الفكرية  
في القسطنطينية وآسيا الصغرى والشام ومصر والمغرب في نفس الاتجاه الذي  
كانت تسير فيه قبل انتشار المسيحية ، بحيث نستطيع أن نقول إن حوض البحر

Ch. Diehl et George Marçais : Le Monde Orientale de 395 à 1081, (Paris, ( ١ )

1944) p. 115.

H. Pirenne : Mahomet et Charlemagne, p. 106. ( ٢ )



الأبيض كله كانت تسوده قبيل الفتح الإسلامى ثقافة إغريقية لاتينية غلب عليها الروح المسيحى دون أن يتغير روحها العام كثيراً .

## ٢

## الإسلام فى حوض البحر الأبيض

١ - المسلمون يدخلون حوض البحر الأبيض :

فى السنة الثامنة للهجرة ، وبينما كان الرسول ( صلعم ) يتأهب لفتح مكة ، رأى أن يبعث بعثاً من المسلمين إلى بلاد الغساسنة الذين قتلوا رسوله الذى بعثه إليهم قبل ذلك بقليل ، وليضع يده على مؤتة ، وكان أهلها يصنعون صنفاً ممتازاً من السيوف يعرف فى النصوص العربية بالسيوف المشرفية . ولم توفق هذه الحملة فيما قصدت إليه ، لأن الحامية البيزنطية المعسكرة وراء الأردن ، يؤيدها عدد من قبائل عرب الشام الموالية للروم ، ففرت للقاء المسلمين - وكان عددهم ثلاثة آلاف يهودهم زيد بن حارثة - وأنزلت برجالها هزيمة شديدة ، وقتل قائدها زيد وخلفه جعفر بن أبى طالب فعبد الله بن رواحة فقتلا ، ولم تنج بقية البعث الإسلامى إلا بفضل مهارة خالد بن الوليد ، فقد عرف كيف ينسحب ببقية المسلمين عائداً إلى المدينة <sup>(١)</sup> . وكان هذا أول لقاء بين الإسلام وعالم البحر الأبيض المتوسط ، وهو لقاء لا ينبئ بما كان بعد ذلك من غلبة المسلمين على شواطئ ذلك البحر ، ولكنه يدل على أى حال على اتجاه نظر الرسول إلى الشمال ، وإلى أن الامتداد خارج الجزيرة العربية كان فى حسابه قبل فتح مكة . وقد ختم الرسول أعماله العسكرية بغزوة « تبوك » عام ٩ للهجرة ، وهى غزوة يسيرة لم يحدث فيها قتال خلا ما كان من سير خالد بن الوليد إلى دومة الجندل وأسره صاحبها <sup>(٢)</sup> ، ولكنها عظيمة الدلالة ، فهى آخر خطوات التوسع الإسلامى

( ١ ) ابن الأثير : الكامل ( المطبعة المنيرية ، القاهرة ١٣٤٩ ) ج ٢ ، ص ١٥٨ - ١٦٠ .

( ٢ ) نفس المصدر ، ج ٢ ، ص ١٨٩ - ١٩١ .

في حياة الرسول ، وهي كالإشارة إلى الطريق الذي تعين على خلفائه اتباعه في السير براية الإسلام ، ومصادق ذلك أن الرسول لم يقنع بالنتيجة التي وصل إليها من مسيره إلى تبوك ، ورأى معاودة الكرة وأعد حملة جديدة قرر تسييرها إلى الشام وجعل عليها أسامة بن زيد بن حارثة الذي قتل في غزوة مؤتة ، ولكن الوفاة أعجلته عن إنفاذها . وتولى أبو بكر فرأى أن يكمل ما بدأ به الرسول من تسيير بعث أسامة بن زيد ، ولكن حروب الردة شغلته عن ذلك <sup>(١)</sup> ، فلم يستطع توجيه الجند المسلمين نحو الشام إلا بعد الفراغ من أمر المرتدين .

ففي أوائل صفر سنة ١٣ للهجرة سارت نحو الشمال ثلاثة جيوش إسلامية لا يزيد مجموع رجالها عن ٢٤ ألف مقاتل ، يقودها ثلاثة من شباب قادة المسلمين هم : عمرو بن العاص ويزيد بن أبي سفيان وشرحبيل ابن حسنة ، وأمدهم أبو بكر بنقر بعد نفر من المسلمين . وكان أبو عبيدة عامر بن الجراح على بعض هذه الإمدادات ، واستطاع أولئك القادة — بمعاونة خالد بن الوليد الذي خف لعونهم من العراق — أن يتموا فتح الشام في سنتين ( ٦٣٤ — ٦٣٦ ) ، واستقر عامل المسلمين في دمشق مكان عامل البيزنطيين ، واستولى المسلمون على ساحل البحر الأبيض وكبار موانئه حتى أنطاكية في الشمال ، وكانت أكبر بلاد ساحل الشام وموانئه ، وكان فيها كذلك أعظم بطريركياته مقاماً وأبعدها أثراً في تاريخ المسيحية في هذه العصور .

بهذا الفتح دخلت الدولة الإسلامية نطاق البحر الأبيض المتوسط ، ووضعت قدماً ثابتة في سوريا ، وسيطرت على موانئها ، وكانت أحفل ثغور البحر الأبيض بالتجارة والسفن وأكثرها حيوية ونشاطاً على ما ذكرناه ؛ ودخل في

---

( ١ ) كان أبو بكر يدرك استحالة إنفاذ بعث أسامة إلى الشام ، ولكنه أصر على تسييره رغم معارضة شديدة من المسلمين ومن عمر بن الخطاب نفسه . وكان غرض أبي بكر أن يشعر العرب أن لديه من القوة ما يسمح له بإنفاذ بعث كبير إلى الشام ، وكان لذلك أثره في رد الكثيرين منهم عن الارتداد كما قال ابن الأثير نفسه . وقد اختصر أسامة بعثه ، فلم تزيد مدته عن أربعين يوماً ، ولم يفعل أكثر من الإغارة على بعض قبائل قضاة ، والغالب أن ذلك كله كان بالاتفاق مع أبي بكر . انظر : ابن الأثير ، ج ٢ ، ص ٢٢٧ .



خدمة المسلمين هذا الشعب الذى كان يجمع بين يديه زمام جانب عظيم من النشاط التجارى فى البحر الأبيض .

ب — المسلمون يسيطرون على شواطئ البحر الأبيض فى الشرق والغرب :

وقد رأينا كيف أن الدولة الإسلامية اتجهت نحو البحر الأبيض غداة قيامها ، ولسنا نستطيع تعليل هذا الاندفاع نحو حوض هذا البحر بمجرد الرغبة فى التوسع ونشر الإسلام ، أو أنه كان نتيجة طبيعية المدخول « روم العرب » فى طاعة الإسلام ، لأن العرب اتجهوا لغزو بلاد الدولة الفارسية قبل أن يشرعوا فى فتوح الشام ، ولكنهم لم يبدأوا فى فتوح فارس إلا بعد أن فرغوا من أمر الشام ، وفى نفس الوقت الذى بدأت جيوشهم تلتحم مع جيوش الفرس كان عمرو بن العاص يستأذن عمر بن الخطاب فى المسير لفتح بلاد بحرى متوسطى آخر ، هو مصر . أى أن شواطئ البحر الأبيض اجتذبت العرب بنفس القوة التى اجتذبت بها الإغريق القدماء والرومان والجرمان من بعدهم .

وقد استمر الاندفاع الإسلامى نحو شواطئ البحر الأبيض على صورة متصلة النشاط والقوة ، لم تتوقف إلا أمام العقبات المانعة التى استحال عليهم تخطيها بالفعل ، مما يدل على أن دافعاً قوياً كان يدفع المسلمين إلى السيطرة على شواطئ هذا البحر والقبض على نواصيه من الشرق والغرب ، لا يكاد يصرفهم عن إتمام هذه السيطرة شىء . فقد أتم العرب فتح مصر عام ٢٢ هـ ٦٤٢ م باستيلائهم على الإسكندرية ، وكانوا مستطيعين بعد ذلك التصعيد مع مجرى النيل إلى النوبة والسودان ، وكانوا واجدين فى الاتجاه نحو الجنوب بلاداً واسعة وفنوحاً عظيمة القيمة لهم خاصة ، ولكننا نجدهم بدلاً من ذلك يستطردون مع ساحل البحر نحو برقة ، عابرين صحراء واسعة ، مستهدفين لكثير من المخاطر ، ونجدهم بعد استيلائهم على برقة يسيرون بجذاء سواحل طرابلس الطويلة حتى يصلوا إلى إفريقية ، وهى ما يعرف اليوم بتونس ، حيث يخوضون معارك حامية تنتهى بسيادتهم على هذا القطر الصغير ؛ ثم يمضون يشقون طريقهم على سواحل المغرب فى عنف وصبر واحتمال مدى سبعين سنة حتى نجدهم عند سبتة عام ٩١ هـ .

٧٠٩ م . وبعد هذنة قصيرة يعود البحر الأبيض فيجذبهم من جديد فيعبرون إلى الأندلس ، وفي أقل من عامين نجدهم عند جبال البرقات ، وهي المعروفة خطأ بالبرانس ؛ ثم يسترسلون مرة أخرى في حماس وحمية ، فيحتلون شواطئ بروقانس حتى مصب الرون ، ويتخذون بلدة أربونة Narbona مركزاً لهم ، وينتقل مركز النشاط الإسلامي كله إلى هذه الناحية خلال عصر الولاة الأندلسيين ، حتى إن بعضهم كان يقيم فيها دون قرطبة ، ولم يتوقف هذا التدفق العنيف إلا بعد هزيمة بلاط الشهداء فيما بين تور وبواتيه عام ١١٤-٧٣٢ . ويصر المسلمون رغم ذلك على الاستمرار بما بقي في أيديهم من نواحي غالة الجنوبية ، فلا تسقط أربونة من أيديهم إلا بعد عشرين سنة كلها كفاح وصراع ، ويتشبث المسلمون بعد ذلك بشعاب جبال البرت وما يلاصقها من بلاد الحدود الشمالية الغربية الإيبيرية ، فلا ينتهي أمرهم منها إلا في القرن الثاني عشر الميلادي<sup>(١)</sup> .

وليس بغريب والحالة هذه أن نقرأ في بعض المراجع أن موسى ابن نصير - عند ما أوغل في الأندلس - قرر أن يخترق أوروبا مساحلا البحر الأبيض حتى يصل إلى القسطنطينية ، وأن تفكيره هذا روع الخليفة الوليد بن عبد الملك فكتب إليه يستقدمه وينهاه عن « التفرير بالمسلمين » ، ولم ينته المسلمون رغم ذلك ، بل ظلوا يضربون في طريقهم حتى وجدوا - كما يقول الرازي - حجراً قد نقش عليه : « يا بني إسماعيل ، انتهيت فارجعوا » ، وهي رواية أسطورية الطابع ولكنها ذات دلالة نفسية ومعنى لا يخلو من عمق ، وإذا نحن جمعناها إلى الرواية السابقة ، وحاولنا تفسيرهما على ضوء الاتجاه العام للفتوح العربية ناحية الغرب ، استطعنا أن نقول إن أمثال هذا الكلام ليست مجرد حديث أساطير ، بل هي تصوير لما كان المسلمون يسعون نحوه عن إحساس واع أو عن نزوع ساذج متأثر بذلك الدافع التاريخي البعيد الذي كان يحرك العرب في هذا الاتجاه ، دون أن نجد فيما بين أيدينا من المعلومات من خطط الفتوح العربية ما يفسره ويشرحه .

(١) المقرئ : نفح ، ج ١ ، ص ١٧٥ .



ج - العرب في جنوبي غالة وبروقانس :

تعتبر أعمال المسلمين العسكرية شمالى جبال البرت وفي منطقة بروقانس حلقة متممة لنشاطهم في حوض البحر الأبيض الغربى ، ولما كانت معلوماتنا قليلة في هذه الناحية ، فقد رأيت أن أورد موجزاً لنشاط المسلمين في هذا الميدان .  
بدأ العرب الامتداد فيما يلى جبال البرت في ولاية عبد العزيز بن موسى ، فقد استولى المسلمون في عهده على جرونة Girona وأربونة Narbona سنة ٧١٥-٩٦ ثم ارتد المسلمون عنهما ، وعاد السمع بن مالك الخولاني فاستولى عليهما واتجه نحو طولوشة Tolosa ٧١٨-١٠٠ ، وعلى مقربة من هذا البلد الأخير التقى بجيش فرنجى يقوده أودون Eude دوق أقطانية Aquitania وهزم الجيش الإسلامى وقتل السمع نفسه ٨ ذى الحجة ١٠٢-٩ يونيو ٧٢١ ، وعاد المسلمون إلى أربونة فتحصنوا بها . ثم نهضوا من جديد يقودهم عنبسة بن سحيم الكلبي خليفة السمع فاستولوا على قرقشونة Carcasona ونيممة Noemasum ، ثم وصل عنبسة إلى وادى الرون وصعد معه حتى وصل إلى نهر الساعون ودخل إقليم بوجونيا واستولى على أوتان Autun ٧٢٥-١٠٦ ونهب الإقليم كله دون أن يلقى مقاومة تذكر .

وبعد ذلك بسبع سنوات قام العرب بأقوى حملاتهم في غالة يقودها عبد الرحمن الغافقى ، وقد بدأ يحشد قواه في بنبلونة Pampelona في صيف ٧٣٢/١١٣ وسار فاستولى على تورو وتقدم نحو الشمال ، وعجل بالمسير نحوه شارل مارتل (قارله) في جيش حافل ، وكان اللقاء الحاسم على ١٧ كيلو متراً شمالى تور عند موضع يغلب على الظن أنه مواسيه لاباتاى Moissais la Bataille الحالى في منطقة يقع وسطها قصر قديم هو المعروف ببلاط الشهداء في رمضان ١١٤- أكتوبر ٧٣٢ حيث لقيت الجيوش الإسلامية هزيمة كبيرة ، واستشهد الغافقى . ولم تنته جهود المسلمين فيما وراء البرت بعد « بلاط الشهداء » ، إذ ظلت أربونة في أيديهم واستمر نشاطهم في الجهاد ، فبعد سنتين من « بلاط الشهداء » ١١٦- ٧٣٤ قام يوسف الفهرى عامل الأندلس بغارة كبيرة في وادى الرون ، وعبر هذا النهر واستولى على آرل وسان ريمى دبروقانس

Saint Rémyde Provence وصخرة ابنيون Avignon ؛ غير أن شارل مارتل استرد منهم هذا البلاد الأخير بمعاونة قوات برغندية ، ثم أقبل يحاصر أربونة ، فسار عامل الأندلس عقبة بن الحجاج السلولى لنجدة البلاد ، ولكنه انهزم سنة ١١٧-٧٣٧ ، وحاصر شارل مارتل أربونة دون توفيق كبير . واستمرت أربونة في يد العرب حتى سنة ١٣٣-٧٥١ حينما استولى عليها ببين القصير أول ملوك البيت الفرنجي الكارولنجي . وقد بقيت شمال البرت بعد ذلك جماعات كثيرة من المسلمين متفرقة بين پروقانس والأوثرني ، ووصل بعضها إلى وديان سويسرا الجنوبية ، ولا زالت آثار هذه الجماعات الإسلامية باقية في تلك النواحي إلى اليوم <sup>(١)</sup> .

هذا ولا حاجة بنا هنا إلى الأسهاب فيما هو معروف من اجتهاد المسلمين في الاستيلاء على القسطنطينية محتملين في ذلك من العناء والخسائر ما لم يكن لهم به عهد في ميدان آخر ، وهم لم يكونوا - كما نعلم - أهل بحار ولا عهد لهم بمعاونة الملاحة وأخطارها ، ولكن اندفاعهم نحو البحر الأبيض ورغبتهم في السيطرة على شواطئه هون عليهم ما صادفوا من الأهوال بين أمواجه ، فنجد رجالا منهم لم

(١) راجع :

- ابن عذاري : البيان المغرب ( طبعه دوزي ) ج ٢ ، ص ٢٢ - ٣٣ .  
 الأخبار المجموعة ( طبعة لافرينتي الكانتارا ) ص ٢٢ - ٤٧ .  
 ابن القوطية : افتتاح الأندلس ( مدريد ١٩٠٦ ) ، ص ١٤ - ٤٠ .  
 ابن عبد الحكم : فتوح مصر والمغرب والأندلس ( طبعة توري ) ، ص ٢٠٤ - ٢٢٠ .  
 المقرئ : نفح الطيب ( طبعة دوزي ورايت وكزيل ودوجا ) ، ج ١ ، ص ١٦٠ - ١٧٥ .

M. Reinaud : Invasions des Sarrazins en France, et de France en Savoie, en Piémont et dans la Suisse pendant les 8, 9, et 10 siècles de notre ère. Paris, 1836.

H. Zottenberg : Invasions des Sarrazins dans le Languedoc d'après les historiens, musulmans de Devic et Vaisssette : Hist. général du Languedoc. Toulouse, 1875 II pp. 549-558

F. Codera : Estudios Arabes, vol.

G. Lokys : Die Kämpfe der Arabern mit den Karolingern bis zum Tode Ludwig, II. Heidelberg, 1906

Lévi - Provençal : Histoire de l'Espagne Musulmane, vol. 1 (Le Caire 1944) pp. 37-42.

يسبق لهم أن ساروا بفلك في ماء يقودون المعارك البحرية على ظهور السفن ويكسبون بعضها ، كما فعل عبد الله بن سعد بن أبي سرح في غزوة ذات الصواري .

وفيما بين سنتي ٤٨-٦٦٨ و ٦٦-٦٨٥ نجد سفن المسلمين تخترق بحر إيجه والدردنيل ، ورجاهم يحتلون جزيرة سيزيكا في بحر مرمرة ويواترون الحملات على القسطنطينية المرة تلو المرة في إصرار بالغ ، فلا يرتدون إلا بعد أن تبلغ بهم الحسائر مبلغاً يستحيل عليهم الاستمرار معه ، وبعد أن تفعل النار اليونانية بسفنهم الأفاعيل .

سبع سنوات متوالية : يقضون الشتاء في البحر — أى في الجزائر — كما تقول النصوص ، ثم يهبون لمهاجمة القسطنطينية من جديد في الربيع والصيف ، ثم يمتنئ أسطولهم بكارثة كبرى عند مروره فيما بين قبرص والشاطئ الجنوبي لآسيا الصغرى سنة ٥٨-٦٧٧ . وفي أثناء هذا الكفاح الطويل سيطر العرب تماماً على شواطئ الجزر الكبرى والصغرى في هذا الحوض الشرقي للبحر الأبيض ، وأخرجوه عن سيطرة البيزنطيين وغيروا الوضع السياسي فيه تماماً . ولم تكن هذه هي أخرى محاولات العرب للاستيلاء على القسطنطينية ، فقد تجدد الجهد فيما بين ٩٦-٧١٥ و ٩٨-٧١٧ في عهد سليمان بن عبد الملك ، واستنفذ المسلمون جهدهم براً وبحراً دون توفيق .

ولم يحاول المسلمون بعد ذلك الاستيلاء على القسطنطينية ، ولكن شواطئ البحر الأبيض ظلت في أيديهم . أى أن الدولة الإسلامية اتجهت اتجاهها بحرياً من زمن مبكر ، وقد انتهى بها هذا الاتجاه إلى شواطئ البحر الأبيض إلى التحول إلى دولة بحرية متوسطة طوال العصر الأموي . وهنا يحسن أن نقف عند هذه الحقيقة ملياً ، لأنها تكشف عن ناحية هامة ذات أصداء بعيدة في تاريخ الدولة الإسلامية .

د — بنو عبد شمس والشام :

عند ما ندرس أوليات اتجاه الحركة الإسلامية نحو الشمال ، يبدو لنا أن



الهدف الأول كان السيطرة على « روم العرب »<sup>(١)</sup> أو العرب المنتصرة<sup>(٢)</sup> ،  
وهي مجموعة من القبائل كانت تسكن المنطقة الواقعة بين حدود الحجاز الشمالية  
المتعارف عليها عند كتاب العرب<sup>(٣)</sup> : جذام وبلي وعذرة وبهراء وكلب ولخم  
وعاملة ومجموعة القبائل القضاعية التي تسمى عادة ببني غسان<sup>(٤)</sup> . وتبين أيضاً  
أن اتجاه الرسول نحو إخضاع هذه القبائل من زمن مبكر جداً من السنة الخامسة  
للهجرة — هو الذي أفضى بالعرب إلى الاشتباك بالروم بعد ذلك ، ومن ثم يبدو  
أن ذلك الاشتباك مع الروم قد جاء مصادفة أو استرسالاً طبيعياً غير مقصود<sup>(٥)</sup>  
بيد أن الدارس المحقق لا يسعه إلا أن يتبين أن للموضوع أصولاً أبعد من  
ذلك ، أصول تتصل بعلاقات بعيدة بين فريق من العرب وبلاد الشام ، فريق  
كانت له بهذه البلاد خبرة ومعرفة قديمتان قبل الإسلام ، فلم تكن دولة الإسلام  
تستقر وتتجه أنظارها إلى التوسع ، حتى اجتهدوا في توجيهه نحو هذه الوجهة ،  
ويسروا لجند الإسلام فتح الشام ، وقاموا بعد ذلك بتثبيت أقدامه فيه ، بل عملوا  
على نقل الدولة الإسلامية كلها إليه ، ذلك هو فريق بني أمية ، بني عبد الدار .  
ذلك أن جل اهتمام بني عبد الدار قبل الإسلام كان بشؤون التجارة والمال ،  
تاركين لبني عبد المطلب ما كانوا يطمحون إليه دائماً من جاه وروحي على العرب  
يأتيهم من القيام بشؤون الكعبة والحجاج . ولقد كانت قريش كلها تسهم في

(١) انظر مثلاً : الطبرى ، طبعة دي خويه ، ج ١ ، ص ٢١٠١ ، وأبو يوسف :  
كتاب الخراج ، ص ٧ .

(٢) ابن الأثير : ( ط . نورنبرج ) ج ٢ ، ص ٧٩ أو ٢١١ .

والمسعودى : التنبيه والإشراف ، ص ٢٣٠ .

(٣) كان جغرافيو العرب يرون أن أقصى مدن الحجاز إلى الشمال هي خيبر وتيماء وفدك ،  
وأن الشام يبدأ بعد خيبر بقليل ، وكانوا يرون أن وادي القرى لا يدخل في حدود الحجاز .

Cf : M.A. Cheira : La Lutte entre arabes et Byzantins (Alexandrie, 1947) p. 20.

(٤) نفس المصدر والصفحة .

(٥) راجع عن المناقشة في هذا الموضوع :

De Goeje : Mémoire sur la conquête de la Syrie. 2e. éd. Leiden, 1900. ds Mémoires  
de l'histoire et la géographie orientales. No. 2. p. 10 sqq.

Caetani : Annali dell Islam. Milan, 1905-1926. anno 5, No. 4.

تجارة الشام ، ولكن بنى أمية كانوا ينظمونها ويوجهونها ويتولون قيادة القوافل الخارجية بالمتاجر ، وإذا أخذنا قافلة ألى سفيان — التى تعرض لها المسلمون سنة ٢ هجرية فكان من ذلك غزوة بذر — أساساً ، لرأينا أن معظم أموال غيرها كانت للأمويين وكان رؤساء القافلة كلهم أمويين <sup>(١)</sup> ، مما يدل على أن تجارة قريش مع الشام كانت فى الواقع أموية <sup>(٢)</sup> ، وأن بنى عبد الدار كانوا على صلات وثيقة بالشام ونواحيه ، وكان فيهم ميل نحو الاتجاه نحو هذه البلاد ؛ ومن الطبيعى والحالة هذه أن يكونوا أشد العرب اجتهداً فى اجتذاب الإسلام إليه عندما أتىحت الفرصة فى ظل الإسلام .

وإن المتأمل لأحوال قريش قبل الإسلام ليرى بوضوح أن بنى عبد شمس كانوا دائماً أهل السياسة والتوجيه العام ، فى حين كان هم بنى هاشم أمور الكعبة والحجاج وما إليها من المسائل الروحية . وإن الإنسان ليدعش ، عند ما يدرس فريقى قريش عند ما وقع « حلف الفضول » فيجد أن معظم قادة العرب بعد الإسلام كانوا من فريق الأحناف الموالين للعبسميين دون الهاشميين <sup>(٣)</sup> ، وربما جاء ذلك من اهتمام بنى عبد شمس بالتجارة والسفر ، وهو اهتمام ربما فسر لنا دوافعه ابن هشام بقوله : « إن عبد شمس كان رجلاً سفاراً قلماً يقيم بمكة ، وكان مقلاً ذا ولد ، وكان هاشم موسراً » .

وكانت معظم تجارة عبد شمس ومن معه مع الشام ، وكان لهم عند ولاية البيزنطيين مكان مرموق ، ودليل ذلك ما يقال من أن عثمان بن عفان سافر لقريش

(١) انظر التفصيل فى « مغارى الراقدى » ، ط . فون كريم ( كلكتا ، ١٨٥٥ -

١٨٥٦ ) ، ص ١٩٨ .

(٢) لم يأتنا ابن إسحاق بشئ يثبت ما ذهب إليه من أن هاشم بن عبد مناف هو الذى استن للعرب رحلة الشتاء والصيف ( ابن هشام : سيرة الرسول ، ج ١ ، ص ١٤٧ ) لأن ما يذكره هنا لا يتفق مع سياق حديثه .

(٣) « أحناف » بنى عبد الدار . — عند الأحناف الذى وقع بينهم وبين بنى عبد المطلب على الرياسة بمكة — هم : بنو مخزوم وبنو سهم وبنو جح وبنو عدى بن كعب ( ابن هشام : السيرة ، ج ١ ، ص ١٤٣ ) .

عند عامل الروم على بصرى ، فمنحه لقب « فيلارخوس » <sup>(١)</sup> ، ودليله أيضاً ما حدث بعد الإسلام من سؤال قيصر لأبي سفيان عن حال النبي ، مما يدل على أنه كان محل ثقته ، أو أن الروم كانوا يشعرون أنه قريب منهم على أي حال <sup>(٢)</sup> . ولنصف إلى ذلك أن الرسول الكريم كان يطمئن إلى بني عبد الدار وأحلافهم ويعهد إليهم في الوظائف الإدارية وشؤون الدولة ، وكذلك كان أبو بكر وعمر من بعده ، فضلاً عن عثمان الذي أسرف في ذلك إسرافاً أدى إلى اتهامه بالميل الصريح لأهل بيته ، وهم بنو أمية وبنو الحكم . وهذه الكفاية في ذاتها نتيجة طبيعية لاشتغالهم بأمور التجارة والمال ، فإن ذلك يحتاج إلى عقلية عملية دافعية كالإدارة تماماً ، ولا شك كذلك في أن كفاية بني أمية في الأمور الإدارية نتجت عن صلاتهم الطويلة بالروم وترددهم على بلادهم .

فإذا بدأت فتوح الشام رأينا بني أبي سفيان وأحلافهم — بني مخزوم وبني سهم وبني جمح وبني عدى بن كعب — في القيادات والعمالات من أول الأمر ، وخاصة فيما يتصل بالشام منها ، وقد كان الرسول أول من بدأ ذلك ، لأنه كان يعلم بما بين بني أمية والكثير من قبائل عرب الروم — مثل بلي — من القرابة والرحم ، فهو الذي ولى عمرو بن سعيد بن العاص بن أمية على تيماء وخيبر وتبوك وفدك <sup>(٣)</sup> ، بل إنه أرسل عمرو بن العاص قائداً على حملة قصدت أرض بلي وعذرة ، وهما من روم العرب ، لأن أم عمرو كانت من بلي ، وعند ما طلب عمرو المدد أرسل الرسول إليه بعثاً على رأسه أبو عبيدة بن الجراح وفيه أبو بكر وعمر ، وأصر عمرو بن العاص على قيادة الحملة كلها — رغم ذلك ، فرضخ له أبو عبيدة ، وصلى عمرو به وبعمرو وبأبي بكر ولم يستنكر الرسول ذلك ، علماً منه بما كان لهذا السهمى الشاب من صلات ورحم بأهل

(١) انظر : إبراهيم أحمد العدوي : الأمويون والبيزنطيون ( القاهرة ١٩٥٣ ) ، ص ٣٤ .  
وقد استند إلى عبارة لكمر ، وهذا الأخير لم يأتنا بمراجعته .

(٢) ابن الأثير ، ج ٢ ، ص ١٤٤ - ١٤٥ .

(٣) المقرئ : النزاع والتخاصم ، ص ٣٢ .



الناحية التي يدور حولها الصراع <sup>(١)</sup> .

فإذا استطرдна مع فتوح الشام وجدنا رجالاً من بنى أمية وأحلافهم في القيادات من أول الأمر ، بل ببين أبو بكر أن غيرهم لا يصلح لقيادة الحروب في الشام لجهلهم بنواحيه <sup>(٢)</sup> ، وأن بنى أمية به أعرف ، فبعث يزيد بن أبي سفيان وأردفه بأخيه معاوية فكان هذا أول الفتح <sup>(٣)</sup> . ثم إن المتتبع لسير القتال في الشام واتجاهات العرب والمراكز التي وجهوا إليها همهم ، والمواقع التي اختاروها للقاء ، كل ذلك يدل على أن قادتهم كانوا يعرفون الشام جيداً ، وأنهم كانوا يسرون عن معرفة وخبرة . فإذا ذكرنا أن معظم التوجيه — فيما خلا مسير خالد بن الوليد إلى بصرى — كان بيد يزيد بن أبي سفيان وأخيه معاوية وعمرو بن العاص تبيننا صدق الحقيقة التي ذكرناها عن أن بنى أمية وأحلافهم هم الذين قادوا جيوش العرب في الشام ويسروا لهم فتحه ، لسابق خبرتهم به ومعرفتهم بأموره . ويتجلى ذلك بوضوح عند ما نجد يزيد بن أبي سفيان عاملاً لعمر على معظم الشام بعد وفاة أبي عبيدة ثم يخلفه على عمالته أخوه الأصغر معاوية ، ثم يجمع عمر الشام كله لهذا الأخير ، في نفس الوقت الذي يتجه فيه عمرو بن العاص السهمى — وسهم من أحلاف بنى عبد شمس — لفتح مصر ، أى لاجتذاب المسلمين خطوة أخرى إلى شواطئ البحر الأبيض المتوسط <sup>(٤)</sup> .

(١) ابن الأثير ، ج ٢ ، ص ١٥٦ - ١٥٧ .

(٢) راجع ما يذكره الطبرى عما حدث لخالد بن سعد بن العاص في أول محاولة للعرب لغزو

الشام . ( الطبرى : تاريخ ، ط . الحسينية بالقاهرة ، ج ٤ ، ص ٦ ) .

(٣) الطبرى : نفس المصدر والصفحة .

(٤) وصلة بنى أمية وأحلافهم بعمالات الشمال والشام منذ كان الإسلام تستوقف النظر ، ففي حركة الردة مثلاً بعث أبو بكر خالد بن سعيد العاص بن أمية إلى مشارف الشام ، وأرسل عمرو بن العاص إلى قضاة . وعندما بدأت حركة الفتوح بعث أبو بكر خالد بن سعيد بن العاص إلى الشام وأردفه بذى الكلاع وعكرمة ابن أبي جهل وعمرو بن العاص والوليد بن عقبة ، « وعقد ليزيد بن أبي سفيان ابن حرب على جيش عظيم هو جمهور من انتدب إليه وجهه عوضاً عن خالد ابن الوليد ، وعقد لأبي عبيدة بن الجراح وبعثه إلى خمص ، وأن يزيد بن أبي سفيان بأخيه معاوية بن أبي سفيان ومعه جيش ، فنزل أبو عبيدة الجابية ، ونزل يزيد البلقاء ، ونزل شرحبيل بن حسنة الأردن ، وقيل بصرى ، ونزل عمرو بن العاص الغزيات » . ولم يتغير الأمر كثيراً في أيام عمرو ، فولى الشام أبا عبيدة فيزيد بن أبي سفيان فعاوية ، ومصر عمرو بن العاص » .

وليس إلى الشك سبيل في أن علائق بني عبد شمس بالشام جعلتهم من أصلح العرب لقيادة البعوث الحربية وولاية العمالات ، وتبين ذلك من أن معظم عمال رسول الله على النواحي كانوا منهم ، وكذلك كان الحال أيام أبي بكر وعمر . وقد علق على ذلك المقرئى بقوله : « فانظر كيف لم يكن في عمال رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا في عمال أبي بكر وعمر رضى الله عنهما أحد من بني هاشم ، فهذا وشبهه هو الذى حدد أنياب بني أمية وفتح أبوابهم وأترع كأسهم وقتل أمراهم »<sup>(١)</sup> . ويؤكد ذلك مرة أخرى ثم يقول : « فإذا كان رسول الله صلى الله عليه وسلم قد أس هذا الأساس ، وأظهر بني أمية لجميع الناس بتوليهم أعماله فيما فتح الله عليه من البلاد ، كيف لا يقوى ظنهم ولا ينبسط رجائهم ولا يمتد في الرالية أملهم ؟ »<sup>(٢)</sup> .

أما فيما يتصل بالشام خاصة فللمقرئى رواية تؤيد هذا المعنى الذى قلناه بصورة تستوقف النظر ، قال في سياق حديثه عن حروب الردة إن أبان بن سعيد بن العاص بن أمية كان على البحرين ، وكان عمرو بن سعيد بن العاص بن أمية على تيماء وخيبر وتبوك وفدك ، « فلما توفى رسول الله صلى الله عليه وسلم رجع خالد بن سعيد وأبان وعمرو عن عمالاتهم ، فقال أبو بكر الصديق رضى الله عنه : « ما لكم رجعت عن عمالاتكم ؟ ما أحد أحق بالعمل من عمال رسول الله صلى الله عليه وسلم . ارجعوا إلى أعمالكم » ، فقالوا : « نحن بنو أحيحة لا نعمل لأحد بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم أبداً » ، ثم مضوا إلى الشام ، وقتلوا وقتلوا في مغازيها ، فيقال : « ما فتحت بالشام كورة من كور الشام إلا وجد عندها رجل من بني سعيد بن العاص ميتاً »<sup>(٣)</sup> .

هـ - أثر علاقات بني أمية بالشام في توجيه الدولة الإسلامية نحو البحر :  
 وخلاصة هذا الكلام أن فرع عبد شمس من قريش اتجه بسبب المنافسة

انظر : المقرئى : النزاع والتخاصم ، ص ٥٥ - ٥٦

( ١ ) نفس المصدر ، ص ٥٦

( ٢ ) نفس المصدر ص ٤٧ - ٤٨

( ٣ ) نفس المصدر ، ص ٤٦ . ولابن الأثير رواية غريبة تدل على أن أبا سفيان وشيعته

مع بنى عبد المطلب - إلى شؤون التجارة والأسفار وأنفق همه فيها ، وأنه صرف جهوده نحو الشمال ، فاتصل بروم العرب - أو العرب الضاحية - وارتبط بهم بعلاقات مختلفة ما بين تجارة وصدقة وحلف ، ثم اتصل هذا الفرع بالشام وعربه ورومه ، وارتبط مع هؤلاء الآخرين بعلاقات بعيدة المدى ، جعلته في موضع الحليف منهم ، وأن أفراد هذا البيت اتخذوا هذه الصداقة مع الروم وسيلة لتيسير شؤون تجارتهم المكية التي كانوا يقومون عليها ، وأثروا من وراء ذلك واقتنوا الضياع لا في الحجاز فقط بل في الشام أيضاً ، إذ كانت لأبي سفيان ضيعة في البلقاء في موضع يسمى بقبش ، وأن هذه الخبرة التجارية ولدت في أفراد هذا البيت خبرة سياسية جعلتهم أصلح العرب للحكم والإدارة وقيادة الجيوش ، وتجلي ذلك بوضوح على أيام أبي سفيان بن حرب عمدة هذا البيت وقائده في الكفاح أيام الإسلام الأولى .

وكان سر عداؤه وعداء أفراد بيته للإسلام هو الخوف على المصالح التجارية وتلك الرياسة التي صارت لهم على قريش وعلى العرب تبعاً لذلك ، وقد نظروا للإسلام من أول الأمر نظرة مادية موضوعية ، فلم يتنبهوا للنواحي الروحية العاطفية فيه ، وظلوا على ذلك حتى وجدوا الإسلام يقطع منهم أحلافهم ؛ من روم العرب ، ثم فتحت عليهم مكة وانهزموا جملة ، فرأوا أن الإسلام قوة لا قبل لهم بها فسلموا له ودخلوا فيه عن إيمان قليل أو منعدم . فلما صاروا في رحاب الإسلام نفعتهم خبراتهم التجارية والسياسية ، وتنبه إليها الرسول عليه الصلاة والسلام فعهد إليهم في العمالات وقيادة البعوث ، ووجد في ذلك وسيلة لإيلاف قلوبهم ، حتى أبو سفيان - على لده وعداوته وقلة إيمانه - ولاه عمالة كبيرة استئلاًفاً له من ناحية وانتفاعاً من خبرته من ناحية أخرى .

وتبينت كفاياتهم مع الزمن ، فثبتت أقدامهم في الوظائف وشؤون الدولة .

---

كانوا حتى بعد إسلامهم أميل إلى الروم منهم إلى العرب ، فقد كانوا أثناء وقعة اليرموك يفرحون إذا مال الروم على العرب . والرواية - ولو أنها عن عبد الله بن الزبير ، وهو مشكوك في رواياته دائماً - إلا أنها ذات معنى خاص .

ابن الأثير : الكامل ، ج ٢ ، ص ٢٨٤



وعندما تولى أبو بكر استمر على ثقته فيهم ، جرياً على عادته من المحافظة على سنن الرسول من ناحية ، وانتفاعاً بخبرتهم من ناحية أخرى ، ثم غناء بهم عن بنى عبد المطلب وكانوا مزورين عنه . ثم جاء عمر ، رجل الدولة الإسلامية ، ففطن إلى مزايا أفراد هذا البيت في الإدارة والحرب ، فأولاهم ثقته ومضى معهم على ما كان عليه أبو بكر ، وحرصوا هم منذ أيام أبي بكر على توجيه نظر الدولة نحو الشام ، وكانوا به أعرف ولهم بأهله علاقات قديمة موصولة ، ومن ثم نجد أبا بكر يضع شبابهم في قيادات بعوثة ، وأحسن عمر أنهم قادرون على أداء خدمة كبيرة للدولة الإسلامية في هذه الناحية ، فأولاهم ثقته وولى الكثيرين منهم قيادات فتوح الشام . وزادت فرصتهم اتساعاً عند ما عزل خالد بن الوليد وتوفى أبو عبيدة بن عامر الجراح ، فلم يبق في الميدان غيرهم .

وبفضل خبرتهم بالشام وملكاتهم الحربية والسياسية تم فتح هذا القطر في سرعة لم يكن يتوقعها أحد ، وكان واحد منهم — يزيد بن أبي سفيان — أول حاكم مسلم للشام ، ثم خلفه أخوه الأصغر معاوية ، وبه يصل الاتجاه الشامى للبيت الأموى ذروته ، وفي أعماله تتجلى كل الخصائص السياسية العملية التجارية التى امتاز بها رجال هذا البيت ، فعمل من أول الأمر على أن يصبح الشام قطراً أموياً ، ثم اجتهد فى أن يجعل الدولة الإسلامية كلها دولة أموية ، ولم يكن ذلك ميسوراً إلا بنقلها إلى الشام وجعلها دولة شامية بحرية ، وسنفصل هذا الكلام فى الأسطر التالية .

#### و — الاتجاه البحرى للأمويين :

وعند ما يتتبع الإنسان أعمال معاوية منذ أصبح والياً على الشام ، يدهش من اهتمامه بأمر السواحل والثغور البحرية ، فهو الذى فتح قيسارية سنة ١٩ هـ — بعد أن عجز عمرو بن العاص ويزيد بن معاوية عن فتحها <sup>(١)</sup> ثم فتح عسقلان <sup>(٢)</sup> بل تجشم غناء الخروج بنفسه وزوجه معه لفتح قبرص ، بعد أن رفض عثمان

(١) البلاذرى : فتوح ( القاهرة ١٩٣٢ ) ، ص ١٤٥ - ١٤٧ .

(٢) نفس المصدر ، ص ١٤٩ - ١٥٠ .

الإذن له في فتحها إلا على هذا الشرط <sup>(١)</sup> . وإصرار معاوية على فتح هذه الجزيرة وإلحاحه في ذلك حتى وفق إليه لا يخلو من الدلالة على اهتمامه بالبحر وشؤونه ، فإذا أضفنا إلى ذلك أن المسلمين « لم يركبوا بحر الروم قبلها » <sup>(٢)</sup> تبيننا ناحية أخرى من جوانب فضل بنى أمية في تمكين المسلمين من أمر البحر الأبيض ، فقد كانت هذه الحادثة فاتحة لسيادة المسلمين على مياه ذلك البحر .

والمعنى الذى يستنتجه الإنسان من حملة قبرص هو أن المسلمين أصبح لهم أسطول في البحر ، أسطول وصل في بعض حملات قبرص إلى ٥٠٠ سفينة ، وليس من المعقول أن يكون المسلمون قد بنوا هذه السفن أو أنشأوا « دار صناعة » لعمارتها في موانئ الشام ، فهى لا شك سفن أهل السواحل مما كانوا يستعملونه أو كان الروم يستعملونه . ولا شك أن المسلمين عند ما استولوا على موانئ مثل أنطاكية وقيسارية وعسقلان قد استولوا كذلك على ما خلفه الروم في مرافئها من سفن ، فأجروها بمن كان يجرى بها من أهل تلك البلاد قبلا .

ومن أسف أن المراجع لم تزودنا بشيء من المعلومات في هذه الناحية ، ولهذا فنحن لا نستطيع القول بنشأة دور الصناعة الإسلامية في ذلك التاريخ المبكر ، ولم يبق إلا أن نسلم بما ذهب إليه هويد وپيرين من أن المسلمين استعملوا سفن أهل البلاد أو السفن التى خلفها الروم ، أو عهدوا إلى أهل السواحل في ابتناء سفن لهم ، وعلى أى الأحوال لم تكن أساطيل المسلمين الأولى إسلامية إلا من حيث المقاتلة الذين دخلوا فيها للحرب والفتح . وكلمة أسطول نفسها يونانية Stolos ، وكان المسلمون يحاربون في البحر بنفس أسلوب حربهم في البر ، أى بالرمى بالسهم والحرب بالحجارة في بعض الأحيان ، فإذا أعياهم الأمر رموا خطاطيف تتشبث بسفن العدو ثم جذبوها إليهم ، حتى إذا تلاصقت السفن تحولت المعركة إلى معركة برية <sup>(٣)</sup> .

بيد أننا ينبغي أن نلاحظ أن معظم استعمال الأسطول الإسلامى - أول

( ١ ) نفس المصدر ، ص ١٥٧ وما بعدها .

( ٢ ) نفس المصدر ، ص ٥٧ .

( ٣ ) انظر تفاصيل موقعة ذات الصواري ٣٤ هـ - ٦٥٥ م : الطبرى ، ج ٥ ، ص ٦٩ وما يليها .

الأمر — كان لنقل الجند لا للاشتباك في القتال في عرض البحر ، ودليلنا على ذلك قلة ما لدينا من أخبار الوقائع البحرية بين المسلمين والروم : كانت خطة المسلمين في السيطرة على البحر تتفق مع طبيعتهم ، وهي الاستيلاء على الشواطئ والموانئ ، وإلى تلك الخطة ترجع محاولاتهم العديدة للاستيلاء على القسطنطينية ، لأنها كانت في نظرهم مركز الأساطيل الرومية التي تعترض سفنهم في البحر وتهدد شواطئهم ، وكانوا يرون أنهم إذا وضعوا أيديهم عليها كفوا أنفسهم هذا الشر .

وعلى طول أيام معاوية نلاحظ اهتمامه العظيم بالشواطئ والموانئ كأنما كانت تسيره في نشاطه هذا فكرة معينة ؛ فبينما نجد ثغور الشام البرية — أي المفضية إلى آسيا الصغرى — من فتوح رجال كأبي عبيدة بن الجراح وميسرة بن مسروق العبسي وعياض بن غنم وغيرهم من الفاتحين ، نجد سواحل الشام كلها — عدا أنطاكية — من فتوح معاوية . بل يبلغ اهتمامه بأمر البحر مبلغ المخاطرة بغزو جزره ، فقد رأينا كيف فتح قبرص ، ثم أرسل معاوية بن حديج الكندي فقام بأول محاولة إسلامية لفتح صقلية ، وفي هذا المقام يقول البلاذري : « وكان معاوية بن أبي سفيان يغزى براً وبحراً . فبعث جنادة بن أبي أمية الأزدي إلى رودس — وجنادة أحد من روى عنه الحديث ، ولقى أبا بكر وعمر ومعاذ ابن جبل ، ومات في سنة ثمانين — ففتحها عنوة ، وكانت غيضة في البحر ، وأمره معاوية فأنزله قوماً من المسلمين ، وكان ذلك في سنة اثنتين وخمسين . . . وفتح جنادة بن أبي أمية في سنة أربع وخمسين أرواد ، وأسكنها معاوية المسلمين ، وكان ممن فتحها مجاهد وتبيع بن امرأة كعب الأحبار ، وبها أقرأ مجاهد تبليغاً القرآن . . . وفتح جنادة قريطش ، فلما كان زمن الوليد فتح بعضها ثم أغلق ، وغزاها حميد بن معيون الهمداني في خلافة الرشيد ، ففتح بعضها ، ثم غزاها في خلافة المأمون أبو حفص عمر بن عيسى الأندلسي المعروف بالإقريطشي ، وافتتح منها حصناً واحداً ونزله ، ثم لم يزل يفتح شيئاً بعد شيء حتى لم يبق فيها من الروم أحد ، وأخرب حصونهم <sup>(١)</sup> » .



وقد مضى بقية خلفاء بني أمية على سنن معاوية من الاهتمام بالثغور وحمايتها فنجد هشام بن عبد الملك ينشئ دار صناعة في صور ، ونجد بني مروان يحاولون هذا البلد إلى ميناء بحري<sup>(١)</sup> ، وغير ذلك كثير .

وإلى جانب ذلك نجد بني أمية — على كثرة مشاغلهم وتوالى ثورات العرب عليهم — ملتفتين إلى البحر وشؤونه لا يكاد يصرفهم عن ذلك شيء ، فهذه الحملات الكبرى التي قاموا بها على القسطنطينية وقعت في فترات كانت الثورات عليهم فيها على أشدها في العراق والجزيرة العربية . وفي نفس هذه الظروف أيضاً أرسلوا الحملات التي فتحت المغرب والأندلس وما وراء ذلك ، ولو قوم غيرهم لرصدوا هذه القوات كلها على تثبيت أمرهم في تلك البلاد المشرقية التي جاءهم منها البلاء فيما بعد .

وقد كانت خططهم فيما يتصل بالجزيرة العربية والعراق أن يعهدوا في أمرهما إلى رجال أشداء يحكمونهما بالعسف والقهر ، كأنما كان لا يعنيه من أمر هذه الولايات إلا أن يسكن كل شيء فيها ويقر كما هو ، أما أن يعنوا بأهلها ويصرفوا إليها جانباً من العناية الحقيقية فلا . وولايتهم على العراق كانوا جبابرة يمتازون بالعنف والقسوة دون أي شيء آخر كالغيرة بن شعبة وزياد بن أبيه والحجاج بن يوسف ، فأما خيرة رجالهم ، أما الولاة الممتازون الذين يفكرون في إنشاء أو إصلاح فنجدهم في ولاياتهم الغربية : مصر والمغرب والأندلس . هناك تجد عمرو ابن العاص منشئ الفسطاط ، وعقبة بن نافع منشئ القيروان ، وحسان بن النعمان منشئ تونس ، وعبد الرحمن الغافقي الذي يصور المجاهد المسلم في أجمل صورته ، والسمح بن مالك الخولاني الذي عالج شغب عرب الأندلس على أسلوب من الرفق والإنسانية والعدالة لا نجده عند أحد من ولاة المشرق .

بل أننا نجد بني أمية يعهدون في حكومات ولاياتهم المغربية إلى رجال من بيتهم مبالغة منهم في إظهار اهتمامهم بهذه الناحية ، فتولى مصر اثنان من رجال البيت الأموي ؛ بينما لم يتول العراق إلا واحد فقط هو مسلمة بن عبد الملك . بل إننا نجد خلفاء بني أمية يرسلون أولادهم للاشتراك في فتوح المغرب ، فنجد

عبد الملك بن مروان مثلاً يشترك — وهو بعد أمير صغير — في فتح بجلولاء ( في إقليم تونس ) . وهذا كله يدل على عناية خاصة بالجزء الغربي من الدولة — وهو الجزء البحري منها — واهتمام بشؤونهم . وليس من قبيل المصادفات البحتة أن يكون الأمويون هم الذين استولوا على شواطئ هذا البحر وما استطاعوا الاستيلاء عليه من جزائره ، بحيث نستطيع القول إن الدولة الإسلامية كانت على أيامهم دولة بحرية متوسطية من حيث الامتداد الجغرافي والاتجاه العام .

ز — الدولة الأموية ، دولة بحرية متوسطية :

فإذا نحن تأملنا الروح العام الذي كان يسير الدولة الإسلامية خلال العصر الأموي ، لاحظنا بوضوح أنه أقرب إلى روح دول البحر الأبيض الذي ورثته فيما كان لها من ملك ، وربما استطعنا عند التدقيق أن نجد أوجهاً من الشبه بين أسلوب الحكم وطريقة خلفاء الأمويين في الإدارة ونظرة رجال الدولة إلى أعمالهم وبين هذه النواحي في دولة كالدولة الرومانية . ومعاوية نفسه — إذا نظرنا إليه ودرسنا سياساته — تبين أنه كان بعيداً بعداً ظاهراً عن الروح البدوي الحقيقي ، وأقرب ما يكون إلى ما نعرفه عن أهل السياسة والتدبير من رجال دول البحر الأبيض قبل الإسلام . فهذا الرجل المضرى الأصل ما زال يسعى حتى كسب بني كلب اليمنيين إلى جانبه ، بل جعلهم في المرتبة الثانية بعد أفراد البيت السفيفاني ، وفضلهم بذلك على مضر أجمعين وهم أهله ، وتخلّى بذلك عن أبسط تقاليد البداوة وهو في الذؤابة منها .

ولم يكن بنو كلب أكثر قبائل عرب الشام عدداً بل كانوا أقربهم إلى الروم ، وكانوا عماد بني غسان ، وكانوا أحلاف الرومان والبيزنسيين ، ولهذا كانوا ذوي ملكات اقتصادية عمرانية جعلتهم من أصحاب الأراضي والضمايع والمتاجر في الشام ، ثم هم بعد ذلك يمنيون من عرب الجنوب ، وعرب الجنوب كانوا — على طول التاريخ الإسلامي — أهل حضارة ومال وثقافة ، وإن لم يكونوا دائماً من أهل الحكم ، إذ غلبتهم عليه في معظم النواحي مضر . والتفات معاوية إلى هذه الناحية من أظهر دلائل كياسته وبعد نظره وتفكيره السياسي ، وكان كذلك له أبعد

الأثر في توجيه الدولة الأموية كلها توجيهاً بحرياً حضارياً .

ومن هذا القبيل ميل معاوية إلى الثقفين من أهل الطائف ، وثقيف من قحطان أيضاً ، وقد أمدت البيت الأموي بطائفة من أقدر رجاله وأنصاره منهم المغيرة بن شعبة وزِيَاد بن أبيه والحجاج بن يوسف وعبيد الله بن زياد ومحمد ابن القاسم فاتح السند . نعم إن الخليفة الأموي كان ذا ظاهر بدوي يؤثر العيش في قصور البادية على المقام في دمشق ، وينزع إلى ما كان أجداده في الجاهلية يميلون إليه ، ولكنه كان في الروح أقرب إلى أباطرة الرومان منه إلى أكاسرة الفرس وعواهل الآسيويين . كان كبار خلفاء الأمويين ينظرون إلى مصالح الدولة وخيرها نظرة رومانية ، رغم ما كان يبدو من استهتار بعضهم وميلهم إلى المتاع ، ومجالسهم — كما يصورها أبو الفرج الأصفهاني — لم تكن مجرد مجالس أبهة ومظاهر دينية سلطانية كما ستكون مجالس العباسيين ، بل مجالس ملوك معنيين بشؤون الدولة وأمور الرعايا كافة .

فإذا تركنا الخلفاء ونظرنا في أحوال الدولة الإسلامية عامة أيام الأمويين تبينا ملامح « رومانية » أخرى حقيقة بأن تستوقف النظر ، وهي تعييننا على تصوير ما نحن بسبيله من دراسة مدى تأثير الدولة الإسلامية خلال العصر الأموي بيئة البحر الأبيض التي قامت فيها . ومن أظهر هذه الملامح الدور السياسي الذي كانت تقوم به المساجد في هذا العصر . فقد وصف فلها وزن « المسجد » في العصر الأموي بأنه كان « فوروم » Forum الإسلام ، وهو وصف يلفت النظر إلى طبيعة المساجد ودورها في الحياة السياسية للأمة العربية في العصر الأموي : لم يكن المسجد إذ ذاك مجرد مكان للصلاة بل كان مجمع المسلمين ومنتداهم وملجأ الفقير منهم ومجمعهم السياسي . كان الناس إذا اختلفوا في أمر من يلي أمرهم تنادوا للاجتماع بالمسجد ، وهناك يتداولون في الأمر ويقررون رأيهم فيه كما كان الرومان يفعلون في الفوروم <sup>(١)</sup> ، وكان عامل البلد إذا دخلها توجه إلى المسجد وأعلن تعيينه من على المنبر ، وكان هذا الإعلان يعتبر إقراراً من الناس

Cf. Wustenfeld : Chroniken der Stadt Mekka, II, p. 168. Lammens, ( ١ )

Mo'awia, pp. 204-208



لولايته ، بل كان العمال إذا أرادوا إبلاغ الناس شيئاً دعوا الناس إلى المسجد ليبلغوا إليهم ما يريدون وينصرف الناس بعد ذلك دون صلاة جامعة ، وكان العامل يبدو للناس في هيئة الحاكم لا الإمام : يحيط به الشرط في صحن الجامع والسيوف مشرعة بأيديهم ، والعامل يتكلم وسيفه أو قوسه بيده .

ولم تكن للمساجد محاريب إذ ذاك ، بل منابر فقط يتحدث عليها الحكام وقما يشاءون ويقرأون الخطب في مناسبات الصلوات الجامعة ؛ بل إن رجالاً كالغيرة بن شعبة وزياد ابن أبيه كانوا يستعملون المسجد مكاناً للحكومة ، فيجلس الواحد منهم على كرسیه في صدر المسجد ويتحدث إلى الناس ويقضى في أمورهم كأنه في مجلس حكم لا في مسجد . وكل أولئك يميل بنا إلى الظن أن الأمويين عند ما خلفوا أباطرة الرومان في الشام ، واحتوتهم هذه البيئة المتوسطة بتقاليدها القديمة في الحكم ، استعملوا المساجد كمجمع للناس وموضع اتصال بهم كما كان الأمر في الفوروم الروماني <sup>(١)</sup> . وسيختفي ذلك تماماً في العصر العباسي ، سيتحول المسجد إلى موضع صلاة فحسب ، لأن العباسيين أقاموا ملكهم على فكرة أخرى ، فكرة الكسروية الأسيوية ، وهي لا تعترف بالرعية ولا تسعى إليها ولا تحفل بالاتصال بها .

بل إن عمال الأمويين — إذا تأملنا تصرفاتهم — وجدناهم أشبه بقناصل الرومان : رجال في خدمة الدولة ينفذون أوامرها في طاعة ونظام يستوقفان النظر ، رجال لا يفكرون في الخروج على الدولة والعمل لحسابهم كما سيكون عمال بني العباس ، والأمثلة على ذلك كثيرة ، فهذا موسى بن نصير معتصم في الأندلس ثم يستدعيه الخليفة ليحاسبه حساباً عسيراً ، فيسير إليه في طاعة واستسلام ، ويسأله بعض أصحابه عن السبب في إلقائه بيد الطاعة ، ولو شق عصاها لما بلغ الخليفة منه شيئاً فيقول : « والله لو أردت ذلك لما نالوا من أطرافي طرفاً ، ولكن آثرت الله ورسوله ، ولم نر الخروج على الطاعة والجماعة » <sup>(٢)</sup> . وهذا زياد بن

(١) انظر عن ذلك :

Lammens: Etudes sur le siècle des Umayyades (Beyrouth, 1930), pp. 56 sqq.

(٢) ابن عذاري : البيان المغرب (طبعة دوزي) ج ٢ ، ص ٢٠

أبيه يضع في العراق نظاماً صارماً هو أقرب ما يكون في دقته وهزمه إلى نظم الرومان ، ويكفي أن نورد هنا قوله لحاجبه : « وليتك حجابتي وعزلتك عن أربع : هذا المنادى إلى الله في الصلاة والفلاح ، لا توقفه غنى ولا سلطان لك عليه ، وطارق الليل لا تحجبه ، فشر ما جاء به ، ولو كان خيراً ما جاء في تلك الساعة ، ورسول صاحب الثغر ، فإنه إن أبطأ ساعة فسد عمل سنة ، وصاحب الطعام ، فإن الطعام إذا أعيد تسخينه فسد » <sup>(١)</sup> . وهذا الحجاج بن يوسف ، مضرب المثل في الحزم والقدرة الإدارية ومراعاة شؤون الدولة على أسلوب قناصل الدولة الرومانية لا على أسلوب العواهل الآسيويين . وغير ذلك كثير مما يضيق عنه مجال هذا البحث .

وخلاصة هذا الكلام أن بني أمية ، إذ نقاوا مركز الدولة الإسلامية من الحجاز إلى الشام ، لم يقتصر الأمر على تغيير موضع المركز ، بل تغيير الاتجاه كله للدولة الإسلامية عامة . نعم إن هذا التحول بدأ من أيام أبي بكر وعمر ، لأن فتوح الشام ومصر بدأت وتمت في أيامهما ، ولكن أثر بني أمية وأحلافهم في تيسير هذه الفتوح بالذات واضح لا يحتاج إلى بيان . وقد حرص معاوية منذ استقر له الأمر في الشام على أن يوجه الدولة كلها وجهة غربية متوسطة ، وجرى على هذا السنن من أتى بعده من خلفاء بني أمية ، أي أن الدولة الإسلامية ، التي نشأت قارية وظلت في محيط صحراوي على عهد الرسول والخلفاء الراشدين ، تحولت بعد انتقالها إلى الشام إلى دولة بحرية ذات طابع متوسطي واتجاه نحو البحر وعناية بشؤونه . وعلى أيديهم تمت سيطرة المسلمين على الشواطئ الشرقية والجنوبية والغربية من هذا البحر وعلى جانب كبير من جزائره ، أي أنهم هم الذين كسروا الوحدة التاريخية القديمة لهذا البحر ، وحولوه من بحيرة داخلية في نطاق العالم اللاتيني اليوناني إلى حد بين ذلك العالم وعالم آخر جديد ، هو العالم الإسلامي المشرق <sup>(٢)</sup> .

(١) ابن عبد ربه : العقد الفريد ( ط . بولاق ١٢٩٣ ) ج ٢ ، ص ٦ .

(٢) Oscar Halecki : The Limits and Divisions of European History (London and New York, 1950)

لم تعد حدود العالم الغربي هي السفوح الجنوبية لجبال الأطلس ومشارف الصحراء الليبية وحدود النوبة كما كان الحال قبلاً ، وإنما أصبحت حدود هذا العالم الغربي هي الشواطئ الجنوبية لغالة وشواطئ إيطاليا والأطراف الجنوبية لشبه جزيرة البلقان والجزائر الواقعة في مدخل بحر إيجه ، وما عدا ذلك من أحواض هذا البحر ومياهه أصبح تحت سلطان المسلمين .

لم تعد السفن الرائحة إلى شواطئ أوروبا والغادية منها تنتقل في حرية من شواطئ الشام ومصر والمغرب إلى ما شاءت من شواطئ أوروبا صادرة بالمتاجر واردة بالخيرات . وخيم على شواطئ غالة الجنوبية وإيطاليا الشرقية سكون ، إذ لم تعد هناك سفن تذهب أو تجيء ، فيما خلا انتقالات محلية من ميناء إلى ميناء مجاور ، وأصبحت سفن المسلمين تخرج من الشام إلى مصر والمغرب والأندلس في أمن تام ، وهذا ما يعبر عنه بأن البحر الأبيض المتوسط تحول إلى بحيرة إسلامية ، وهو تعبير واسع بعض الشيء من ناحيتين : الأولى أن ذهاب أمر الأمويين وانتقال الأمر إلى العباسيين حال بين المسلمين وبين استكمال السيادة على مياه البحر ، والثانية أن الشعوب الإسلامية نفسها لم تحسن استغلال هذا الوضع ، لأسباب يتصل بعضها بنظرة الدول الإسلامية إلى التجار واستهانتها بأموالهم ، مما زهد الناس في المتاجرة وجمع المال ، ويرجع بعضها الآخر إلى نفور طبيعي من هذه الأمم للبحر وركوبه ؛ وسنفصل هاتين الناحيتين بقدر ما يسمح المقام في أطواء هذا الكلام .

وقد عبر جود فروا ديمومبين عن ذلك الذي قلناه تعبيراً دقيقاً في حديثه عن الانتقال من الأمويين إلى العباسيين ، قال : « ولقد كان الشام الأموي مسنداً ظهره إلى البحر الأبيض ، مواجهاً الخصم الوحيد الخطير الذي قام في وجهه : الإمبراطورية البيزنطية . وكان يبدو أن مصائر هذا الشام في ذلك العصر الأموي كانت متوسطة ، ولكن موارده كانت قليلة ، وقد كان لا بد له حتى يستطيع إقامة كيان نفسه واستكمال مظاهر الدولة من الاستعانة بموارد وارد النيل » <sup>(١)</sup> .



وقال في موضع آخر : « ولقد ظهر التغير في الاتجاه المادى والمعنوى للخلافة بصورة واضحة منذ صارت الخلافة إلى بنى العباس ، وتجلى ذلك بنقل العاصمة من دمشق إلى العراق . لقد كان للخلافة الأموية ميل للشؤون المتوسطية ، وأتاح فتح صقلية على بنى الأغلب أمام الإسلام سبلاً جديدة إلى الغرب ووضع في أيدي أهله إمكانيات جديدة . أما الخلافة العباسية فكان وجهها إلى المشرق ، وإذا صح ما يقال من أن البرامكة فكروا في فتح القسطنطينية وسيادة الحوض الشرقى للبحر الأبيض ، فإن هذا كان اتجاهها سياسياً لم يقدر له من العمر أكثر مما قدر للبرامكة أنفسهم . وابتداء من القرن التاسع الميلادى ، أصبح موقف الخلافة سلبياً دفاعياً فيما يختص بالإمبراطورية البيزنطية . من ذلك الحين كانت الخلافة العباسية أسيوية خالصة ، وسيتجه نشاطها التجارى نحو الخليج الفارسى وبحار الهند ، وسيكون اتساع أراضيها في نواحي آسيا الوسطى . ولكن ، حتى في هذا الاتجاه لم توفق الإمبراطورية الإسلامية إلى الاحتفاظ بتوازنها أو بتجانسها»<sup>(١)</sup>

#### ح - الدولة العباسية وطابعها الأسيوى :

وهذا الذى أشار إليه المستشرق الفرنسى الكبير موجزاً ، ينطوى على حقيقة كبرى من حقائق التطور العام لتاريخ الدولة الإسلامية . فإن انتقال الخلافة من الأمويين إلى العباسيين لم يكن مجرد انتقال السلطان من بيت إلى بيت أو انتقال العاصمة من بلد إلى بلد ، بل كان فى الواقع نقلاً للدولة الإسلامية كلها من عالم إلى عالم : من عالم البحر الأبيض إلى عالم أسيوى يختلف عنه من كل ناحية . كان وجه الدولة إلى الغرب ، وكانت همومها هموماً بحرية غربية ؛ وكان بناؤها يعلو ويتكامل فى محيط هيلينى رومانى ، وأهلها يقتطعون كل يوم قطعة من أرض الإغريق والرومان القدامى ويضيفونها إلى أرضهم بما فيها ومن فيها ، وكان الهدف الأخير للدولة هو الحلول محل القسطنطينية وروما فى آن واحد ، أى محل الإمبراطورية والمسيحية ، والسيادة على البحر الأبيض كله . وقد كان هذا الاتجاه بعيد الأثر فى كيان الدولة كلها على عهد الأمويين .

ثم تغير هذا كله بعد انتقال الدولة إلى العراق ، من العالم البيزنطي إلى العالم الفارسي ، فكان لهذا الانتقال أبعاد الأثر على مصائر الدولة الإسلامية الشرقية : لم يعد الخليفة رجل دولة يجتهد في إثبات كفايته بجهده على طريقة أباطرة الرومان والبيزنطيين ، بل أصبح خليفة كسروياً يلي الملك بحق إلهي على طريقة عواهل فارس ، وظهر نظام الوزارة بمعناه الفارسي القديم ، وأصبح هدف الدولة الأخير هو المال والخباية ، وأهملت الدولة أملاكها الغربية فانفصل عنها الأندلس والمغرب الأقصى ، وتنازلت عن المغرب الأوسط وإفريقية ( تونس ) لبني الأغلب لقاء قدر معين من المال ، وعهدت في أمور مصر والشام إلى ولاية هم أقرب ما يكونون إلى مرازمة الفرس القدماء ، مهمتهم الوحيدة هي الالتزام بأداء المال المستحق على البلدين ، وأهملت شواطئ الشام واقرب البيزنطيون من حدوده الشمالية شيئاً فشيئاً ، وانتهى الأمر باستيلائهم على أنطاكية وطرابلس ، وعاد جانب كبير من تجارة الحوض الشرقي للبحر الأبيض إلى أيدي البيزنطيين شيئاً فشيئاً ، وهكذا : تصفية حقيقية للجناح الغربي من الدولة الإسلامية .

وإذا كان المسلمون قد فتحوا صقلية في العصر العباسي فإن التي قامت بذلك كانت دولة إسلامية غربية هي دولة بني الأغلب ، وإذا كان المسلمون قد فتحوا جزيرة كريد في هذا العصر أيضاً ، فإن الذين قاموا بذلك كانوا جماعة من الأندلسيين كما سنرى . وقد عبدوا باستيلائهم على هذه الجزيرة كفة التوازن بين الإسلام والنصرانية في شرق البحر الأبيض المتوسط بعض الشيء ، أي أن الخلافة الإسلامية الشرقية نفضت يدها من شؤون البحر الأبيض وخرجت من ميدانه جملة وأخذت آسيا تبتلعها رويداً رويداً .

وليس أدل على هذه الناحية الأخيرة من أن الدولة الإسلامية نظرت إلى الشواطئ على أنها حدود ونهايات ينبغي حمايتها ، لا أبواب وثغور يمكن الاعتماد عليها في سيادة مياه البحر والقفز منها إلى ما وراء البحر من بلدان . لقد كان العصر الأموي عصر تعريف الدولة الإسلامية بعالم البحر الأبيض وتمليكها إياه وتحصين هذه الشواطئ لصالحها ووضع نواة الأسطول الإسلامي ، وكان ينبغي أن تنتقل الشعوب الإسلامية بعد ذلك إلى الطور الثاني ، طور السيطرة الفعلية

على مياه ذلك البحر والاستفادة منه كطريق للمواصلات والتجارة كما فعلت الدولة الرومانية ، ولكن التغير المفاجيء للأحوال في العالم الإسلامي وانتقال الأمر إلى العباسيين واتجاه الدولة نحو آسيا ، كل هذا أوقف ذلك التطور وحال بين المسلمين وبين الاستفادة الكاملة من تلك السيطرة التي صارت لها على شواطئ هذا البحر الغربية والجنوبية والشرقية ومعظم جزائره .

ط — أدوات السيادة البحرية ، تحصين الشواطئ وإنشاء الأساطيل :

والآن وقد ألممنا بالدوافع التي دفعت بالدولة الإسلامية إلى شواطئ البحر الأبيض ، وتتبعنا انتقالها إلى الشام واستقرارها في بيئة متوسطة وأثر ذلك على طبيعتها ، ندرس العدة التي اعتمدت عليها الدولة في حماية شواطئها من الغارات وسيادة أحواض هذا البحر .

وضعت الدولة الإسلامية يدها على جزء كبير من شواطئ البحر الأبيض خلال عصر الراشدين : شواطئ الشام ومصر حتى برقة ، ولم يكن للدولة الإسلامية إذ ذاك خبرة بشؤون البحر ولا أدوات الانتفاع به ، فاعتبرته — كما قلنا — حدوداً ينبغي تحصينها من غارات الأعداء ، وكان الخطر إذ ذاك من ناحية البيزنطيين عظيماً ، إذ كانت لهم الأساطيل القادرة على مهاجمة شواطئ المسلمين ولديهم الرجال ذوو الخبرة بالملاحة البحرية ، ولهذا « كان الساحل بالنسبة للبيزنطيين حداثاً تسهل مهاجمته ، بينما كان بالنسبة للمسلمين خط دفاع بالغ التعرض للخطر » ، وقد « أتاح خلو يد المسلمين — بطبيعة الحال — من أسطول عربي ميزة كبرى لعدوهم عليهم . . . وبينما اتجه البيزنطيون إلى الانتفاع بما عندهم من المزايا ، اجتمع المسلمون في تلافى نواحي الضعف من جبهتهم وسد ثغراتها » <sup>(١)</sup> .

وكان أول ما فعلته الدولة الإسلامية لإدراك هذه الغاية ، هو تحصين السواحل وتعمير محارستها ومسالحتها وشدها بالرجال ، حتى تكون على الأهبة لرد



كل عديوان يأتي من ناحية الروم ؛ وتلك كانت سياسة الدولة الإسلامية أثناء خلافتي عمر وعثمان ، وقد تولى تنفيذ أعظم جانب منها معاوية بن أبي سفيان في الشام وعمر بن العاص وعبد الله بن سعد بن أبي سرح في مصر . فنقرأ في النصوص كيف أن المسلمين اهتموا برم حصون بلاد الساحل ، كاللاذقية والبلدة وطرابلس وصور وصيدا وعرقه وجبيل وبيروت وشدها بالحاميات القائمة . ويعبر عن ذلك البلاذري بقوله : « وكان المسلمون كلما فتحوا مدينة ظاهرة أو عند ساحل رتبوا فيها من قبل يحتاج لها إليه من المسلمين ، فإن حدث في شيء منها حدث من قبل العدو سربوا إليها الأمداد . فلما استخلف عثمان بن عفان رضي الله عنه كتب إلى معاوية يأمره بتحسين السواحل وشحنها وإقطاع من ينزله إياها القطائع ، ففعل » <sup>(١)</sup> . ويزيد ذلك بياناً في وضع آخر بقوله : « وحدثني أبو حفص عن سعيد بن عبد العزيز ، قال : أدركت الناس وهم يتحدثون أن معاوية كتب إلى عمر بن الخطاب بعد موت أخيه يزيد يصف له حال السواحل ، فكتب له في مرمة حصونها وترتيب المقاتلة فيها وإقامة الحرس على مناظرها واتخاذ المواقيد لها . ولم يأذن له في غزو البحر ، وأن معاوية لم يزل بعثمان حتى أذن له في الغزو بحراً ، وأمره أن يعد في السواحل — إذا غزا أو غزي — جيوشاً سوى من فيها من الرتب ، وأن يقطع الرتب أرضين ويعطيهم ما جلا عنه أهلها من المنازل ويبني المساجد ويكبر ما كان ابتنى منها قبل خلافته . قال الوضين : ثم إن الناس — بعد — انتقلوا إلى السواحل من كل ناحية » <sup>(٢)</sup> .

واتبع المسلمون نفس الخطة في مصر في هذا الدور الأول من سياستهم البحرية ، فنجدهم يعنون برم حصون الإسكندرية و « السواحل » ، والمراد بالسواحل هنا المدن البحرية مثل تنيس ودمياط والبرلس ورشيد وثغور بنطابلس

(١) البلاذري : فتوح البلدان ، ص ١٣٨ . وانظر الترجمة الإنجليزية لهذا الكتاب بقلم فيليب حتى :

Ph. Hitti : Origins of the Islamic State (Princeton, 1916) p. 202.

(٢) البلاذري : فتوح ، ص ١٣٤ و Hitti, op. cit. p. 196 . وقد عنيت بمراجعة ترجمة الأستاذ حتى لما فيها من الفوائد والإيضاحات .

( المدائن الخمس ) وهى المعروفة اليوم بإقليم برقة <sup>(١)</sup> .

وفى خلافتى عمر وعثمان ، وبعد أن أصبح معاوية بن أبى سفيان عاملاً على الشام كله ، نجد سياسة المسلمين نحو البحر الأبيض تخطو خطوة إلى الأمام . نعم إن عمر رفض أن يسمح لمعاوية بالغزو بحراً <sup>(٢)</sup> ، ولكنه عهد إليه فى تحصين السواحل وجعلها على الأهمية لرد أى عادية على عجل ، فنجد المسلمين يضعون نظاماً دقيقاً لحراسة السواحل ، فنقلوا إليها أقواماً من القادريين على الحرب ، وأقاموهم على السواحل وفى كبار مدنها فى معسكرات منظمة معدة ، وقسموا هذه القوات إلى عرافات ، وأقاموا « المناظر » على السواحل ، واقتبسوا من البيزنطيين فكرة اعطاء الإشارات بإيقاد النيران ، فإذا تراءت الإشارات أسرع كل جندي إلى عرافته وسار الجميع إلى موضع الخطر . ونجد هذا النظام فى أكمل صورة فى مصر ، حيث كانت إشارات « المواقيد » تتوالى من الساحل من موقد لموقد حتى تبلغ القسطاط فيخف المدد على عجل ، وقد بلغ عدد حاميات السواحل فى الشام ستة عشر وفى مصر عشرة <sup>(٣)</sup> .

فإذا تم تحصين السواحل واطمأن المسلمون إلى أنهم قادرون على إحباط كل محاولة يقوم بها الروم للعودة إلى سواحل الشام ومصر ، أخذوا فى إنشاء أسطول خاص بهم يتولى مقاتلة الروم فى البحر ويعين المسلمين على ما يريدون غزوه من الجزر وغيرها من شواطئ الروم . وكان الهدف الأول من نشأة الأسطول الإسلامى سلمياً ، أى نقل الغلال من مصر إلى الحجاز . وقد اقترن هذا بحفر القنطرة التى تسمى فى النصوص « بخليج أمير المؤمنين » ، وهى قناة تخرج من النيل شمالى القسطاط وتصل إلى خليج السويس عند القلزم <sup>(٤)</sup> ، وعقب ذلك اهتم العرب بإنشاء أسطول نهري يوصل التمتع إلى القلزم ومنها إلى الحجاز ،

( ١ ) ابن عبد الحكم : فتوح مصر والمغرب والأندلس ( ط . تورى ) ص ١٣٠ و ١٧٥ و ١٩٠ . والكندى : القضاة والولاة ( ط . روفن جست ) ص ٢١ - ٢٢ .

( ٢ ) البلاذرى : فتوح ، ص ١٧٥ . المقرئى : خطط ( ط . بولاك ) ص ٢٦٦ - ٢٧١

( ٣ ) ابن عبد الحكم : فتوح ، ص ١٧٥ .

( ٤ ) ابن عبد الحكم : فتوح ، ص ١٧٥ .

وأنشئت لذلك دار صناعة عند جزيرة الروضة بمصر ، ولهذا سميت « بجزيرة الصناعة » . وقد أظهر المصريون براعة فائقة في بناء السفن ، فتكون على أيديهم أسطول نهري ، بل تمكن المصريون من بناء سفن قوية تستطيع الاشتراك في المعارك البحرية .

ى — موقعة ذات الصواري البحرية ومكانها من تاريخ البحر الأبيض :

ويبدو أن هذه المهمة التي أبدأها المسلمون في بناء السفن ، هي التي حفزت الإمبراطور البيزنطي قنسطانز إلى الخروج في أسطول بيزنطي ضخم للقضاء على ما كان لدى المسلمين إذ ذاك من أدوات للحرب في البحر ، وكانت نتيجة ذلك واقعة ذات الصواري ٣٤ — ٦٥٥ التي تعتبر حادثاً فاصلاً في تاريخ الملاحة في البحر الأبيض . ذلك لأن قنسطانز كان يرمى إلى تحطيم قوى المسلمين البحرية في مهدها ، ولو وفق في ذلك لظلت سيادة البحر الأبيض أو حوضه الشرقي على الأقل بيد البيزنطيين دون المسلمين <sup>(١)</sup> .

ولا شك أن السفن التي اعتمد بها معاوية في الشام — والتي أخافت الإمبراطور البيزنطي وجعلته يتوقع خروج حملة بحرية إسلامية ضخمة لمهاجمة القسطنطينية بجزراً — كانت من بناء أهل الشام ، أي أن نواة الأسطول الإسلامي كانت شامية ، ولكن القوة الحاسمة أتت من مصر ؛ فبينما سار معاوية بسفن الشام إلى قيصرية بآسيا الصغرى ، خرجت عمارة بحرية مصرية من مصر على رأسها عبد الله بن سعد بن أبي سرح . وقد ألقى الأسطول الإسلامي مراسيه عند فونيكة <sup>(٢)</sup> على ساحل آسيا الصغرى ، وانتظر مقدم الأسطول البيزنطي .

( ١ ) إبراهيم أحمد العدوي : الأمويون والبيزنطيون ، ص ٩٢ وما بعدها .

( ٢ ) جاء في كتاب « مصر في فجر الإسلام » للدكتورة سيدة الكاشف ( القاهرة ١٩٤٧ )

تعليقاً على موقع فونيكة Phoenicus هذا نصه :

« انظر 3. D 18 Tab. Atlas Antiquis. Justus Perthes ولكن معظم المستشرقين يرون أن

هذه الواقعة البحرية حدثت جنوبي آسيا الصغرى بجوار ثغر phoenix راجع :

M. Canard : Expéditions des Arabes Contre Constantinople dans l'histoire et dans la légende (Journal Asiatique, Janvier-Mars 1926).



وقد ذكر الطبرى فى كلامه عن هذه الواقعة عبارة تدل على تردد المسلمين فى ملاقاته البيزنطيين فى معركة بحرية ، وعلى غرور هؤلاء وثقتهم من أنفسهم على ظهر الماء . قال رواية عن أحد من اشتركوا فى المعركة : « فالتقينا فى البحر ، فنظرنا إلى مراكب ما رأينا مثلها قط ، وكانت الريح علينا ، فأرسلنا ساعة وأرسلوا قريباً منا ، وسكنت الريح عنا ، فقللنا : « الأمن بيننا وبينكم » ، قالوا : « ذلك لكم ولنا منكم » . ثم قلنا : « إن أحببتم فالساحل حتى يموت الأعمجل منا ومنكم ، وإن شئتم فالبحر » . قال : فتنخروا نخرة واحدة وقالوا : « الماء ! » <sup>(١)</sup> . ثم يلى ذلك وصف اللقاء كما سبق بيانه <sup>(٢)</sup> .

ويفهم من وصف المعركة أن كثيراً من قبط مصر اشتركوا فى هذه المعركة وهم على دينهم ، فقد اختلف عبد الله بن سعد مع محمد بن أبى حذيفة ومحمد بن أبى بكر — وكانا فى المعركة — فقال عبد الله بن سعد : « لا تركبا معنا ، فركبا فى مركب ما فيه من المسلمين أحد » ، ووردت هذه العبارة فى موضع آخر هكذا : « فركب فى مركب وحده ما معه إلا القبط » <sup>(٣)</sup> . وقد كانت هذه المعركة حامية الوطيس خاسمة النتيجة ، إذ لم يعد البيزنطيون يجرؤون بعدها على منازلة المسلمين فى مواقع بحرية ، واكتفوا بمهاجمة سواحل المسلمين ، مما حفز هؤلاء على مضاعفة المهمة فى بناء السفن وإنشاء دور صناعتها ، « فيذكر البلاذرى أنه لما كانت سنة ٤٩ هاجم الروم السواحل الإسلامية ، وكانت دور الصناعة بمصر فقط ، فأمر معاوية بن أبى سفيان بإنشاء دار للصناعة فى عكا » <sup>(٤)</sup> .

ولكن مصر ظلت مركز صناعة السفن الإسلامية ، وظل قبطها مشهوداً

وانظر ما كتبه الدكتور زكى محمد حسن فى هذا الصدد فى عدد مايو سنة ١٩٤٤ من مجلة المقتطف ص ٤٨٢ — ٤٨٣ .

انظر الكتاب المشار إليه ، ص ٩٤ هامش ١ .

( ١ ) الطبرى : تاريخ ، ج ٥ ، ص ٦٩ — ٧٠ .

( ٢ ) انظر عن هذا الوصف : خطط ، ج ١ ، ص ١٦٩ .

( ٣ ) الطبرى : نفس المصدر ، ج ٥ ، ص ٧٠ — ٧١ .

( ٤ ) سيدة الكاشف : نفس المرجع ، ص ٩٠ .

لهم بالتفوق في مسائل إنشاء الثغور البحرية والحرب البحرية ، حتى كان يستعان بهم في كل ناحية من نواحي المملكة الإسلامية ، وقد أظهرت أوراق البردى التي كشفت في كوم إشقواو ، والتي ترجع إلى عصر الوليد بن عبد الملك ، أن صناعة السفن كانت زاهرة بوادي النيل في جزيرة الروضة وفي القلزم والإسكندرية ؛ فبعض تلك الأوراق يكشف لنا أن الوالي قرة بن شريك كان كثيراً ما يطلب من صاحب كورة إشقوه أن يرسل إليه عمالاً وصناعاً وملاحين للعمل في دور الصناعة والمساهمة في إعداد الأسطول المصري الحربي ، كما تشهد تلك الأوراق بأن الوالي كان ينفق مقدماً على أجور هؤلاء العمال والملاحين الذين يعملون في الأسطول المصري ، كما كان يفرض على الكور قادراً من الأدوات والآلات المختلفة اللازمة لصناعة السفن وتنظيفها ، وكذلك يفرض عليها تموين الملاحين الذين يشتغلون في إعداد الأسطول المصري ، بل كان والي مصر يرسل بعض الملاحين للعمل في أسطول المغرب أو أسطول المشرق والمساهمة في المشروعات البحرية العامة للدولة الإسلامية <sup>(١)</sup> .

وقد استمر ذلك طوال العصر العباسي أيضاً وطوال عصرى الفاطميين والأيوبيين ، ولم تنصرف الدول الإسلامية المصرية عن الاهتمام بشؤون البحر إلا في عصر المماليك <sup>(٢)</sup> ، وكان هذا من سوء حظ العالم الإسلامي ، لأن هذه الفترة كانت فترة النهوض البحري الأوروبي وقيام الجمهوريات الإيطالية التي انتزعت السيادة على مياه البحر الأبيض من أيدي المسلمين . قال ابن خلدون : « وكان المسلمون لعهد الدولة الإسلامية قد غلبوا على هذا البحر من جميع جوانبه ، وعظمت صولتهم وسلطانهم فيه ، فلم يكن للأمم النصرانية قبل بأساطيلهم بشيء من جوانبه ، وامتطوا ظهره للفتح سائر أيامهم ، فكانت لهم المقامات المعلومة من الفتح والغنائم ، وملكوا سائر الجزائر المنقطعة عن السواحل فيه ، مثل ميورقة ومنورقة ويابسة وسردانية وصقلية وقوصرة ومالطة وإقريطش وقبرص وسائر ممالك

(١) سيدة الكاشف : نفس المصدر ، ص ٩١ - ٩٢ والمراجع المعطاة في الهوامش .

(٢) انظر : المقرئزي : خطط ، ج ١ ، ص ١١٠ - ١١١ .

الروم والإفرنج» (١).

هذا عن نصيب مصر والشام في الجهاد البحري للمجموعة الإسلامية ، وهو جهد لم تهيأ له الظروف ليبلغ مداه ، لأن الدولة كلها اتجهت وجهة أخرى وسقط البحر الأبيض من حسابها ، وخرجت الولايتان البحريتان الكبيرتان مصر والشام من اهتمامها الحقيقي ، بل وقفت من الشام موقف العداء ، مما أضاع على الدولة الإسلامية فرص الاستفادة منه كمركز لسيادة البحر الأبيض ، ومن أهله كأداة لاستكمال فتح شواطئ هذا البحر وجزره وسيادة أحواضه ، وقد كان لهذا أخطر الآثار في مجرى التاريخ الإسلامي بعد ذلك ، لأن البحر الأبيض على مدى التاريخ مركز القوة العالمية ومحور سياستها ، من سادته ملك زمام القوة في زمانه .

وكانت أولى نتائج هذا التحول الكبير في اتجاه الدولة الإسلامية ، أن تنفس البيزنطيون الصعداء وعادوا يحاولون استعادة مركزهم في الحوض الشرقي للبحر الأبيض ، ولم تلبث سفنهم أن ملكت زمامه وهددت شواطئ المسلمين تهديداً خطيراً .

وقد أورد الأستاذ أدولف جروهمان نص وثيقة بردية يرجع تاريخها إلى سنة ٢٤١ هـ . - ٨٥٥ م تعطينا فكرة عن تهديد البيزنطيين لسواحل مصر حتى ذلك التاريخ ، وشدة اهتمام الولاة بدفعهم عن السواحل ومقدار ما كان المصريون يعانونه من المتاعب للقيام بالخدمة في الأسطول وحماية شواطئ الدولة الإسلامية ، وهذا نص الوثيقة :

« يا با حفص لو رأيت ( ما ) الناس فيه عندنا اليوم من التخليط والسخره : يوخذ ( النو ) اتية وغير النواتية وكل من قدروا عليه أخذوه يدخلوا كل يوم جماعة من كل موضع أسأل الله ( ه ) الفرج من عند رحمته والأمير أيده الله قد خرج إلى المحلة ودمياط وهو أول يوم من مسرى وأخرج معه جماعة من

( ١ ) ابن خلدون : المقدمة ، ص ٦٢ . وانظر أيضاً : تاريخ ابن خلدون ، ج ٦ ، ص ٩٨ -



الجند وذلك أنه ورد عليه كتاب من أمير المؤمنين أعزه الله يشدد عليه أن يريح عندي رسم كتاب لا أقدر أن أكتب به إليك وإذا وردت الخريطة لعله الأمير أبقاه ( الله ) خرج إلخ » (١) .

وهي وثيقة ذات أهمية كبرى ، لأنها تبدل على مقدار تعرض شواطئ المسلمين لغارات البيزنطيين ومدى خوف المسلمين منهم وعجزهم عن ملاقاتهم ، على هذا النحو الرائع الذي رأيناه خلال العصر الأموي والذي تصوره لنا وقعة ذات الصواري بصورة أوضح من أن تحتاج إلى بيان .

وقد توقف تراجع المسلمين في ذلك الحوض الشرقي حيناً من الزمن عندما استولى نفر من مسلمي الأندلس على كريت كما سنفصله في موضعه ، ولكن الدولة العباسية لم تهتم بأمر كريت ومن فيها من المسلمين ، فلم تلبث أن ضاعت من أيدي المسلمين وعاد البيزنطيون يهددون سواحل الإسلام تهديداً خطراً متصلاً واستعادوا بعض ما فقدوه . وقد بلغ هذا التقدم البيزنطي ذروته عندما استولوا على أنطاكية وطرابلس وتعرضت سواحل المسلمين في الشام ومصر لخطر شديد . نعم إن دول الطولونيون والإخشيديين والفاطمييين كانت لها عناية بالشام وبعض المرافئ ، ولكن هدفها من تلك العناية كان برياً لا بحرياً ، كانت تريد أرض الشام لا سواحل الشام ، بل مالت الدولة الفاطمية إلى مهادنة البيزنطيين ومصالحتهم والاعتراف الضمني بسيادتهم على الحوض الشرقي للبحر الأبيض .

وقد ظهر هذا بوضوح ابتداء من القرن العاشر الميلادي ، وهو قرن النهوض البحري لإيطاليا وغربي أوروبا . وعند ما بدأت سفن البنادقة تجوس خلال أمواه الحوض الشرقي للبحر الأبيض وجدت المجال أمامها متسعاً فسيحاً : المسلمون منصرفون عن البحر والبيزنطيون في ضعف ، فاستغلوا الوضع أحسن استغلال لصالحهم ، انتزعوا سيادة الحوض الشرقي من البيزنطيين وأخذوا من أيديهم جزءاً كبيراً من تجارة الشام وهبطت العناية بالبحرية في مصر إلى درجة لم نعد معها

نسمع لها ذكراً في تاريخ هذا البحر ، اللهم إلا فيما يتصل بالنشاط التجاري المحدود بين موانئ مصر والشام وبعض نواحي المغرب .

ولو أن الدولة العباسية اهتمت بشؤون الملاحة في البحار الآسيوية ، لقلنا إنها أفادت من تجارب الأمويين البحرية نحو قرن من الزمان ، ولكنهم لم يوجهوا أى عناية لشؤون البحار . فبينما أفاد الأمويون من أهل الشام ومصر في تكوين قوة بحرية تؤمن سيادة الإسلام على جزء كبير من البحر الأبيض ، نجد العباسيين لا يلقون إلى ذلك بالا ؛ وبينما أهتم الأمويون بالاستيلاء على ما أمكنهم من شواطئ البحر الأبيض ، نجد العباسيين لا يفتيدون من الملكات البحرية لشعوب الخليج الفارسي ولا يحفلون بإنشاء أسطول .

وقد ظلت البصرة — أكبر موانئهم — ميناء خطراً لا تأمن السفن الدخول فيه ، ولم تحاول الدولة إقامة منارة أو ناظور يعينان السفن على الدخول إليها أو الخروج منها ، وظل عماد الملاحين على مهارة أهل عبادان ، وهي فرضة البصرة على الخليج الفارسي ، وقد ظلت السفن تتحطم عند « الخشبات » في ميناء عبادان دون أن تحاول الدولة إنشاء مرفأً صالح للسفن التي كانت تحمل خيرات آسيا إلى العراق . وظلت سفن المسلمين في البحر الأبيض أضخم وأعظم من سفنهم في المحيط الهندي ، واحتفظ أهل الشام بتفوقهم في أمور البحار ، حتى فاقت أساطيلهم أساطيل الفاطميين وحالت بين البيزنطيين وبين استعادة مركزهم في الحوض الشرقي للبحر الأبيض .

وبخروج الخلافة الشرقية من ميدان البحر الأبيض ، انتقل واجب الدفاع عن مركز المسلمين فيه إلى الدول المغربية والأندلسية ، وقام بنو الأغلب الفاطميون فبنو زيري والأمويون الأندلسيون بحماية الشواطئ الإسلامية في حوض البحر الأوسط والغربي ، وهم الذين حولوا هذين الحوضين إلى بحيرتين إسلاميتين ، بل احتلوا كريت وعدلوا جبهة الإسلام في الحوض الشرقي ، واحتلوا جنوبي إيطاليا واشتبكوا مع الجنويين والبيزنيين في صراع بحري عنيف ، امتد حتى نهاية القرن الحادي عشر الميلادي كما سنرى . وسنعرض الآن لما قام به كل من المغرب والأندلس في هذا الميدان على وجه الإجمال .

## ك - المغرب الإسلامي والبحر الأبيض :

رأينا كيف كان أهل المغرب يساهمون بنصيب كبير في النشاط التجاري في البحر الأبيض قبل الإسلام ، وكيف كانت موانئ الشمال الإفريقي مثل قرطاجنة وبونة وسالداى Salade وسبتة Septem وطنجة Tingis محطات هامة في تجارة هذا البحر ، ترسو بها السفن بالمتاجر وتقلع عنها إلى موانئ غالة وإيطاليا وإسبانيا أو تلم بها أثناء رحلاتها لتمتاز فيها ، وهذه الحركة التجارية البحرية النشيطة إنما هي مظهر لما امتاز به أهل سواحل المغرب من ملكات بحرية تجارية تظهر وتتجلى كلما أتيحت الفرص ، وهي مرتبطة أشد الارتباط بالحالة العامة داخل بلاد المغرب ، فإذا ساد السلام وجدنا أهل المغرب في البحر ، وإذا اجتاحت البلاد موجات الفوضى أو الحرب التبيلية أو الغزو الأجنبي سكنت الحركة في موانئ المغرب وانكمش المغاربة عن البحر حتى يعود الهدوء . وربما كان الأصل في هذا النشاط المغربي هو نزول الفينيقيين شواطئه وإنشاؤهم المحطات التجارية البحرية على طول هذه الشواطئ ؛ وأهم هذه المحطات كانت قرطاجنة التي تحولت بعد ذلك إلى مستعمرة فينيقية فدواة قائمة بذاتها كان لها في تاريخ البحر الأبيض فصل طويل .

ويختلف المغرب عن غيره مما دخل في حوزة الإسلام من بلاد البحر الأبيض بأن النشاط البحري يكون جزءاً لا يتجزأ من حياته وكيانه الاقتصادي والاجتماعي تبعاً لذلك ، لأن أخصب أراضي المغرب وأوفقها للسكنى وأوفرها ماء هي مناطق الشريط الساحلي الذي يتصل من تونس إلى المحيط الأطلسي ، ومن دون هذا الشريط يقوم «سياج الجبال المهيمة» - كما يقول ابن خلدون - وهي جبال درن أو الأطلس ، وتليها نواحي الصحراء تتخللها واحات وسهول ضيقة لا تتسع إلا في أقصى الغرب فيما يعرف الآن بمراكش .

وسكان هذا الشريط الساحلي العامر لا يستغنون عن البحر وتجارته ، ولهذا كان أهله من أنشط الأمم البحرية أيام الرومان والبيزنطيين ؛ وقد حاول الفاتحون المسلمون لأول دخولهم المغرب أن يقطعوا صلته بالبحر ، فتعمدوا نقل مركز الحياة فيه من «قرطاجنة» إلى بلدة داخلية اختطوها هي «القيروان» ، ثم أكدوا ذلك



الاتجاه بتخريب قرطاجنة ؛ ولكن طبيعة البلاد غلبت عليهم فأنشأوا عقب تخريبها « ميناء تونس » ، وكان الذى خرب الأول وبنى الثانية واحداً هو حسان ابن النعمان .

وعلى الرغم من قيام « تونس » وتعمير المسلمين الناحية « العدو » المغربية التى تعرف الآن « بالريف » واهتمامهم بسبته وطنجة بسبب فتحهم الأندلس ، فإن حالة الحرب التى استمرت قائمة بين الإسلام والنصرانية أوقفت النشاط البحرى المغربى ، ودام ذلك طالما كان سلطان المشرق على المغرب قوياً مباشراً ، فلما تمكن المغرب من التخلص من قبضة المشرق بعض الشئ بقيام دولة الأغالبة على رأس المائة الميلادية التاسعة ، أخذ المغرب يرتد إلى البحر الأبيض وعاد أهله إلى نشاطهم السابق فى حوضه الأوسط .

ذلك أن المغرب لم يظل خاضعاً للمشرق إلى ما لا نهاية — كمصر مثلاً — بل دأب أهله من أول الأمر على التخلص من سيادة المشاركة ، ودخلوا معهم فى صراع طويل . وقد مر الصراع بين المشاركة وأهل المغرب فى أدوار ثلاثة : الأول من بدء الفتح الإسلامى إلى أوائل عهد الأغالبة ، وفيه كانت سيادة المغرب مداولة بين المشاركة والمغاربة ، لهؤلاء يوم ولأولئك يوم ، وقد فشل الكثير من العرب فى السيطرة على المغرب وسيادة أهله خلال هذه الفترة ، كما نرى فى محاولات آل عبد الرحمن بن حبيب وبنى هزარمزد . وقد كان القلق الذى ساد أمور المغرب ، واجتهاد قبائله البربرية فى التخلص من سيادة العرب ، هو الدافع الأساسى الذى جعل هارون الرشيد يترك إفريقية لمحمد بن الأغلب لقاء جزية سنوية مقررة . وقد خفت يد المشرق على إفريقية بذلك ، وإن سادتها أسرة عربية ذات اتجاه شرقى ، ولكن طبيعة البلاد وأهلها غلبت ، فانفتح باب البحر الأبيض أمام أهل إفريقية من جديد ، واشتد النشاط على سواحل إفريقية ذلك الاشتداد الذى بلغ ذروته فى فتح صقلية ومغازاة جنوبى إيطاليا .

وإذا نظرنا إلى الأمور من هذه الناحية ، تبين لنا أن فتح صقلية لم يكن مصادفة أو مجرد حركة فتح استمراراً لسياسة الفتوح الإسلامية العامة ، بل محاولة من المغرب لاستعادة مركزه فى البحر الأبيض فى نطاق إسلامى . لقد

اكتسب أهل المغرب من الإسلام شعوراً بأنفسهم ونزوعاً نحو السيادة ، وهذا النزوع هو الذى دفعهم إلى محاولة التخلص من سيطرة العرب عليهم أولاً ثم إلى سيادة حوض البحر الأبيض الأوسط والغربى بعد ذلك . وبينما كان المغرب قبل الإسلام تابعاً لما يقابله من شواطئ البحر الأبيض الشمالية نراه ينزع إلى سيادتها بعد الإسلام ، وقد تم له ذلك على خطوتين : الأولى تمت فى عصر الأغالبه بفتح صقلية والشواطئ الجنوبية لإيطاليا ، مما جعل الحوض الأوسط للبحر الأبيض والبحر التيرانى أيضاً تحت رحمة المغاربة المسلمين — وقد كانت العلاقات بين المغرب وغربى أوروبا إذ ذاك علاقات حرب وعداوة مستمرتين ، واستمر ذلك أيضاً طوال الفترة الفاطمية من تاريخ إفريقية . والثانية تبدأ عند ما استقل المغرب بأمر نفسه وتخلص من سيادة العرب والمشرق نهائياً فى عهد بنى زيرى وما تلاه ، وهنا لا تصبح الحرب هى العلاقة الوحيدة بين أهل المغرب ، وأوروبا النصرانية بل تدخلها علاقات التجارة وتبادل المنافع كذلك ، ويرتبط أهل المغرب مع أهل أوروبا النصرانية بالمعاهدات وتجرب بينهم السفارات ، وتصبح سيادة الحوضين الأوسط والغربى للبحر الأبيض المتوسط مداولة بين المسلمين المغاربة وأمم النصرانية . ولكن المتتبع لتطور الموقف فى هذين الحوضين يجد أن أمر المسلمين فيهما كان فى ضعف مع الزمن ، وانتهى الأمر بانتقال السيادة عليهما إلى أيدي أُمم غربى أوروبا وخاصة بعد ضياع الأندلس . والحادث الحاسم الذى أضعف قوى المغرب البحرية هو الغزوة الهلالية التى شلت نشاط المغرب كله وأشاعت فى أنحائه الفوضى والحرب ، فلم ينهض من جديد إلا على أيدي المرابطين والموحدين . وقد تتبع « ميكيلي أمارى » والبارون « ماس لاترى » تطور الموقف فى وسط البحر الأبيض وغربه بين الإسلام والنصرانية ، فأظهرا كيف أن سيادة المسلمين عليهما كانت تامة حتى نهاية القرن الثامن الميلادى ، ثم بدأت شعوب غرب أوروبا تنازعهم هذه السيادة ابتداء من عهد بين الكبير منشئ البيت الكارولنچى ، بل بلغ الأمر أن نزلت قوة نصرانية يقودها الكونت بونيفا تيودى لوكا على سواحل تونس سنة ٢١٣-٨٢٨ . وفى نهاية ذلك القرن نجد السفن

الأوروبية أقوى من سفن المسلمين وأحسن بناء<sup>(١)</sup> ، وقد توقف تقدم النصارى فترة بسبب نهوض المغرب في عهد الفاطميين فبنيت المهديّة سنة ٣٠٨-٩٢٠م وأصبحت مركزاً للعمليات الحربية الإسلامية ضد أوروبا الغربية ، ودور هذا الثغر في تاريخ البحرية الإسلامية وتاريخ البحر الأبيض كله عظيم ، وهو جدير بدراسة على حدة .

ولا تحاشنا مراجعنا العربية عن النشاط البحرى العظيم الذى أبداه أهل المغرب ابتداء من أواخر القرن الثامن الميلادى ، لأن معظم هذا النشاط كان نشاطاً غير رسمى ، أى أن أهل سواحل المغرب كانوا يقومون به لحساب أنفسهم ، ولكن حوليات النواحي التى وجه المغاربة إليها نشاطهم تعطينا فكرة واضحة عنه ، وهى تصف هذا النشاط بأنه كان نشاط قرصان لا هدف له غير السلب والنهب ، ولكننا عندما ندرس القليل من النصوص العربية التى بين أيدينا نتبين أن الدافع الأكبر لهذا النشاط كان الحرب الدينية ومغازاة بلاد النصارى ، لأن حوض البحر الأبيض أصبح منذ دخول الإسلام دار حرب ، والجهاد الدينى كما نعلم لا يتنافى مع اكتمال المغنم وأسر الناس وتخريب المواقع ، والحكم على هذه الأعمال يتوقف على وجهة النظر : إسلامية أو نصرانية . ومما هو جدير بالذكر أن العرف الإسلامى كان يستنكر الإسراف فى النهب والسلب ، ومصادق ذلك هذا الخبر الذى يسوقه النويزى عن أول غزوة قام بها المسلمون من المغرب على سردانية ، قال : « ولما فتح موسى بلاد الأندلس سير طائفة من عسكره إلى هذه الجزيرة ، وهى فى بحر الروم كثيرة الفواكه ، فدخلوها فى سنة اثنتين وتسعين (٧١١-٧١٢م) ، فعمد النصارى إلى ما يملكونه من آنية الذهب والفضة فألقوا الجميع فى الماء ، وجعلوا أموالهم فى سقف البيعة الكبرى التى لهم تحت السقف الأول ، وغنم المسلمون منها ما لا يحصى ولا يوصف ، وأكثر الغلول . واتفق أن رجلاً من المسلمين اغتسل فى الماء ، فعلق فى رجليه شئ فأخرجه ، فإذا هو صحيفة من فضة ، فأخرج المسلمون جميع ما فيه . ودخل رجل من المسلمين إلى



تلك الكنيسة ، فنظر إلى حمام ، فرماه بسهم فأخطأه ، ووقع في السقف ، فانكسر لوح ، ونزل شيء من الدنانير ، فأخذوا الجميع ، وزادوا في الغلول ، فكان بعضهم يذبح الهر ويرى ما في جوفه ويملؤه دنانير ، ويخيط عليها ويلقيه في الطريق ، فإذا خرج أخذه . وكان يضع قائم سيفه على الجفن ويملؤه ذهباً ، فلما ركبوا في البحر سمعوا قائلاً يقول : اللهم غرقهم ! فغرقوا عن آخرهم <sup>(١)</sup> . وهذه الرواية تدل على أن نشاط مسلمي المغرب في البحر بدأ منذ زمن مبكر وتدل كذلك على أن غزوات المسلمين البحرية لم تكن كسباً كلها .

وسنذكر هنا أهم ما قام به أهل المغرب من أعمال حربية في حوض البحر الأبيض حتى فتح صقلية ، وينبغي أن ننبه إلى أننا نعتمد هنا على مراجع أوروبية لاتينية لا يفرق معظمها بين ما كان يقوم به أهل المغرب وما كان يقوم به أهل الأندلس من أعمال في هذا المضمار . والحقيقة أنه من العسير جداً أن نفصل ما قام به كل من الجانبين عن الآخر ، فقد كان الجانبان على نشاط عظيم في البحر على طول العصور الإسلامية ، حتى فتح صقلية اشتركت فيه جماعات أندلسية . بيد أننا نستطيع أن نقول إن الجانب الأكبر من النشاط البحري الإسلامي في حوض البحر الأبيض الأوسط كان مغربياً ، أما في الحوض الغربي فكان معظم النشاط فيه أندلسياً .

فعقب فتح المسلمين للمغرب ، وقبل نهاية القرن الهجري الثاني ( الثامن الميلادي ) ، نجد مسلمي المغرب يهاجمون شواطئ إيطاليا الجنوبية والغربية ، ثم وجه المسلمون جهودهم نحو صقلية ، وقاموا من إفريقية ( تونس ) بغارات متوالية عليها ابتداء من سنة ٣٢-٦٥٢ م . إذ يذكر ثيوفانيس أن المسلمين هاجموا صقلية في ذلك التاريخ ، ثم سكن النشاط البحري حيناً ليتجدد من أوائل القرن الثامن الميلادي ، فنجد المسلمين يهاجمون صقلية في سنوات ١٠٢-٧٢٠ و ١٠٩-٧٢٧ و ١١٠-٧٢٨ و ١١٢-٧٣٠ و ١١٤-٧٣٢ و ١٣٥-٧٥٢ و ١٣٦-٧٥٣ ولكنها كانت كلها سرايا سريعة لا ترمي إلى فتح الجزيرة .

( ١ ) النويري : نهاية الأرب ، ج ٢٢ ( ط . جسيار ريمبرو ، مدريد ١٩١٩ ) ص ٢٢ .

وانظر الترجمة الإسبانية لهذا الجزء ، ص ٣٣ .

وكان من الممكن أن يستمر الأمر على ذلك المنوال ، لو لم تجر الأحوال في دولة الأغالبة على نحو جعل زيادة الله بن الأغلب يرى في فتح صقلية مخلصاً له من متاعب داخلية كثيرة ، فقد كان اضطهد « جند » العرب لكثرة شغبيهم وحاول القضاء عليهم ، وكون لنفسه جيشاً من « السودان » قوامه « ألف أسود » ليستغنى بهم عن جند العرب والبربر . ولكن الأمر لم يتحسن لأن الحصومة اشتدت بين السودان والعرب والبربر وتعرضت الدولة كلها للضياع ، ففكر زيادة الله في ميدان واسع يلتقى فيه بهؤلاء وهؤلاء ليشغلهم به عن نفسه . وتطلع ببصره ناحية صقلية ، وكانت الدولة البيزنطية في شغل بنفسها عن أمور صقلية ، واستبد بالأمر فيها قائد بيزنطى - هو يوفيميوس Euphemius الذى تسميه المراجع العربية « فيمه » - فحاولت الدولة إخضاعه فاستغاث بزيادة الله ، فعجل بتجهيز حملة لفتح صقلية ووضع على رأسها قاضياً مسناً هو أسد بن الفرات . وخرجت الحملة الإسلامية سنة ٢١٢-٨٢٧ من سوسة ، ونزلت الجزيرة وحاصرت « سرقوسة » ولم تستطع الاستيلاء عليها أول الأمر ، لأن أسطولا بيزنطياً خف لعونها ، وكادت الحملة تفشل ، لولا مدد ساقه الله من الأندلس ، كان مكوناً من نفر من مجاهدة البحر فيها أسرعوا بتخليص المسلمين الذين كانوا قد تحصنوا في جبل مينيو Minio ، فتمكن المسلمون من الاستيلاء على « پلرم » في ٨٣١/٢١٦ بعد حصار عام ، وحاول البيزنطيون المقاومة ، ولكن النابليين انضموا إلى المسلمين ، فسقطت مسينا في أيديهم سنة ٢٢٩-٨٤٣ . ثم تجرد المسلمون لحصار آخر المعقل البيزنطية الكبرى وهى سرقوسة ، فسقطت سنة ٢٦٥ - ٨٧٨ بعد حصار طويل ، وكانت قصر يانه Castrojovanni قد سقطت قبل ذلك سنة ٨٥٩/٢٤٥ ، ولم تسقط طبرمين Tauromenium إلا سنة ٢٩٦-٩٠٨ ، أى أن المسلمين أنفقوا ١٣٨ سنة في فتح هذه الجزيرة ولم تخلص لهم بعد ذلك إلا ثلاثاً وسبعين .

ويعتبر فتح صقلية من المعالم الهامة في التاريخ البحرى الإسلامى ، فإن سيطرتهم عليها جعلت مفتاح حوض البحر الأوسط الأبيض والغربى في أيديهم ، وإذا كان المسلمون لم يحسنوا الاستفادة من صقلية كبلد عظيم وقع في أيديهم

وكان في إمكانهم تحويله إلى بلد إسلامي خالص ، فلم يلبث أن ضاع من أيديهم ، إلا أنهم أفادوا منه كمفتاح بحرى عظيم القيمة ، وعرفوا كيف يهددون منه إيطاليا كلها ، ويسودون البحر التيرانى كله ، ويفتحون أجزاء كثيرة من إيطاليا . ومن أسف أن دول الأغالبة والفاطميين وبنى زيرى لم تضع سياسة بحرية رسمية تمكنهم من الإفادة من صقلية مركزها ، ولكن مرابطة المسلمين ومجاهدة البحر قاموا بجانب مما قصرت الدل المغربية الرسمية في أدائه ، فأظهروا نشاطاً عظيماً في الغزو في البحر ، وتمكنوا من موالاة الغزوات على جنوبي إيطاليا وغربها ؛ ولو أن الدول الإسلامية المغربية أيديهم في أعمالهم ونظمهم ، لكان للمسلمين في حوض البحر الأبيض تاريخ آخر .

وقد اشرنا إلى أنه من العسير التمييز بين ما قام به أهل المغرب وأهل الأندلس من أعمال في البحر في ذلك الحين ، لأن مصادرها هنا لاتينية أوروبية ، وهى لا تميز بين المسلمين بعضهم وبعض ، بل تضعهم كلهم في طائفة واحدة ، فتسميهم تارة « المغاربة » Mauri أو « قرصان » أو ساراسيني Sarraceni ، ولكننا نستطيع أن نقول إن أهل المغرب هم أصحاب كل ما ينسب للمسلمين من أعمال في إيطاليا ، وأهل الأندلس هم أصحاب ما سوى ذلك .

وقبل أن نستطرد إلى ذكر أعمال مسلمى المغرب في حوض البحر الأبيض يحسن أن نلقى نظرة على السياسة البحرية لكل من دول المغرب التى تولت الأمر فيه خلال الفترة التى ندرسها ، وهى دول الأغالبة والفاطميين وبنى زيرى بفرعيها : أى بنو زيرى أصحاب ما يعرف الآن بتونس ، وبنو حماد أصحاب القلعة المنسوبة إليهم والتى سادوا منها المغرب الأوسط .

فأما بنو الأغلب فكانت الأمور مضطربة في أيديهم إلى درجة لم تمكنهم من رسم سياسة بحرية ، وإنما كان نجل اهتمامهم بمحاربة الخارجين عليهم من البربر والعرب ، ولو أن الأمور استقرت في أيديهم في المغرب لكان لهم في البحر دور كبير ، فقد كان للكثير من أمرائهم نزوع إلى الكفاح البحرى واهتمام بأمور السواحل وانصراف إلى الجهاد الدينى . ولكنهم كانوا بيتاً قليل الملكات ورث بلد يضطرب كل ما فيه ، بيد أنهم تمكنوا على أى حال من إقرار السلام



في إفريقية — وهي ما يعرف الآن بـ « تونس » — لفترات طويلة نوعاً ما ، وخلال هذه السنوات انتعش أهل إفريقية وفتحت نفوسهم للجهاد ، فكان هذا النشاط البحري الذي ذكرناه ، وهو جهاد معظمه غير رسمي ، بل كان الذين قاموا به من خصوم الدولة ، فعلى طول الشواطئ التونسية قامت جماعات « المرابطين » ، وهم جماعات من الأتقياء كانوا لا يرضون عن الأغلبة ، فانصرفوا عنهم واعتزلوا على شاطئ البحر في مواضع مثل « المنستير » و « سوسة » و « تونس » ، وهناك ابتنوا حصوناً كانوا يسمونها « قصوراً » يقيمون فيها رهباناً مجاهدين ، يحرسون المسلمين ويغزون النصارى . ويفهم من النصوص أن أعدادهم كانت كثيرة وأن جهدهم في الحرب كان عظيماً . والغالب أن هؤلاء هم الذين قاموا بمعظم النشاط البحري المغربي مستغلين عن الدولة الأغلبية .

ثم كانت الأحداث التي ذكرناها والتي جرت إلى فتح صقلية . والمتأمل لأحداث هذا الفتح يتبين أن معظم أعمال المسلمين فيه كانت جهاداً حراً لم تتدخل الدولة فيه إلا بقدر قليل . ولقد ألقى زيادة الله في ميدان صقلية بأعداد كبيرة من اليمنيين والحراسانيين والبربر ، وانضمت إليهم هناك جماعات من الأندلسيين ، وكانت هذه الجماعات منتافرة متباغضة ، فوقع النزاع بين بعضها والبعض لأول سنوات الفتح ، فتلكأ وتعطل . وكلما تقدم الفتح زاد الخلاف بين هذه الطوائف ، وخاصة بين المغاربة جملة والأندلسيين جملة . وقد بلغ الخلاف بينها مبلغاً خطراً على أوائل القرن العاشر الميلادي ، مما اضطر إبراهيم بن الأغلب إلى الذهاب إلى الجزيرة بنفسه لتهدئة الأحوال . وقد كان لهذا العمل أثر طيب إذا اجتمعت قلوب مسلمي صقلية ، وتمكنوا من الاستيلاء على آخر معقل بيزنطي في الجزيرة وهو طبرمين سنة ٩٠٨ .

غير أن النزاع لم يلبث أن تجدد ، وتقسمت البلاد بين الطوائف تقسماً محزوناً مما عجل بأيام الإسلام في صقلية . وقد زار الجزيرة بعد ذلك بسنوات الجغرافي ابن حوقل النصيبي ووصف ما بين أهلها من النزاع والنفور والتباغض وصفاً يدعو إلى العجب ، ويدل على أن الخلاف بين المسلمين لم يصل في بلد من البلاد إلى مثل ما وصل إليه الأمر في صقلية ، حتى أن الابن كان ينافر أباه

ويرفض الصلاة معه في مسجد واحد ، فكان لكل قادر منهم « مسجد بجامع وإمام » .

ولكن النشاط البحري لمسلمي صقلية كان مستمراً رغم ذلك ، ولكنه كان نشاطاً موزعاً مفرقاً : كل جماعة في موضع على الساحل تعمل لحسابها مستقلة عن الآخرين ، فلا غرابة والحالة هذه أن نجد أعمالهم مجرد غارات سريعة قليلة الأثر يغنم المغيرون خلالها ما يصل إلى أيديهم في الموضع الذي ينزلون فيه من شواطئ إيطاليا ثم يعودون .

وأما الفاطميون فلهم في تاريخ البحر الأبيض فصل طويل ، سواء خلال الفترة المغربية أو المصرية من تاريخهم ، غير أن نشاطهم خلال الفترة الأولى كان موزعاً بين محاربة النصارى ومحاربة الأمويين الأندلسيين ، تارة يشتبكون مع هؤلاء وتارة مع أولئك بغير تفريق ، ويتعقبون سفن الأندلسيين وسفن النصارى بنفس الهمة ، ولكنهم رغم ذلك كانوا أعظم أثراً في البحر ممن سبقهم ومن تلاهم من بنى زيرى . فقد عرفوا كيف يكونون أسطولا قوياً كما نجحوا في تكوين جيش كبير ، وقد بلغ نشاطهم البحري ذروته على أيام عبيد الله المهدي ، ففي عهده استقرت أقدام المسلمين في سردانية ، وهو الذي تنبه إلى أن سردانية أصلح القواعد لمهاجمة الغرب النصراني ، فأنشأ فيها مراكز قوية ونقل إليها قوات كبيرة من المسلمين . ثم جمع قوات المسلمين فيها وقام منها بأخطر هجوم إسلامي عرفته جنوا سنة ٣٣٢ - ٣٣٣ هـ . وربما كان سر اهتمامه بسردانية هو خوفه من الأندلسيين ، ورغبته في حماية شواطئه وشواطئ صقلية منهم .

وفي عهد عبيد الله المهدي أنشئت « المهديّة » في تونس ، وهي التي ستصبح أقوى مركز بحري إسلامي للعمليات البحرية في حوض البحر الأبيض المتوسط . وقد قام هذا البلد بعبء الكفاح ضد النصرانية ببقية العصر الفاطمي وعصر بنى زيرى ، ومنها خرجت أقوى الحملات الإسلامية على جنوبي إيطاليا .

وعند ما انتقل الفاطميون إلى مصر انتقل إليها نشاطهم البحري أيضاً ، بيد أن نشاطهم البحري خلال الفترة المصرية من تاريخهم لم يكن يهدف إلى مغازاة البيزنطيين بل إلى حماية شواطئهم الطويلة منهم ، فقد سيطر الفاطميون على

شواطئ الإسلام من أنطاكية إلى الإسكندرية ، وكان عليهم أن يقوموا بحماية ذلك كله ، فشغلوا به عن المغازاة فيما وراء البحر من بلاد النصرانية .

وقد تمكن الفاطميون من سيادة الحوض الشرقى للبحر الأبيض سيادة تامة أمنت أمواهه ، فجرت السفن بالمتاجر ما بين شواطئ الشام ومصر ونشطت الموانئ والشغور نشاطاً عظيماً لم تبلغه في فترة ماضية ، فاتسعت أنطاكية وطرابلس وعسقلان وتونس اتساعاً كبيراً وعظمت تجارتها ، حتى لقد طلب الإمبراطور البيزنطى من الخليفة الفاطمى أن يتنازل له عن تونس في مقابل مال عريض ، وتونس كانت تقوم على جزيرة في الماء ، فحسب البيزنطيون أن الخليفة الفاطمى لا يعدها من أرض مصر ويتنازل عنها ، وكانت أعظم مركز للنسيج في العالم الإسلامى إذ ذاك ، وكانت تقدم للبلاط البيزنطى أحسن أنواع الحرير الأرجوانى ، وكانت منظمة نظاماً صناعياً تجارياً عظيماً . وتقدمت - نتيجة لهذا النشاط البحرى - صناعة السفن الإسلامية ، حتى كانت سفنهم في شرق البحر الأبيض أحسن وأضخم من سفنهم في بحار الهند وآسيا .

وكان الفاطميون بطبعهم أصحاب عناية بالاقتصاد وشؤونه ، وكانوا ذوى حرص على طرف الصناعة ، حتى لقد ضمت خزائهم منها أحصى المقريزى بعضه في صفحات كثيرة من خطه ، وربما كان هذا هو السر في ارتفاع أمر التجارة والتجار في عصرهم . وكان الفاطميون في سياستهم العامة أميل إلى مصالحة البيزنطيين في موانئ الإسلام وبعض مدنه ، ونجد تجار المسلمين يدخلون أراضى الدولة البيزنطية ويتاجرون معها في حرية تامة . أى أن الفترة الفاطمية تعتبر فترة الأوج في النشاط البحرى التجارى الإسلامى في الحوض الشرقى للبحر الأبيض .

ومن الطبيعى والحالة هذه أن نجد النشاط البحرى الحربى الفاطمى قليلاً نسبياً ، يكاد يقتصر على الدفاع عن مياه دولتهم ولا يتعداه إلى الغزو والفتح . وليس أدل على ذلك من قلة اهتمامهم بقاعدة كبرى مثل قبرص . فهذه الجزيرة الكبيرة التى تعتبر مفتاح الحوض الشرقى للبحر الأبيض كانت على أيامهم في حالة هي وسط بين الخضوع للمسلمين والبيزنطيين : لقد بدأ هؤلاء الأخيرون



غزوها سنة ٢٨-٦٤٩ أيام معاوية بن أبي سفيان وكانت لهم فيها وقائع وحروب اشترك فيها نفر من الصحابة ونسائهم ، وأهمهن أم حرام التي استشهدت هناك ولا زال قبرها إلى الآن على مقربة من لارانقا Laranca أكبر المزارات الإسلامية في الجزيرة .

وقد ظلت الجزيرة خلال العصر الأموي قسمة بين المسلمين والروم ، فكانوا يتقاسمون خراجها بناء على اتفاق تم بين عبد الملك بن مروان والإمبراطور جستنيان الثاني سنة ٦٩-٦٨٨ . ويقال أن هارون الرشيد أراد أن يحسم موقف الإسلام في هذه الجزيرة ، ولكنه لم يفعل شيئاً . ومن الثابت على أى حال أن معظم أهل الجزيرة كانوا نصارى إلى عهده .

وعند ما نهضت الدولة البيزنطية على أيام المقدونيين تجرد هؤلاء لاستخلاص الجزيرة ، فغزوها فيما بين سنتي ٢٦١-٨٧٤ و ٢٦٨-٨٧٦ ثم استعادها للدولة البيزنطية نقفور فوكاس فيما بين سنتي ٣٥٢/٩٦٣ و ٣٥٩/٩٦٩ ، وقد خرجت من أيدي المسلمين من ذلك الحين .

ولم يحاول الفاطميون استعادتها ، فظلت في يد البيزنطيين حتى انتزعها منهم ريتشارد قلب الأسد أثناء الحروب الصليبية ، ووهبها لفرسان الداوية ، ثم انتقلت إلى يد جى دى لوزينان ، وظلت خاضعة للفرنجة ٤٠٠ سنة حتى فتحها بيبرس البندقدارى سنة ٦٧٩-١٢٧٠ .

وقد يكون الفاطميون أعظم دول الإسلام اهتماماً بشؤون البحر بعد الأمويين ، وقد يكون ذلك أثراً من الآثار المغربية في تكوين دولتهم ، فإن البحر — كما قلنا — يكون جزءاً لا يتجزأ من كيان المغرب الاقتصادي والاجتماعي والسياسي أيضاً ، وذلك لأسباب جغرافية ألمعنا إليها فيما مر . وليس إلى الشك سبيل في أن البحرية الفاطمية وصلت إلى درجة كبيرة من القوة والانتظام قبل انتقال الفاطميين إلى مصر ، يدل على ذلك هذا النشاط البحري العظيم الذي تحدثنا عنه على أيام عبيد الله المهدي . فلما انتقل الفاطميون إلى مصر انتقل معهم هذا الاهتمام بالبحر وشؤونه ، وزاد أمره عند ما استقرت الدولة في مصر ، ووجدت في البلاد تقاليد بحرية قائمة ودور صناعة صالحة ، وإن كان الإهمال قد كاد يعنى عليها .

وللقلقشندى فقرة ذات قيمة عظيمة فى هذا الباب ، لا بأس بأن نردها بنصها لأنها تغنيننا عن كثير من الكلام . قال تحت عنوان « فى اهتمامهم بالأساطيل وحفظ الثغور ، واعتنائهم بأمر الجهاد وسيرهم فى رعاياهم واستمالة قلوب مخالفهم » « أما اهتمامهم بالأساطيل وحفظ الثغور واعتنائهم بأمر الجهاد ، فكان ذلك من أهم أمورهم ، وأجل ما وقع الاعتناء به عندهم . وكانت أساطيلهم مرتبة بجميع بلادهم الساحلية كالإسكندرية ودمياط من الديار المصرية ، وعسقلان وعكا وصور وغيرها من سواحل الشام ، حين كانت بأيديهم ، قبل أن يغلبهم عليها الفرنج ، وكانت جريدة قوادهم تزيد على خمسة آلاف مقاتل مدونة ، وجوامكهم فى كل شهر من عشرين ديناراً إلى خمسة عشر ديناراً إلى عشرة إلى ثمانية إلى دينارين ، وعلى الأسطول أمير كبير من أعيان الأمراء وأقواهم جاشاً ! وكان أسطولهم يومئذ يزيد على خمسة وسبعين شينياً وعشر مسطحات وعشر حمالات ، وعمارة المراكب متواصلة بالصناعة لا تنقطع . فإذا أراد الخليفة تجهيزها للغزو ، جلس للنفقة بنفسه حتى يكملها ، ثم يخرج مع الوزير إلى ساحل النيل بالمقسم ، فيجلس فى منظره كانت بجامع باب البحر والوزير معه للموادعة ( = التوديع ) ، ويأتى القواد بالمراكب التى تحت المنطرة ، وهى مزينة بالأسلحة والمنجنقات واللعب منصوبة فى بعضها ، فتسير بالمجاديف ذهاباً وعوداً كما يفعل حالة القتال ، ثم يحضر إلى بين يدى الخليفة المقدم والريس فيوصيهما ويدعو لهم بالسلامة ، وتنحدر المراكب إلى دمياط وتخرج إلى البحر الملح ، فيكون لها فى بلاد العدو الصيت والسمعة . فإذا غنموا مركباً اصطفى الخليفة لنفسه السبي الذى فيه من رجال أو نساء أو أطفال ، وكذلك السلاح ، وما عدا ذلك يكون للغانمين لا يساهمون فيه . وكان لهم أيضاً أسطول بعيداب يتلقى به الكارم فيما بين عيداب وسواكن وما حولها ، خوفاً على مراكب الكارم من قوم كانوا بجزائر بحر القلزم هناك يعترضون المراكب ، فيحميمهم الأسطول منهم ، وكان عدة هذا الأسطول خمسة مراكب ، ثم صارت إلى ثلاث ، وكان والى قوص هو المتولى لأمر هذا الأسطول ، وربما تولاه أمير من الباب ، ويحمل إليه من خزائن السلاح ما يكفيه » .

وقد عقد الدكتور عبد المنعم ماجد فصلاً طيباً عن البحرية المصرية في العهد الفاطمي في كتابه عن « نظم الفاطميين ». وسنورد هنا فقرات منه ، لأنه يصور لنا البحرية المصرية -- والإسلامية عامة -- في أوجها في شرق البحر الأبيض قبل الحروب الصليبية ، وهو يتمم ما قلناه عن الدور الذي قامت به مصر في تاريخ البحرية الإسلامية عامة .

أشار ماجد إلى ضعف الأسطول المصري على أيام الطولونيين والإخشيديين ، ثم ذكر كيف أن مركز الفاطميين في شرق البحر الأبيض فرض عليهم الاهتمام بالأسطول والبحرية ، وذكر -- رواية عن القلقشندي -- كيف أن « وحدات الأسطول الفاطمي كانت مرتبة بجميع الشواطئ الساحلية ، مثل : الإسكندرية ودمياط وعسقلان وعكا وصور وغيرها من مرافئ سوريا . ولكن هذه السيادة البحرية على سواحل سوريا لم تبق لهم طول عهدهم ، فقد غلبهم عليها الصليبيون في القرن الأخير من حكمهم » . ثم أشار إلى دور الصناعة في مصر الفاطمية وقال : « وقد كانت أهم مراكز إنشاء المراكب المسماة « دور الصناعات » في عصر الفاطمي توجد في العاصمة ، فكانت المقس التي أنشأها الخليفة المعز في شمال القاهرة على ساحل النيل ، تقوم ببناء ستمائة قطعة ، كما كانت جزيرة الروضة التي عرفت في العهد الفاطمي باسم « جزيرة مصر » تقدم أيضاً بإنشاء المراكب البحرية .

« وقد وجدت أماكن أخرى متعددة في مصر وفي الإمبراطورية لبناء المراكب ، فيروى المقرئ أن الفاطميين واصلوا إنشاء المراكب بنشاط بمدينة الإسكندرية ودمياط .

« وكانت الدولة الفاطمية تبذل جهدها للحصول على الخشب الضروري لإنشاء المراكب سواء من مصر أو من الخارج . ففي مصر كانت تقيم الحراس لحماية أشجار لا تحصى من السنط ، في البهنساوية والأشمونية والأسيوطية والأخيمية والقوصية ، وهي ذات أعواد قوية تصلح في عمل المراكب . ولم تتردد مصر أيضاً في الحصول على الخشب اللازم لأسطولها من البندقية ، مما دعا بيزنطة إلى الاحتجاج عند الدوج (Doge) أو حاكم البندقية ، الذي اضطر



أمام هذا الاحتجاج إلى وقف إرسال الحشب إلى مصر .

ثم تكلم عن الأسطول ومراكبه فقال : « فيأتي في طليعة مراكب الفاطميين في مصر أسطول تجارى يملكه الخليفة ، في غاية النشاط . فقد عرف خلفاء الفاطميين الانتفاع بمزايا الموقع الجغرافى لمصر ، في مفترق سیر المراكب الآتية من آسيا والشرق الأقصى ، فأنشأوا أسطولا تجارياً كبيراً ، بقصد التجارة العالمية وبخاصة مع الهند . ويروى ناصرى خسرو في رحلته بعض الفقرات الطريفة عن أسطول الخليفة : فقد كان من بين ألف مركب راسية في تنيس ، عدا ما هو ملك للتجار ، عدد كبير ملكاً للخليفة . ولا ريب أن مراكب الخليفة التجارية كانت تبني في دور صناعة الدولة ، وإن لم تصلنا أية معلومات دقيقة عن طريقة صنعها أو تجهيزها .

« أما عن الأسطول الحربى ، فلدينا أسماء بعض وحداته ، مثل : « الشوانى » ، جمع « شينى » أو « شونة » ، وهى من أهم قطع الأسطول الفاطمى وأطولها ، وتجذب بمائة وثلاثة وأربعين مجذافاً ، ومزودة بأبراج وقلاع للدفاع وللهمحوم ، وتحتوى على أهراء لحزن القمح وصهاريج لحزن الماء الحلو . و « الحراريق » جمع « حراقة » وهى من أكبر المراكب أيضاً ، وإن كانت أقل من الشونة حجماً ، وتستعمل على الأخص في حرق سفن العدو ، ولذلك كانت مزودة بالنفط الذى يرمى بالمنجنىقات أو بالسهم أو فى القوارير . و « البطس » جمع « بطسة » وهى من السفن الحربية العظيمة ، التى تشتمل على عدة طبقات وعلى قلع كثيرة تقدر بأكثر من أربعين قلعة ، وهى تستخدم فى حمل الأرواد والذخيرة وعلى الأخص الرجال ، فيروى المقرئى أن إحدى « البطس » كانت تحمل ألفاً وخمسمائة شخص . والمراكب المسماة « أغربة » جمع « غراب » وهى من المراكب الحربية شديدة البأس ، ولعلها سميت بهذا الاسم بسبب شكل مقدمة هيكلها التى كانت على شكل رأس غراب . و « المسطحات » جمع « مسطحة » أو « مسطح » ، وهى نوع من كبار سفن الحرب المسوحة . و « الطرائد » جمع « طريدة » ، وكانت تستخدم فى نقل الخيل . و « الشلنديات » جمع « شلندى » ، وكانت من كبار المراكب المسطحة ، وتستخدم فى نقل

البضائع . و « القراقير » جمع « قرقورة » ، وكانت من السفن العظيمة المعدة لنقل المؤن للأسطول . و « الحمالات » جمع « حمالة » ، وكانت تحمل الذخيرة للأسطول .

« وبالإضافة إلى هذه القطع الحربية الرئيسية يشتمل الأسطول على قطع أخرى مثل : « الطرادات » جمع « طراد » أو « طرادة » ، وهى سفن حربية صغيرة على هيئة البرميل ، بدون سطح ، وتستعمل فى مطاردة العدو لسرعتها . و « الشبايبك » جمع « شبك » أو « شباك » ، وهى من سفن الأسطول الصغيرة ، ذات ثلاثة قلاع ، وقد تسير بالمجاديف . و « الفلايك » جمع « فلوكة » ، وهى مراكب صغيرة سريعة تتحرك بالمجاديف . وكانت « القوارب » جمع « قارب » و « الزوارق » جمع « زورق » ضمن قطع الأسطول أيضاً ، وهى مراكب من غير شراع ، وتستعمل — فى العادة — لنقل الأشخاص .

« وكانت الدولة تملك أسطولاً نهرياً يسير فى النيل مثل المراكب التى يقال لها « عشاريات » جمع « عشارى » ، وكانت تسمى فى العصر المملوكى « حراقة » ، وتستخدم فى جمع غلات الدولة وغيرها . ويقول ابن الطوير بوجود عشرين مركباً من نفس النوع تسمى « دماميس » جمع « ديماس » أو « ديماس » برسم الخليفة وبعض الموظفين الكبار فى الدولة . وكانت « الشدوات » جمع « شدات » و « السميريات » جمع « سميرية » ، تستعمل فى نقل المؤن والعساكر فى الأنهار . أما المراكب المسماة « علابيات » و « حمائم » و « سنابل » ، فكانت معروفة من قبل فى عهد ابن طولون وتسير فى النيل .

« ويشير القلقشندى ، عند كلامه عن الأسطول الفاطمى ، إلى وجود أسطول صغير قليل العدد يتكون من ثلاثة أو خمسة مراكب فى مرفأ عيذاب ، كان يقوم بأعمال الحراسة فى البحر الأحمر وتنظيفه من القرصان .

« ويصف لنا ابن جبير ، الذى زار مصر فى عهد صلاح الدين ، كيفية صنع المراكب التى كانت تمخر البحر الأحمر وتسمى « جلاب » جمع « جلابة » فهى كانت تبنى بطريقة عجيبة جداً ، لا يستعمل فيها مسمار البتة ، وإنما خشبها يخيظ بحبال مصنوعة من قشر الجوز المفتول ، وتتخللها عيدان النخل ،

ثم تسقى المراكب بالسمن أو بدهن التحروع أو بدهن سمك القرش — وهو أحسنها لتليين الأعواد ، فقد كانت مياه البحر الأحمر تأكل المسامير وتجعلها غير صالحة ، وكانت هذه المراكب لحقتها تحمل على ظهور الجمال ، وتسير بالمجازيف أو بالشرع .

وقد نقلنا هذه الفقرة الطويلة لأنها تعطينا فكرة واضحة جداً عن حياة الأسطول الفاطمي المصري وسفنه ، وتصور لنا البحرية المصرية في ذروتها قبل الصليبيات .

وجدير بالملاحظة أن أسلوب الحرب البحرية الذي جرى عليه المسلمون في العصر الفاطمي ، كان هو نفس أسلوبهم الذي تكلمنا عنه عند كلامنا عن موقعة ذات الصواري ، وهو نفس أسلوب الحرب البرية ، وفي ذلك يقول ماجد : « وكانت المراكب تزود بأنواع السلاح البحري المختلفة ، ولكننا نجهل التفاصيل الدقيقة عن الأسلحة البحرية ، وربما كانت تشبه أسلحة الجيش . فيروى القلقشندي أن أسلحة رجال الأسطول الرئيسية كانت عبارة عن القسي التي تشد بواسطة اليد أو الرجل ، أما عن أسلحة المراكب الكبرى فإنها كانت تزود على الأخص « بالمنجنقات » و « العرادات » لقذف الحجارة أو المواد الملتهبة ، و « بالكلاليب » ، وفائدتها أنها تلقى على مراكب العدو فيوقفونه ثم يشدونهم ويرمون عليه الألواح كالجسر ويدخلون إليه ويقاتلون من فيه . وكان الأسطول الفاطمي — مثل أساطيل الدول في ذلك العصر — يستخدم النفط أو النار الإغريقية ، التي تكلمنا عنها فيما سبق ، فكان يستعمل نوعاً من النفط يسير على الماء دون أن ينطفئ ، فكان هذا النفط يحرق مراكب العدو . وعلى العكس ، كانت المراكب الفاطمية تحتوى من نار العدو وقذائفه بتغطية هيكلها بدرع من الخارج يسمى « لبوس » ، عليه غطاء يسمى « لبود » من جلود البقر الطرية أو من البسط ، أما الرجال فيحتمون من الحريق بدهن أجسامهم بالبلسان . وليس من شك في أن القطع البحرية الفاطمية كانت مزودة أيضاً بكل ما هو ضروري للحرب في البر ، فكانت المراكب تحمل الأسلحة التي تستخدم في نقب أسوار الموانئ المعادية ، مثل « الأبراج » و « الدبابات » و « السلايم »



وحتى « الحبال » .

« ومن الطريف أن نذكر وجود قفص فيه حمام ، ضمن معدات أسطول صقلية ، فكان هذا الحمام — على ما يظهر — يستعمل فى إبقاء الاتصال بين مختلف وحدات الأسطول ، أو بينه وبين القيادة العامة فى البر . أضف إلى أن مركب « رئيس الأسطول » كان يزود بفانوس خاص لتهتدى به المراكب الأخرى فيقلعون بإقلاعه ويرسون برسوه » .

بيد أن ذلك كله ضعف شيئاً فشيئاً مع ضعف الدولة الفاطمية العام ، وخاصة خلال النصف الثانى لعهد المستنصر الطويل ، إذ تخلخلت نظم الدولة كلها وقلت اهتماماتها وعجزت عن موالاة البحر بالاهتمام اللازم . وكانت النتيجة أن طلائع الحروب الصليبية عند ما بدأت لم تجد فى حوض البحر الأبيض الشرقى من قوى المسلمين البحرية ما يقف أمامها ، وكان لهذا أثره البعيد فى تاريخ هذه الحروب . وليس إلى الشك سبيل فى أن البحرية المصرية لو كانت على هذا الحال من القوة أواخر القرن الحادى عشر الميلادى لكان لتاريخ الحروب الصليبية كله اتجاه آخر .

ونعود بعد ذلك إلى عرض بقية أوجه النشاط البحرى لأهل المغرب الإسلامى ولا يتسع المقام لذكر التفاصيل ، ولهذا فسنكتفى بذكر أهم الوقائع وتواريخها . فى سنة ٨١٢ هاجم المغاربة لمبيدوزا Lampedouza وبوتزا وإيشيا على الشواطئ الإيطالية ، وتغلبوا على ما حاوله أهل أمالفي وغايته من ردهم .

وفى سنة ٨٣٦ شن أهل المغرب وصقلية حملة كبرى على جنوبى إيطاليا ، واحتلوا برنديزى Brundisium سنة ٨٣٦ وملكوا هذا البلد ثلاثين سنة من ٨٤٠ إلى ٨٧٠ . وفى سنة ٨٣٦ هاجموا ناپلى وحاصروها دون جدوى . وفى سنة ٨٣٧ قاموا بغزوة كبيرة اجتاحتها فيها إقليم قلورية Calabria كله ، وخربوا مدينة كاپوا Capua سنة ٨٤٠ ، واحتلوا بنفنتو Benevent — وحكموها خمس سنوات ٨٤٢ — ٨٤٧ ، وتخلصت منهم لفترة قصيرة عادوا إليها بعدها ، واستولوا على ثارنت Tarentum وحكموها أربعين سنة ٨٤٠ — ٨٨٠ ، واحتلوا كذلك بارى سنة ٨٤١ وظلوا فيها إلى ٨٧١ ، وغزوا روما وخربوا بعض أجزاء من

كنيسة القديس بطرس سنة ٨٤٦ ، وفيما بين سنتي ٨٧٦ ، ٨٧٧ قاموا بغارة شديدة على ولاية كمبانيا Campagna ، وفي سنة ٨٨٣ تقدموا شمالى روما ووصلوا إلى مونت كاسيني وخربوها . وفي نفس الوقت نزلت جماعة من مهاجرة البحر الأندلسيين شاطئ إيطاليا الشمالى الغربى واجتاحت نواحي كثيرة من شمالى إيطاليا ووصلت إلى جبال الألب .

وفي سنة ٨٠٩ بدأ الأندلسيون فى غزو قرصقة وسردانية ، وكانت الأولى تابعة للبيزنطيين والثانية للفرنجة .

وفي سنتي ٨٣٤ و ٨٣٥ هاجم أسطول أغلبى خرج من صقلية جنوة وخربها ، وغزا أسطول الأغالبة من المغرب وصقلية وقرصقة وسردانية مرة أخرى وثبتت أقدام الأغالبة فيهما إلى سنة ٨٣٠ ، ثم انتقلت إلى طاعة الفاطميين حتى سنة ١٠٠٣ ، ثم صارت إلى الأندلسيين وظلت فى أيديهم إلى سنة ١٠١٦ حيث بدأت قوات چنوا وبيزا المتحدة تهاجمها ، ولم تستخلصها من أيدي المسلمين إلا فى سنة ١٠٥٠ .

وفتح الأغالبة مالطة سنة ٨٢٤ وظلت فى أيدي المسلمين إلى سنة ١٠٩٠ حيث انتزعها منهم النورمان .

وفي سنة ١٣٠-٧٤٨ فتح والى إفريقية عبد الرحمن بن حبيب جزيرة قوصرة المعروفة ببنتلرية Pantelleria ، وثبت قدم الإسلام فيها بعد أن حاول ذلك قبله عبد الملك بن قطن القهرى والى الأندلس وحبيب بن أبى عبيدة الفهرى . وقد ظلت فى أيدي المسلمين حتى استولى عليها منهم رجار ( روجر ) النورمانى سنة ٤٨٤-١٠٩١ . وقد كانت قوصرة طول سيطرة المسلمين عليها كالدرع يقي تونس من غزوات النصارى والنورمانيين خاصة ، فلما سقطت صقلية فى يد أولئك الأخيرين لم يبق إلا قوصرة تحمى شواطئ تونس ، فلما سقطت هى الأخرى انحدرت الجبهة الإسلامية إلى شواطئ تونس وتعرضت سواحلها لغارات النورمانيين ، وحاول رجار مهاجمة « المهديّة » أكبر المراكز البحرية الإفريقية إذ ذاك ، فنزل إلى الساحل وحاصرها سنة ٥١٧-١١٢٣ ولكن جيوش بنى زيرى ثبتت له وهزمته فى موقعة « الديماس » . وجدد النورمان محاولتهم سنة ٥٤٢-١١٤٨

واستولوا على « المهدية » ، ذلك الحصن الإسلامى ، فانهارت جبهة المقاومة الإفريقية ، وزاد الطين بلة اضطراب أمر المغرب كله عقب غزوة العرب الهلالية ، فطال أمد احتلال النورمانيين لشاطئ إفريقية ( تونس ) ، وقد صدق الأستاذ حسن حسنى عبد الوهاب حين علق على ذلك بقوله : « وكان ذلك آخر عهد السلطان الإسلامى بجزائر البحر » (١) .

هذه صورة مجملة لنشاط أهل المغرب فى حوض البحر الأبيض الأوسط والبحر التيرانى ، وهى تعطينا فكرة عن هذا الجهد العظيم الذى قاموا به ، وهو جهد غير منظم ولا متصل لأن الدول الرسمية لم تعن به ، ولم تنتبه إلى ما يعود عليها من الخير من وراء السيطرة على البحر ، حتى صقلية لم يعنوا بها العناية الواجبة فضاعت من أيدي المسلمين وانصرفوا عنها وزالت آثارهم منها كأنهم لم يفتحوها يوماً ، إنما معظم الفضل فى ذلك الجهد يرجع إلى المغامرين وذوى البأس والمتحمسين من أهل شواطئ المغرب ومسلمى صقلية ، وهؤلاء من الممكن أن يكونوا خالصى النية فى الجهاد أو مجرد طامعين فى الغنم والسلب ، ومن هنا انفتح على المسلمين باب الاتهام بأعمال القرصنة ، وسنناقش ذلك فيما بعد .

وينبغى ألا يغيب عن بالنا أن دول المغرب بطبيعتها ضعيفة فقيرة ، لقلة القوى البشرية والموارد اللازمة لإقامة الدولات والصمود فى ميدان ثقل التكاليف كثير المطالب كسيادة البحر أمام دول أغنى وأقوى وأدرى بأمور البحر ، وإن الإنسان ليتأمل هذا الجهد المتعدد النواحي الذى قام به أهل المغرب على عسر ظروفهم واضطراب أمور السياسة فى بلادهم فلا يسعه إلا التعجب من اقتدارهم عليه رغم ذلك كله . وسوف يتغير مركز المغرب عند ما تدب الحياة فى أقصاه — ما يعرف الآن بمراكش — ويتسع مداه حتى يصل إلى أحواز النيجر وتدخل الأجناس البشرية الكثيرة الضاربة هناك رحاب الإسلام وتنتظم ضمن قواه ، هنا يتغير وجه التاريخ المغربى ويأخذ فى طريق القوة ، فيصبح درع الجبهة الغربية الإسلامية كلها ويتولى الدفاع عنها فى البر والبحر بعد انهيار الأندلس وخروجه

( ١ ) حسن حسنى عبد الوهاب : قصة جزيرة قوصرة العربية ، المجلة التاريخية المصرية ،

ج ٢ ، عدد ٢ ، سنة ١٩٤٩ ، ص ٥٥ وما بعدها .



من الميدان . وهذا كله يتمثل لنا في قيام دول المغرب الأربع الكبرى : المرابطين والموحدين والحفصيين - وقد قاموا على أكتاف صنهاجة - ثم بنى مرين ، وهم زناتيون ، لكن ذلك يتخطى الحدود الزمنية التي رسمناها لهذه الدراسة : ما قبل الصليبيات .

ونعود إلى ما استطردهنا عنه منذ قليل ، لنعرض في إيجاز لتطور العلاقات بين إفريقية وأمم أوروبا النصرانية بعد ما كان في انهيار الجبهة البحرية للأولى وتراجع مدى سلطانها إلى ما يسمى في عرفنا الحديث بالمياه الإقليمية المغربية .

وبعد انتقال الفاطميين إلى مصر سنة ٩٧٢ م . قامت بشؤون إفريقية دولة بنى زيرى الصغيرة ، وفي عهدها فقد المسلمون مراكزهم في البحر الأبيض شيئاً فشيئاً ، ولم تصبح عملياتهم الحربية فيه عمليات منتظمة تهدف إلى غاية ثابتة ، بل ضربات هنا وهناك يقوم بها أهل إفريقية حيناً وأهل صقلية حيناً آخر وأهل الأندلس حيناً ثالثاً وهكذا . ومثال ذلك أن أهل إفريقية غزوا كاجليارى وپيزا سنة ١٠٠٢ ، وبعد ذلك بثلاث سنوات قم مجاهد الدانى صاحب الجزائر الشرقية - وهى جزائر البليار - ونهب پيزا ، وفي نفس العام انتقم البيزيون لأنفسهم فغزوا شواطئ الأندلس ، وفي سنة ١٠١١ قام الأندلسيون بغارة عنيفة على پيزا . وفي هذه الفترة نجد اسم مجاهد الدانى بارزاً في تاريخ وسط البحر الأبيض وغربه ، وكان أولى بنا أن ندع الكلام عنه إلى الفقرة الخاصة بالأندلس ، ولكن سياق الحديث يستدعى ذكر أعمال مجاهد الدانى في هذا المقام .

وهنا أيضاً نلاحظ ما لاحظناه أكثر من مرة في دراستنا لأعمال المسلمين في البحر ، وهو أن المصادفة تلعب دوراً هاماً فيها ، وكما فتح بنو الأغلب صقلية مصادفة واضطراً فكذا دخل مجاهد الدانى ميدان الكفاح البحرى . فقد كان الركن الجنوب الشرقى من الأندلس قد صار عند تفرق أمر الأندلس إلى جماعة من صقالبة بيت المنصور محمد بن أبى عامر المعروفين بالصقالبة العامريين ، هم تقلص أمرهم أثناء الكفاح الطويل بين الطوائف حتى لم يعد بأيديهم إلا دانية . وضاعت أرض الأندلس بهم وخصوصهم يحيطون بهم من كل ناحية ، ففكر

واحد منهم وهو مجاهد الداني العامري في الاستيلاء على الجزائر الشرقية المعروفة بالبليار ، فانتقل إليها بقواته سنة ١٠١٥ ومكن لنفسه فيها واتخذها - مع دانية - مركزاً لنشاط بحري كبير جعل اسمه يبعث الرعب في الحوض الغربي للبحر الأبيض كله .

وقد فتح المسلمون هذه الجزائر لأول مرة سنة ٩٠٣ على يد عصام الحولاني ، كما سنرى بعد . وكانت قبل ذلك تابعة لدولة الفرنجة ، وقد فتح عصام ميورقة ومنورقة وبقيت يابسة Juiza بيد الفرنجة . وقد ظل عصام يحكمها باسم خلفاء بني أمية الأندلسيين حتى مات وخلفه عليها ابنه . ولم يعن الأمويون بالجزائر الشرقية على أهميتها ، فظلت في تبعيتهم الاسمية حتى انتشر عقد الخلافة وتفرق أمر الأندلس بين أمراء الطوائف واستقل العامريون بشرق الأندلس ، ثم سنحت الفرصة لمجاهد فغزاها سنة ١٠١٥ كما قلنا .

وقد تمكن هذا الصقلي الأندلسي أن يسيطر على شواطئ الأندلس الشرقية ، ويملك الجزائر الشرقية ويحتل أجزاء من سردانية وقرصقة سنة ١٠١٦ ويوجه نشاطه كله إلى غزو سواحل إيطاليا وغالة ، بل إنه احتل ثغر لوني Luni على خليج سبيزيا Spezzia في إقليم إتروريا بإيطاليا ، واتخذها قاعدة لأعماله الحربية في إيطاليا . وقد توفي مجاهد سنة ١٠٤٥ وخلفه ابنه علي ، فواصل سياسة أبيه ولكنه لم يستطع مواصلة الجهد أمام منافسات الطوائف ، فاستولى بنو هود على ما بيده .

وقد نشطت البابوية في جمع قوى النصارى وتوجيهها لحرب مجاهد الداني ورجاله ، وأصدر البابا يوحنا الثامن عشر منشوراً بابوياً يعلن فيه أنه يمنح جزيرة سردانية لمن يستخلصها من يدي مجاهد . وبعد ذلك بسنوات قلائل خطا البابا بنوا الثامن خطوة أخرى ، فقام بتجهيز حملة دفعت الخزانة البابوية نفقاتها وهدفها مهاجمة قاعدة مجاهد في لوني ، فاجتهد الجنويون والبيشيون في الاستيلاء عليها وتم لهم ذلك سنة ١٠١٥ . وفي السنة التالية ١٠١٦ وفق البابا بنوا في عقد محالفة بين بيشة وچنوا توقفت بها العداوة بين الجمهوريتين إلى حين ، واتجهتا لحرب المسلمين واستخلاص السيادة على البحر التيراني من أيديهم . وسارت قوات چنوة

وبيشة المتحدة وهاجمت سردانية في نفس العام وهزمت مجاهداً هزيمة حاسمة ، وقد تقلص نفوذ المسلمين من هذه الجزيرة في سرعة بعد ذلك لأن مجاهداً عاد إلى دانية ولم يحاول مطاولة بيشة وچنوة . وبعد وفاته سنة ١٠٤٤ - ١٠٤٥ م كاد يتلاشى كل أثر لسيادة المسلمين على سردانية ، لولا وقوع الخلاف بين جنوة وبيشة ، فقفى أمر المسلمين في الجزيرة من جديد .

واستمر الأمر سجالاً بين المسلمين والنصارى في ذلك الحوض الغربى للبحر الأبيض طوال القرن الحادى عشر ، فنجد أسطولا إسلامياً يخرج من « المهديّة » ويغزو إيطاليا الوسطى سنة ١٠٢٠ ويجمع غنائم وافرة ، رفى عودته لقيه أسطول بيشى واستولى على ما معه من الغنائم . وفى سنة ١٠٣٤ نجد قوات جنوية وبيزية وپروڤنسية تهاجم بونة في إفريقية وتجتاح هذه الناحية وتعبث فيها فساداً ، وهكذا . ويستمر الأمر على ذلك الحال حتى يقوم البابا ليو التاسع بتوحيد البيشيين والجنويين من جديد ، ويوجههم إلى استخلاص سردانية من أيدي المسلمين ، وقد تم ذلك نهائياً سنة ١٠٥٠ ، وكان ذلك هو الخطوة الأولى لضياح سيادة المسلمين على غرب البحر الأبيض .

وأصبح واجب الدفاع عما بقى من سيادة المسلمين على غرب البحر الأبيض ملقى على عاتق بنى زيرى أصحاب إفريقية وبنى حماد أصحاب القلعة ، وكانت لهم السيادة على جزء كبير من الجزائر . ولم تكن الدويلتان من القوة بحيث تستطيعان القيام بهذا العبء ، وكثرت غارات النصارى على صقلية وسواحل إفريقية ، فرأى بنو زيرى أنفسهم مضطرين إلى تغيير خطة العداء السافر ، وادخلوا فى علاقات سلمية مع الجمهوريات الإيطالية والبابوية ثم مع النورمان بعد ذلك .

وليس إلى الشك سبيل فى أن بنى زيرى كانوا مستطيعين أن يقوموا فى البحر بدور عظيم ، فقد كان لهم بالساحل اهتمام كبير ، لولا اضطرارهم إلى توجيه كل قواهم إلى محاربة الزناتيين أولاً والعرب الهلالية ثانياً .

ومن دلائل اهتمامهم بالبحر وشؤونه أن زيرى بن مناد هو الذى أنشأ مدينة الجزائر ، وقد كان موقعها والجزائر المقابلة لها فى البحر فى زمام قبيلة بنى مزغنا ، ولذلك كانت تسمى « جزائر بنى مزغنا » ، ثم اختصرت بعد ذلك إلى « الجزائر » .



وقد أنشأ أبناء عمهم بنو حماد — أصحاب قلعة بني حماد وسادة المغرب الأوسط — ميناء آخر هاماً سيلعب دوراً عظيماً في تاريخ البحر الأبيض ، وهي بجاية Bougie أنشأوها سنة ١٠٧٢ وظلت معتصمهم ومعتصم فلول بني زيري جميعاً بعد هزائمهم وانهيار قواهم أمام الهلالية . وقد ظل بنو حماد محتفظين بشيء من سلطانهم في بجاية حتى فتحها عليهم الموحدون وأدخلوها في طاعتهم .

وقد وصلت سياسة الصداقة مع الجبهة النصرانية ذروتها في عهد الناصر بن علفاس خامس أمراء بني حماد أصحاب القلعة ، فقد ارتبط بعلاقات صداقة موصولة مع البابا جريجورى السابع ، وسمح له بإقامة أسقف لقرطاجنة وأكرم النصراني في بلاده ، بل جمع من كان فيها من أسرى النصراني وردهم إلى بلادهم وقد كتب إليه جريجورى خطاباً يدل على ما كان يكرمه نحوه من تقدير ، ويكشف لنا عن جانب من جوانب سياسة هذا البابا الكبير ، بدأه بقوله :

Gregorius, episcopus, servus	« من الأسقف جريجوريوس خدام
servorum Dei, Anazir, regi	خدام الله إلى الناصر ملك
Mauretaniae Sitiphiensis	مرطانية من الولاية السطيفية
provinciae, in Africa, solutem	في إفريقية ، السلام
et apostolicam benedictionem	والبركة الرسولية (١)

بيد أن الجبهة الإسلامية زادت ضعفاً بعد دخول العرب الهلاليين المغرب وقضائهم على دولة بني زيري . ويبدو أن الجمهوريات الإيطالية كانت ترقب حوادث المغرب بعين اليقظة ، ففي سنة ١٠٥٧ — وبينما الهلاليون يحاصرون المعز بن باديس في المهديّة — اقتحمت عمارة إيطالية الميناء وحاولت دخوله ، وبعد ذلك بثلاثين سنة — أى في سنة ١٠٨٧ — اقتحم البيشيون هذا المعقل

(١) Mas Latrie, op. cit. Document VII. pp. 7-8.

وكان الناصر قد اختط بجاية سنة ١٠٧٦ وجعلها عاصمة إمارة بني حماد بدلا من القلعة في سنة ١٠٩٠ . ومن بجاية سيطر على المغرب الأوسط كله ، وهو الذى يعرف في التقسيم الإداري الروماني بمرطانية السطيفية Mauretania Setifiensis ، وإلى هذا يشير جريجورى في مستهل خطابه . وقد ظل بنو الناصر سادة بجاية والمغرب الأوسط حتى استنزلهم الموحدون وحلوا محلهم سنة ١١٥٣ .

الإسلامي الحصين وخربوا البلاد . وقد كان لهذا الحادث دوى عظيم في نواحي أوروبا ، لأن المهامية كانت مركزاً للعمليات الحربية الإسلامية كلها كما قلنا . وفي سنة ١٠٦٣ هاجم البيشيون پلرم في صقلية ونهبوها نهباً ذريعاً ، وقد تيمنوا بهذا الغنم فبدأوا بناء كاتدرائية بلدهم الباقية إلى اليوم من مغنم هذه الغزوة .

وبدا بوضوح أن ما بقي من الجبهة الإسلامية في وسط البحر الأبيض وغربه يتصدع تماماً ، وكان العامل الأكبر في هذا التصدع هو فشل أهل إفريقية في حكم صقلية من ناحية ، وعجز مسلمي صقلية عن تنظيم أمور أنفسهم وتوحيد جبهتهم من ناحية أخرى . وبعد أن انتقل الفاطميون إلى مصر بدأ بوضوح أن أمر الإسلام في صقلية إلى ضياع ، فقد اشتد التفرق بين المسلمين الصقليين إلى درجة خشى معها المعز بن باديس الزيري من أن يستغلب النصاري الجزيرة ، فأرسل حوالى سنة ١٠٣٥ حملة لتقوية أهل صقلية أمام أعدائهم . وقد بلغ من قصر نظر رؤساء صقلية أن أنكروا هذا العدل من المعز وتوجهت جماعة منهم فقابلت ملك النورمان في أبوليا واستنصرت به على المعز ! وكان النورمان قد انتزعوا جنوبى إيطاليا من أيدي البيزنطيين وتطلّعوا إلى صقلية . وفي سنة ١٠٦١ عبرت قوة استطلاعية نورمانية خليج ميسينا ونزلت صقلية عند ميلازو ، وتغلبت على قوة صغيرة من المسلمين حاولت أن تعترض طريقها . وكان يقود هذا البعث رجار أخو روبرت جسكارد ملك النورمان ولم يكن لديه أكثر من مائة وستين فارساً . وقد شجعه هذا النجاح فعاد إلى قلورية Calabria وجمع قوة كافية ونزل صقلية في العام التالى ، واستولى على ميسينا دون مقاومة تذكر ، ثم استولى على السواحل الشمالية والشرقية للجزيرة . وفي العاشر من يناير ١٠٧٢ استولى على پلرم عاصمة صقلية ، وتم له إخضاع بقية الجزيرة بعد ذلك . وصارت كونتية نورمانية يحكمها رجار باسم أخيه روبرت . وقد حاول تميم بن المعز ابن باديس أمير إفريقية استعادة الجزيرة دون جدوى ، واضطر آخر الأمر إلى التسليم بالأمر الواقع ، وعقد مع روجر معاهدة اعترف له فيها بملكية صقلية .

بهذا ضاعت هذه القاعدة الإسلامية الكبرى التى كانت تمكن المسلمين

من القبض على ناصية البحر الأبيض ، وأصبحت حدود دولة الإسلام الغربية عند شواطئ إفريقية ، وعاد الحوضان الأوسط والغربي للبحر الأبيض إلى منطقة النفوذ الأوروبية ، وأصبحت طريقاً آمنة للجمهوريات الإيطالية ، واتسعت آمال شعوب غربي أوروبا في مهاجمة المسلمين في بلادهم ، وخاصة بعد تصفية الجزء الأكبر من الأندلس . وذلك كله يرسم لنا مقدمات الحروب الصليبية ، التي بدأت في الجهة الأندلسية ثم انتقلت إلى الحوض الغربي للبحر الأبيض ، ثم امتدت بعد ذلك إلى بلاد المسلمين في المشرق .

هذا هو تاريخ المسلمين في حوض البحر الأبيض إلى قبيل الحروب الصليبية ، وقد ألمت بما كان لسيادة المسلمين على مياه هذا البحر من تأثير على الدولة الإسلامية عامة وعلى مصر والشام والمغرب كلا على حدة . ولم أتعرض للحقيقة الكبرى التي نتجت عن ذلك وهي تحول هذه البلاد كلها إلى بلاد إسلامية الدين عربية الثقافة ، تفصل بينها وبين أمم الشواطئ الشمالية لهذا البحر عوامل العداوة والثقافة واللغة والاتجاه ، فقد حل الإسلام فيها كلها محل النصرانية وغيرها ، وأصبحت العربية لغتها الأساسية الغالبة على أهلها . لم أقف عند تلك النتيجة الكبرى لأنها أظهر من أن نبدي فيها ونعيد . ولم أقف كذلك عند آثار استيلاء المسلمين على الأندلس على البحر الأبيض ، لأن مسلمي الأندلس لم يتطلعوا إلى سيادة البحر إلا أيام مجاهد الداني ، أما طوال عصرى الإمارة والخلافة فقد كانت عناية الأندلسيين بالبحر عناية دفاع لا عناية غزو . وقد أنشأت الإمارة الأموية القرطبية أسطولها بعد نزول النورمان شواطئها على أيام عبد الرحمن الأوسط ، ولم يهتم الأندلسيون بمغازاة شواطئ أوروبا أو بالمتاجرة معها ، بل اقتصر نشاطهم التجاري والحربي أيضاً على بلاد المغرب وما قام فيه من دول ، والفاطميين خاصة . ومن هنا لم يكن للأندلس أثر كبير على الموقف العام في البحر الأبيض ، فيما خلا ما هو ظاهر بمداة من تحول الشواطئ الإسبانية إلى شواطئ إسلامية متصلة بالعالم المغربي والمشرقي منقطعة عن الشواطئ الأوروبية .



## ل - الأندلسيون والبحر الأبيض :

لم يحاول أمراء قرطبة الأمويون الإدلاء بدلوهم في شؤون الملاحة في البحر الأبيض ، بل لم يفكروا في إنشاء أسطول لدولتهم إلا بعد أن فاجأها النورمانيون بغزواتهم على عهد عبد الرحمن الأوسط ، فاجتهدوا في بناء السفن وترتيب الأسطول فتم لهم ذلك بأيسر مؤونة . وبعد سنوات قلائل ، عندما أعاد النورمانيون الكرة وأرادوا مهاجمة الأندلس في سنة ٢٤٥ / ٨٥٩ - ٨٦٠ « وجدوا البحر محروساً ومراكب المسلمين معدة تجرى من حائط إفرنجة إلى حائط جليقية في الغرب الأقصى ، فتقدم مركبان من مراكب المجوس ، فوافوا هذين المركبين في بعض كور « باجة » فأخذوهما بما كان فيهما من الذهب والفضة والسبي والعدة » . والواقع أن المراجع تؤكد اهتمام عبد الرحمن الأوسط بإنشاء دور الصناعة ومخازن السلاح « بعد سنة المجوس » كما سنرى في قرمونة ، وأنشئت على سواحل الأندلس الرباطات وانجفل إليها المرابطون والمتطوعة ليرابطوا حرساً على شواطئ المسلمين . وأنشئت في إشبيلية دار صناعة كبيرة ، ونهضت البحرية الأندلسية نهضة سريعة مردها إلى استعداد أهل شواطئ الأندلس للخدمة في البحار ، فقد كان للأندلس قبل ذلك التاريخ نشاط بحري ، ولكنه غير رسمي ، نشاط لا تحدثنا عنه مراجعنا العربية وإنما نجد صدهاء في المراجع اللاتينية .

فتحدثنا « حوليات مملكة الفرنجة » أنه في سنة ٧٩٨ هاجمت جماعة من المسلمين - تصفهم بأنهم قراصنة - جزيرتي مايورقة ومنورقة ونهبتهما ، وفي الوقت نفسه يحدثنا إجنهات في « حياة شلمان » أن شلمان اتخذ إجراءات لحماية شواطئ ولايتي نربونة وسبتمانية من غارات المسلمين .

ومن المناسب هنا أن نذكر فتح الجزائر الشرقية المعروفة بالبليار ( ميورقة ومنورقة ويابسة ) ، فإن بعض المراجع تذهب إلى أنها فتحت على يد عبد العزيز بن موسى بن نصير ، ولكن ليس لدينا ما يثبت ذلك . والغالب أن جماعات من المسلمين نزلتها وسكنتها شيئاً فشيئاً ، لأن المراجع تحدثنا أنه قامت في الجزائر ثورة سنة ٢٣٤ - ٨٤٨ - ٨٤٩ على المسلمين فأرسل عبد الرحمن الأوسط أسطولاً من ثلاثين قطعة أحمد الثورة وأعاد الجزيرة إلى الطاعة . ويبدو أن هذه

الحملة لم تكن غزواً بالمعنى الصحيح لأن أبا عبيد البكري وابن خلدون يذكرا أن فتح هذه الجزائر كان في عهد الأمير عبد الله بن محمد سابع أمراء المرwanيين بالأندلس على يد رجل أندلسي يسمى عصام الخولاني سنة ٢٩٠ / ٩٠٣ وكان رجال الأسطول والفاتحون جميعاً من المطوعة والمرابطة، وهذه ملاحظة لها أهميتها، لأنها تدل على أن معظم رجال البحرية الأندلسية كانوا من أولئك المرابطين والمجاهدين، مما يؤكد ما ذكرناه من نشاط مرابطة الأندلس البحرية، ويجعلنا أميل إلى الظن أن الأمير عبد الله عندما أنشأ البحرية اعتمد في ذلك على أولئك المجاهدين. وكان عدهم في الغالب كبيراً. وقد أتم عصام الخولاني فتح الجزر وبنى فيها المساجد وحكمها باسم الأمير عبد الله ثم خلفه عليها ابنه عبد الله ابن عصام وأقره الناصر في حكمها. وقد ظل يحكمها حتى سنة ٣٥٠ / ٩٦١ حين اعتزل الحكم وخرج إلى مكة حيث قضى بقية حياته ناسكاً، مما يؤكد مرة أخرى غلبة الروح الدينية على مجاهدة البحر الأندلسيين.

وكانت سواحل الأندلس الغربية عامرة بالنشاط من أول الأمر، وكانت السفن رائحة غادية بين ثغور الجنوب الشرقي مثل لقنت والمرية والنكب وبلاد العدو الإفريقية مثل نكور ومرسى فروخ وهي الميناء الرئيسية للدولة بنى رستم أصحاب تاهرت. أي أن النشاط البحري الإسلامي أخذ وجهتين: وجهة سلمية هدفها النقل والتجارة مع بلاد إفريقية، ووجهة حربية هدفها مهاجمة الشواطئ الأوروبية. وقد كان النشاط في كلتا الوجهتين عظيماً كما يفهم من المراجع. ومن الثابت أن معظم الملاحين كانوا من المواليين والمتعربين والبربر.

وقد نشأت على طول الساحل الشرقي للأندلس ثغور عامرة بالنشاط احتشدت

فيها جماعات من الملاحين والتجار والمرابطين، وكانت أعمار المناطق — كما يفهم من جغرافية البكري — هي الواقعة بين لقنت Alicante وأكيلة Aquila. وكانت أهم تلك المراكز البحرية اسكبرة Escombera وهي على جزيرة في البحر في مدخل خليج قرطاجنة الأندلسي التي تعرف بقرطاجنة الخلفاء. وكانت هذه الجماعات منظمة تنظيمياً يذكروا بنشاط المدن التجارية الإيطالية في أول نشأتها، فكان التجار والملاحون ينظمون أنفسهم جماعات جماعات تعمل

معاً ، وكانت كل جماعة تعتمد الاتفاقات مع بربر الشاطئ الإفريقي للنزول في أرضهم في أمان والحصول منها على المتاجر التي تريدها .

وكان الأندلسيون يبحرون إلى إفريقية في الحريف ، ويقيمون هناك الشتاء ويعودون إلى الأندلس بالمتاجر مع الربيع . وكانت جماعات التجار في كل ميناء في الأندلس تختار من بينها « عريفاً » يمثلها يقيم لدى القبائل البربرية لينظم أمور التجارة كما كان قناصل المدن الإيطالية يفعلون في الموانئ . وكانت جماعات من تجار الشواطئ الإسبانية تهاجر إلى إفريقية وتعمر ثغورها أو تنشئ ثغوراً جديدة ، ففي سنة ٢٦٢ / ٨٧٥ أنشأ نفر من الأندلسيين ميناء يسمى تنيس الجديدة على مقربة من تنس الإفريقية ، وفي سنة ٢٩٠ / ٩٠٢ نزلت جماعة أندلسية أخرى على رأسها رجل يسمى محمد بن أبي عون بن محمد بن عبدون ميناء وهران وعمرته وبعثت فيه النشاط ، وهكذا .

وكان يحدث أن القبائل الإفريقية تعدو على المستعمرة الأندلسية وتنهبها ، فيحتل الأندلسيون الموقع بالقوة ، كما حدث في وهران سنة ٢٩٩ / ٩١١ . بل يذكر البكري أن الأندلسيين كانوا مسيطرين على عدد كبير من ثغور إفريقية مثل بونة وبجاية ومرسى الدجاج .

م — بجانة ، جمهورية بحرية إسلامية أندلسية :

والطف مثل لهذا النشاط البحري الأندلسي هو اختطاط نفر من « البحريين » لميناء بجانة المعروفة اليوم باسم Pechina . وأصل هذا الميناء موضع بسيط على الساحل الأندلسي الجنوبي على مصب وادي أندرش Rio Andarax شرق المرية . وكان الأمير عبد الرحمن الأوسط قد عمده إلى جماعة من العرب اليمنيين النازلين في هذه الناحية بأن يربطوا على الساحل ويحرسوه من نزول المجوس ( النورمانيين ) ، وفي مقابل ذلك أقطعهم سهل وادي أندرش الأدنى . وكانت جماعات من « البحريين » الأندلسيين تخرج من المرية إلى إفريقية وتعود إليها . ويبدو أن العرب اليمنيين اعتادوا عليهم أو آذوهم في تجارتهم ، فرأى هؤلاء أن يتفقوا مع العرب على أن يبتنوا لأنفسهم قصبة ومخازن لمتاجرهم عند خليج بجانة ويسمى بلغة الأندلسيين « مرية بجانة » . وأذن لهم العرب



فقاموا بإنشاء القصبنة ونظموا لأنفسهم حكومة يختارون رجالها من بين أنفسهم كما كانت الجمهوريات الإيطالية تفعل . وقد بدأ أولئك « البحريون » في بناء مدينتهم وتنظيم أنفسهم من عام ٢٧١ / ٨٨٤ ، بل يذهب البكري إلى أنهم حرصوا على أن تكون بلادتهم أشبه البلاد بقرطبة في هندستها ، ومن ذلك أنهم وضعوا على باب بلادتهم تمثالا للعدراء يشبه ذلك الذي يقوم على مدخل قنطرة الوادي المؤدية إلى قرطبة ، وهذه الملاحظة تدل على أن نفراً من أولئك « البحريين » كانوا نصارى ، أقاموا حول بلادهم حصناً وبنوا لأنفسهم قصبنة ومساجد ، وانجفل إليهم الناس وعمر البلد بالناس وقامت فيه مناسج الحرير . ومما يؤكد ذلك قول ابن حيان في حوادث سنة ٢٧٦ :

« وفيها أيضاً خاطب البحريون — الذين اختطوا مدينة بجانة بالساحل القبلي ، واتخذوها قاعدة لهم فرضة لأهل العدو من تلقائهم : عملوا ذلك آخر أيام الأمير محمد والده ، وتزيد عملهم في تمهيدها من بعده — فكتبوا إلى الأمير عبد الله ، عند جلوسه في الخلافة بعد ، يسألونه إقرار واليهم عليهم وإعفاءهم من غيره ، وإباحتهم البنيان حوالى قصبتهم بجانة والتوسع في أعراضها لتكاثر الناس عندهم ، فأجابهم إلى ما سألوه من ذلك . فأسعوا الاختطاط بأرض بجانة صدر خلافة عبد الله ، حتى اتخذوا بها عشرين حصناً ، مثل : وادي بجانة والحامة والحابية وبرشانة وعالية وبنى طارق وحصن ناشر ، وغيرها ، حموها وأوطنوها هم ومن نزل بهم ، وجاءهم الناس من كل جانب ، فأمنوا عندهم وكثروا ببلادهم » ، مما يدل على إزهار البلد واتساعه .

ويحدثنا ابن حيان في خبر آخر عن بعض أحوال بجانة ، وحديثه يدل على أن البلد كان يحكم نفسه بنفسه ، وأن أهله كانوا يختارون منهم رئيساً يقوم بشؤونهم ، وأن سفن النصارى كانت تحاول مهاجمة البلد وأذاه على غير جدوى ، وسأورد خبر ابن حيان — على طوله — لأنه يلقي ضوءاً عظيماً على أحوال تلك « الجمهورية » التجارية الأندلسية ، قال :

« قال عيسى : وفيها غزا سوار بن حمدون المحاربى — أمير العرب بغرناطة من كورة البيرة — البحريين الذين اختطوا مدينة بجانة بأمر الأمير المنذر وأخيه

الأمير عبد الله ، وقد بلغه حسن حالهم فيها واجتماع الناس إليهم واستخفافهم بمن جاورهم من العرب الغسانيين واستطالتهم عليهم وخوفهم منهم على أنفسهم لقلة عددهم ، فقصداهم سوار في عرب البيرة المنتزين معه إلى حصن غرناطة ، طمعاً في انتهاز الفرصة منهم وإخراجهم عن موطنهم بجاعة والانتصار لقومه الغسانيين منهم ؛ وكان عامل السلطان يومئذ على هؤلاء البحريين رجلاً منهم اسمه عبد الرزاق بن عيسى ، قد طار له الاسم بحسن السيرة وجودة الضبط والحزامة مع الغلظة على أهل الشر والذعارة والمبالغة في عقوبة من ظفر به منهم ، حتى إن المسافرين عندهم كانوا يضعون أمتعتهم ورحالهم بالأسواق والشوارع مطروحة بلا حارس فلا يكاد يضيع شيء منها ، وذلك كان من أعظم أسباب اجتماع الناس إلى بجاعة من الآفاق ، واغتيالهم بحلوها وسكونهم إلى ضبط أميرها عبد الرزاق وحمايته وتحصينه الفروج والأموال ، وسعيه في توسعة الغارة في ما حول بجاعة حتى قامت فيها حصون كثيرة وقرى أهلة في « الأسناد » وفي « نشارة » وغيرهما ، وحافظ على رعاية من قصد بلاده ورغب في مجاورته ، فكثر الناس لديه واغتنبوا به وبجواره ، وحسده كثير ممن جاوره على حسن حاله ، فقصداه سوار في ذلك الوقت طمعاً فيه . فلما علم عبد الرزاق بخبره رهب شداته وذهب إلى مداراته ؛ فأخرج وجوه البحريين أصحابه إلى العرب الغسانيين جيرانهم ، يستدعون بذمة جيرتهم ويستصفحونهم عن إجرام سفهائهم ويستشفعون بهم إلى سوار ابن عشيرتهم ، ويسألونهم لقاءه واستلطافه لهم ووعظه فيهم ، والرغبة إليه في الانصراف عنهم وموائمة على إجمال عشيرتهم ، فأسعفهم الغسانيون بذلك ، وخرجت جماعة من وجوههم إلى سوار ، منهم : سعيد بن أسود ، ، وخشخاش ابنه ، ومحمد بن عمر بن أسود ابن أخيه — وكان مكفوفاً — وأبوه الأوهم بن مخلد الغساني وغيرهم ، فلقوا سواراً وكلموه واستلطفوه حتى انصرف عنهم وهلك على نية ذلك . رصار مكانه سعيد بن جودي فعاد البحريون إلى التمرس بالغسانيين — الذين كانوا شفعاءهم — والتمرس بهم والتهويس بما كان منهم في مدافعة سوار عنهم ، حتى استحال الغسانيون عليهم وأنفوا من استطالتهم ، فكتبوا إلى ابن جودي يشكونهم واستنهضوه لغزوهم ،

وقصده بعضهم لما أبطأ عليهم محركاً ، فخفف معهم وجاء إلى بجانة — وهى  
مدرسة لم يضرب بعد عليها سور — فحاربهم فيها أياماً قارشوه فيها فلم يظفر بهم  
بطائل . وبينما هم على ذلك إذا احتل بهم شنير — قومس أنبؤرس من بلاد  
الفرنجة — فى خمسة عشر مركباً أرفأت بساحل المرية فرضة بجانة ، فاحترق بها  
كثير من مراكبهم وغيرها ، وانتشرت بالنفارة هنالك حتى قتلت خلف بن  
زهرى بالحوض ، وكان من أعلامهم ؛ فخرج جميع البحريين نحو المرية  
ليلاً ، فلما أشرفوا على المرية هاجم العلوج فانقبضوا وألوا إلى المتاركة ودعوا  
إلى المفاداة والمبايعة ، فأجابهم البحريون إلى ذلك . وتم صلحهم على يدى  
عبد الرحمن بن مطرف الحاج صاحبهم ، وكان منذ وقعت عين العليج شنير  
عليه — وكان وسيماً جميلاً حسن الملبس — فقال العليج إليه فأذنه وقلده عقد  
صلحه مع قومه ، وأجابه إلى وما التمسه وقارضه (sic) فيما اشتهاه ، فانبضى  
ما كان بينهم وبين العليج من يومهم وانصرف عنهم بمراكبه ، ففرغوا لابن جودى  
ومن معه — رقد ظن ابن جودى أن مدداً جاءهم — فرحل عنهم مسرعاً ولم يقم  
عليهم ، فثبثوا عزة بموطنهم . وقد طاوهم — بانصراف ابن جودى وانصراف  
صاحبه سوار قبله عنهم — اسم عظيم فى الباس والقوة رفع عنهم الطماعية ممن  
حولهم من ذباب الفتنة ، فكفوا فيما بعد عن التعرض لهم ، فضربت حاضرتهم  
بعطن وعمر قطينها وكثر أهلها واتسعت عمارتها وجسنت حال من فيها ، فليحت  
بكبار أمصار الأندلس وحمت استعبادتها من قبل البحر فجل قدرها .

وقد استمرت بجانة عامرة حتى سنة ٣٤٤ / ٩٥٥ عندما نقل عبد الرحمن  
الناصر عاصمة كورة المرية إلى ميناء المرية نفسها وعنى بها وأنشأ فيها المباني  
والمصانع والمساجد ، فانتقل إليها الكثيرون من أهل بجانة وبدأت هذه الأخيرة  
تخمد ، وأخذ أمرها ينحط فى عهد الحكم المستنصر . وفى القرن الحادى عشر  
نجدها قد أصبحت قرية صغيرة وفقدت أهميتها .

ن — ماتسميه المراجع النصرانية بأعمال قراصنة المسلمين قبل الحروب الصليبية :  
كان للأندلسيين إذن نشاط بحرى عظيم : كانت لهم أساطيل قوية تحرس



الشواطئ حراسة يقطعة دائمة ، وكانت لهم أساطيل تجارية تتاجر مع المغرب وتنقل الناس والبضائع إلى شواطئه ، وكانت لهم جماعات من مجاهدة البحر تغزو شواطئ البلاد النصرانية وترد أذاها عن بلاد المسلمين . والمراجع اللاتينية تصف هذه الناحية الأخيرة من نشاط الأندلسيين البحري بأنه نشاط قرصان ، وهو — في الواقع — لم يكن كذلك تماماً . ومن المناسب أن أنقل هنا آراء للأستاذ ليثي بروفنسال تلقى ضوءاً على هذه الناحية الهامة من تاريخ المسلمين البحري في حوض البحر الأبيض الغربي ، قال بعد أن تحدث عن سفارة أرسلها أوتو الإمبراطور التيوتوني إلى عبد الرحمن الناصر سنة ٩٥٠ يسأله فيها أن يبذل جهده في كف أذى « قراصنة » الأندلسيين عن شواطئ البحر الأبيض وغاراتهم على ما يلي هذه السواحل من بلاد في غالة وشمال إيطاليا وسويسرا :

« ومن المناسب هنا أن نفتتح شؤلتين نذكر بينهما شيئاً عن نشاط قراصنة الأندلس في البحر الأبيض خلال القرن العاشر ، وأن نتبع — بوجه خاص — الأوديسية الفذة التي قام بها جماعة من غزاة البحر المغاربة ، الذين نزلوا عند فراكسينتوم Fraxinetum وأسسوا « دولة إسلامية غربية مقحمة في صمد بلاد النصرانية » ، قدر لها أن تظل قائمة بضع عشرات من السنين قبل أن يتيأس القضاء عليها . ومن الواضح أنه من العيب أن نلتبس في كتابات مؤرخي المسلمين عن هذه القرصنة إذ أنها لم تكن منظمة تنظيمياً رسمياً ، أي أن الدولة الأموية لم تنظمها ، ولكنها كانت تتغاضى عنها بل تشجعها ، بخلاف القرصنة المغربية في العصور الحديثة ، إذ أن دول المغرب كانت تنظمها وتشرف عليها . ومن الحق أن نقرر هنا أن الدويلات المسيحية كانت تقف نفس موقف الدولة الأموية من رعاياها الذين كانوا يغيرون على شواطئ المسلمين وسفنهم . ولم يكن قراصنة قطلونية وأمبورياس Ampurias وروسيون Rousillon بأقل خطراً على الملاحين الآمنين من قراصنة الأندلسيين ، بل إنهم لم يكونوا يعفون سفن النصراني إخوانهم من الأذى .

ومن المظنون أن قراصنة المسلمين كانوا شيئاً آخر غير المجاهدين المسلمين الذين كانوا يغازون النصراني بدافع ديني ، وكذلك لا تستطيع القرصنة المسيحية

أن تنسب نفسها إلى الكنيسة أو المسيحية . وقد كانت كلتاها خطراً إضافياً إلى أخطار الملاحة أثناء العصور الوسطى المتقدمة ، كانت نوعاً من القدر الذي يلاقيه راكب البحر في تلك العصور . ولدينا ما يبرر القول بأن معظم أولئك الذين كانوا يقطعون البحر من المسلمين لم يكونوا من العرب أو البربر ، لقلة ما كان لدى هؤلاء الأخيرين من المواهب اللازمة لراكب البحر . ويغلب على الظن أنهم كانوا من المولدين أو من مستعمرى الأندلس النصراني من رعايا خليفة قرطبة ، لا يتحدثون العربية وإنما لهجتهم الرومانية المعروفة بعجمية أهل الأندلس ، مثلهم في ذلك مثل البحريين الذين أنشأوا اتحاد بجانة في القرن التاسع . ولسنا نقول هذا على سبيل التبرير لأعمال قطاع البحر من المسلمين ، ولكننا لسنا نرى من العدالة أن نصف أعمالهم دون أن نذكر في نفس الوقت أن المسيحية الوسيطة لم تخل من أمثالهم . ولا شك أن هؤلاء الأخيرين لم يبلغوا من العتو والصيت المرهوب ما بلغه أمثالهم من الأندلسيين ، ولكن أفاعيلهم كانت كثيرة أيضاً ، ويكفي أن تتصفح معاجم التراجم الأندلسية حتى تتبين أنهم كانوا يصيبون أهل الأندلس وينزلون بيوتهم من الخراب والذعر والقتل ما يربو بكثير على ما كنا نحسبه عادة .

« وكانت مهاجمة السفن في البحر وأسر من فيها ثم المساومة على فداءهم أمراً لا دخل فيه للملوك ، نصارى كانوا أو مسلمين . ولم يكن هؤلاء وأولئك ليهتموا بنزول القرصان على شواطئ ممتلكاتهم ، إلا في الحالات التي يصبح هذا النزول صريحاً خطراً على أراضيهم . وكان لابد لهم في هذه الحالة أن يكون اليهم من القوة ما يستطيعون به مدافعة أولئك الطغاة . ولكن الغالب أن عبء هذه المدافعة كان ملقى على كواهل سكان الشواطئ أنفسهم . كان عليهم أن ينظموا أمور الحفاظ على أنفسهم وإلا تحملوا عواقب إهمالهم ، فكان عليهم أن يقيموا ما يلزم للحرس والحماية ، فينشئوا المراقب العالية ليكشفوا المقبل من البحر من بعيد ، وأن ينظموا جبهة بحرية حقيقية ، وأن ينقلوا قراهم ومساكنهم إلى المرتفعات القريبة من الشاطئ واتخاذ ما يمكن للتحرز من أخطار البحر من المعادية . هذا كله كان قائماً على شواطئ المسيحية والنصرانية ، ولم يكن مع

ذلك كافياً لرد أطماع أولئك الذين كانوا يعيشون من القرصنة .  
 « فإذا لم يقنع أولئك القرصان بغنائم الضربات السريعة التي لا تدوم أكثر من ساعات ، وطمعوا في التوغل في داخل البلاد كان الخطر أشد وأعظم .  
 وكان القرصان ينجحون في هذا التوغل عن طريق دخول مصبات الأنهار والتصعيد في مجاريها ، كما كان النورمانيون يفعلون ، أو النزول في موضع من الشاطئ يختارونه مقدماً ، والاستيلاء على موضع حصين قريب يشنون منه الغارات على الأراضي المجاورة . وكان القراصنة نادراً ما يتبعون أسلوب النورمان ، أى دخول مصبات الأنهار ، وإنما كان الغالب أن يلجأوا إلى الطريقة الأخرى ، طريقة النزول على الساحل بالقوة والتحرز في موضع حصين ، وكان ذلك يحتاج إلى جرأة ويتعرض صاحبه لخطر أشد . وهذا هو الذي فعلته جماعة من المغامرين نزلوا عند فراكسينتوم على شاطئ پروفانس وتحرزوا في موضع هناك في العشرات الأواخر من القرن التاسع الميلادي .

س — أوديسية قرالينقوم :

« وتحدثنا بضع فقرات من « حوليات سان برتان » Annales de Saint Bertin بأن نفراً من قراصنة المغاربة les Maures — وهذه هي التسمية التي كانت تطلق على قراصنة المسلمين إذ ذاك — دخلوا مصب نهر الرون وصعدوا فيه بضع مرات خلال النصف الثاني من القرن التاسع . ففي سنة ٨٤٢ وصلوا إلى قريب من آرل Arles ونزلوا في موضع على شاطئ النهر ، ومضوا يهبطون ما وصلت إليه أيديهم ، ثم عادوا إلى سفنهم ورجعوا أدراجهم دون أن يصيبهم أذى . وحدث هذا مرة أخرى سنة ٨٥٠ ولكن رياحاً شديدة حالت بينهم وبين العودة إلى سفنهم فاستؤصلوا عن آخرهم . وفي سنة ٨٦٩ تمكنت جماعة أخرى من أولئك المسلمين من النزول والتحصن عند كامارج Camargue وتمكنوا من أسر « روتلانديوس » Rotlandus أسقف آرل ، وكان قد توجه لردهم على رأس قوة من المحاربين ، وقد مات الأسقف عقب أسره بقليل بينما كان أسروه يفاوضون في أمر فديته ، فاحتالوا للحصول على الفدية رغم موته بإجلاسه ميتاً



على كرسى لابساً ملابسه الكنسية وأنزلوه إلى البر على هذه الصورة وحصلوا على الفدية .

ثم يورد الأستاذ پروفسال بعد ذلك تفاصيل تلك المستعمرة الإسلامية في فراكسينتوم : « فيما بين سنتي ٨٩١ و ٨٩٤ تمكنت جماعة من قرصان الأندلسيين - في ظروف لم نتوصل إلى الآن إلى معرفتها - من النزول في خليج سان تروپيز Saint Tropez على شاطئ پروفانس وتحصنوا في جبل فراكسينتوم المطل على الخليج ، وهذا الموضع هو المعروف اليوم باسم جارد فرينيه Garde Frienet . ثم أقبلت جماعات أخرى من الأندلسيين وانضمت إليهم ومضوا يعيشون في نواحي كونتيه Frejus ينبهون ويحرقون ويقتلون ، ونهبوا كبرى مدنها ، ثم أوغلوا في منطقة مرسيليا خربوا كنيسة سان فيكتور Saint Victor المشهورة ثم صعدوا مع نهر الرون ونشروا الرعب والحرب في مقاطعتي فالنتين Valentin وفين Vienne . وفي السنوات الأولى من القرن العاشر امتد مجال نشاطهم حتى سفوح جبال الألب ، وأحرقوا دير فواليز Vovalaise على مقربة من سوز Suze ، وملكوا نواحي ممرات الجبال وتربصوا للسفار والحجاج الناهبين إلى رومة ، وثقلت وطأتهم وكثرت أفاعيلهم في ناحيتي أمبرن Embrundan وجريز يقودان Graisivand . وشجعهم هذا النجاح فتوغلوا في الوديان الإيطالية دون خوف ، وخربوا دير أولكس Aulx وتوغلوا في بيامونت حتى أكي Acqui وأستي Asti .

« وكان مركزهم في سنة ٩٣٣ كما يلي : تقوم فرق صغيرة خفيفة منهم بضربات سريعة خاطفة في الإقليم كله ، بينما تتحصن كتلتهم في إقليم فراكسينتوم الجبلي على مقربة من الشاطئ . وكانت مقاومة الأقاليم المصابة ضعيفة منقطعة أول الأمر ، ففي سنة ٩٣١ توجهت حملة نحو إقليم فرينيه Freinet يؤيدها أسطول بيزنطي لم توفق في شيء . في سنة ٩٣٩ توغلت جماعات المسلمين في جبال الألب حتى وصلت إلى سان جالن St. Gallen ( في سويسرا الحالية ) ونهبوا كنيساتها . وفي سنة ٩٤٢ توجهت ضدهم حملة جردها هوجو ملك إيطاليا ورومانوس ليكابينوس إمبراطور بيزنطة ، وكان

حظها معهم أحسن من حظ الحملة الأولى ، ولكنها لم توفق في طرد الأندلسيين من فراكسينتوم . ولم يتم إخراجهم من الإقليم إلا على يد أوتو إمبراطور ألمانيا ، فقد سار لحربهم سنة ٩٧٢ وأخرجهم من معتصمهم عند خليج سانت تروبيز . هذه هي قصة أولئك المغامرين الأندلسيين ، الذين قاموا بأجراً محاولة قام بها المسلمون على شواطئ جنوب أوروبا الغربية على طول التاريخ ، وقد أسهبنا في ذكرها لأنها تدل على قوة أولئك الغزاة البحريين ، ومقدار ما كانوا يستطيعون إنزاله من الأذى ببلاد أوروبا النصرانية . وحوليات التاريخ حافلة بأخبار الكثير من ضربات الأندلسيين والمغاربة على شواطئ أوروبا ، مما يأذن لنا في القول بأنهم كانوا أنشط المسلمين في حوض البحر الأبيض ، وأن بيرين محق فيما ذهب إليه من أن هذا النشاط الإسلامي قد قضى على الملاحة تماماً في مياه أوروبا الجنوبية الغربية . فقد استولى المسلمون كما رأينا على جميع الجزائر الواقعة في الحوض الغربي للبحر الأبيض ، وكان لهم نصيب في فتح صقلية ، بل هم الذين فتحوا إقريطش على بعدها عن بلادهم ، ولم يكتفوا بذلك بل نزلوا الشواطئ الإيطالية والغالية كما رأينا .

بيد أننا لا يمكننا القطع بأن أولئك الغزاة كانوا أندلسيين فحسب ، إذ لا شك أن أهل المغرب قاموا بنصيب كبير في هذا النشاط ، فهم الذين فتحوا صقلية ، وهم الذين احتلوا جنوبي إيطاليا وقاموا بحملات كثيرة على بلاد إيطاليا الغربية ، بل وصلوا إلى أحواز روما ونهبوها ذات مرة ، وكانوا أول من غزا سرديانية واستقر فيها ، قبل أن يفتحها مجاهد الداني مع قرصقة ويقيم فيها حكماً إسلامياً نحو ثلاثين سنة ، كما رأينا .

### ٣

#### آثار سيادة المسلمين البحرية على أوروبا :

سيطر المسلمون إذن على مياه البحر الأبيض من أواخر القرن السابع الميلادي إلى أواخر القرن العاشر على وجه التقريب ، فماذا كانت نتائج ذلك في العالم الإسلامي أولاً ثم في العالم الغربي ؟

فأما عن الناحية الأولى فقد أشرنا إلى ما كان من تحول الدولة الإسلامية إلى دولة بحرية متوسطية خلال العصر الأموي ، وإلى مظاهر هذا التأثير فيما يتصل بروح الدولة واتجاهها العام خلال هذا العصر ، وأشرت إلى ما كان من توقف هذا التأثير البحري بعد انتقال مركز الدولة إلى العراق ، وتحولها إلى دولة أسيوية قارية لا تتأثر بالبحر الأبيض إلا بمقدار قليل جداً ، وبينت ما كان للدخول أمم الشام ومصر والمغرب وشبه جزيرة إيبيريا من تحول حاسم في اتجاه تاريخها وثقافتها .

#### ١ - إقفال موانئ غربي أوروبا :

وأما عن الناحية الثانية ، أي آثار دخول المسلمين حوض البحر الأبيض على الجبهة الأوروبية ، فقد لاحظنا كيف أن البحر الأبيض لم يعد في فترة سيادة المسلمين عليه بحيرة داخلة في نطاق العالم الروماني الأوروبي ، بل صار — من أوائل القرن الثامن الميلادي إلى منتصف الحادي عشر — حداً لهذا العالم ؛ أصبحت الحدود الجنوبية لأوروبا هي سواحلها الجنوبية ، وارتفعت حدود الشرق حتى أصبحت عند جبال البرتات ( البرانس ) ، ولم تعد جزائر البحر الأبيض الكبرى والصغرى داخلة في نطاق أوروبا بل في نطاق آسيا وإفريقية ، بل دخلت في هذا النطاق الأخير أجزاء كبيرة من كلابريا وأپوليا في جنوبي إيطاليا ، وأصبحت السواحل الجنوبية للبلقان والسواحل الشرقية لإيطاليا والسواحل الجنوبية لغالة مناطق مهددة بغارات المسلمين ، وتراجع السكان منها إلى الداخل ، أي أن الثغور الأوروبية الواقعة على البحر الأبيض تعطلت طوال هذه الفترة ولم تعد المتاجر تصل إليها ، فأما الحوض الشرقي لهذا البحر فلم تعد تصل إلى الموانئ البيزنطية إلا السفن المقبلة من شواطئ أوروبية أخرى ، من ناحية البندقية وإجزركية راقتنا على الحصوص ، وأما الموانئ الأوروبية في الحوض الغربي فقد تعطلت تماماً ، وحرمت أوروبا من واردات الشرق كلها خلال ثلاثة قرون على الأقل . وكان لهذا نتائجه البعيدة على الدولة البيزنطية أولاً ، وعلى غربي أوروبا ثانياً .



## ب - شواطئ الدولة البيزنطية :

حرمت الدولة البيزنطية من الجزء الأكبر من سواحلها ومرافئها الأسيوية والإفريقية ، واضطرت أساطيلها إلى التراجع إلى مياه بحر إيجه ، وحرمت كذلك من السوريين الذين كانوا يقومون بأكبر نصيب من نشاطها التجارى البحرى ، وبينما كانت أساطيلها قبل الإسلام تقطع الحوض الشرقى للبحر الأبيض وتنقل فيما بين قرطاجنة والإسكندرية والبرلس وأنطاكية وصيدا وصور والقسطنطينية وسالونيك فى حرية تامة ، أصبح همها المراقبة فى مياه بحر إيجه للحيلولة بين المسلمين وبين اقتحامه ، بل جاء وقت اقتصر همها فيه على حراسة الدردنيل لمنع سفن المسلمين من ولوج بحر مرمرة وتهديد القسطنطينية . وامتنع ورود المحاصيل والمتاجر الشرقية إلى الموانئ البيزنطية ، فاضمحلت بحريتها التجارية اضمحلالا يكاد يكون تاماً ابتداء من القرن الثامن الميلادى.

واضطرت الدولة إزاء الخطر الإسلامى إلى تعميم نظام البنود Themata وإدخاله فى ولاياتها البحرية المواجهة للمسلمين<sup>(١)</sup> . فى القرن الثامن تحولت ولاية أبيدوس إلى « بند بحرى » عرف بالبند الإيچى ، يحكمه أمير بحر تحت إمرته أسطول يقوم بحماية بحر إيجه ومداخل الدردنيل من سفن المسلمين ، وظهر كذلك بند الكبيرين Kibyrrhaetoi وحمل حاكم كل من البندين لقب أمير البحر Drungarius ، وكان حاكم البند الأول موكلا بحماية شواطئ آسيا الصغرى ومداخل بحر إيجه من المسلمين<sup>(٢)</sup> ، وكان أميراً هذين البندين يقيمان فى القسطنطينية ويتبعان الإمبراطور مباشرة ، وكان تحت تصرف كل منهما أسطول كبير أهم قطعه سفن صغيرة تسمى القرابيز Carabos وهى

(١) راجع عن نشأة نظام البنود Themata فى الدولة البيزنطية فى : A.A. Vasiliev :

Histoire de l'Empire Byzantin (Paris, 1932) vol. 1, pp. 331'sqq

والمراجع المعطاة هناك .

Gelzer : Die Genesis der Byzantinischen Themenverfassung, S. 82 sqq.

(٢) وانظر : Runciman : Byzantine Civilisation (London, 1948) p. 150.

قريبة الشبه بالشواني المملوكية<sup>(١)</sup> ، وبفضل هذه القرايز السريعة استطاع البيزنطيون منع المسلمين من دخول بحر إيجه ، بل هددوا سواحلهم وموانئهم .  
 وخلال القرن التاسع أنشئ بند بحري جديد مركزه جزيرة سامبوس ، مهمته مراقبة حركات المسلمين المسيطرين على كريت وحماية مداخل البحر الأدرياتي وجنوب إيطاليا من غاراتهم<sup>(٢)</sup> ، وقد وصف لنا نظام هذه البنود البحرية البيزنطية الإمبراطور قسطنطين السابع في كتابه المسمى « De Tematibus » ، وأكمل هذا الوصف أبو الحسن المسعودي في كتاب « التنبيه والإشراف » بمعلومات نسبها إلى رجل يسمى مسلم بن أبي مسلم الحرمي كان البيزنطيون قد أسروه وأطلقوا سراحه في فداء سنة ٨٤٥ م . وقال عنه إنه « كان ذا محل في الثغور ومعرفة بأهل الروم وأرضها ، وله مصنفات في أخبار الروم وملوكها وذوى المراتب منهم وبلادهم وطرقها ومسالكها ، وأوقات الغزو إليها والغارة عليها من لرجان والأبر والبرغز والصقابة والحزر وغيرهم »<sup>(٣)</sup> ، وقد أورد المسعودي عن الحرمي أسماء أربعة عشر بنداً برياً وبحرياً أنشأها البيزنطيون لمواجهة خطر الغارات الإسلامية في البر والبحر . وإذا جمعنا معلوماته إلى معلومات قسطنطين السابع في « كتاب البنود » تبين أن الدولة البيزنطية قد تحولت كلها إلى ولايات عسكرية يحكمها قادة أو أمراء بحار لمواجهة الخطر الإسلامي وأخطار القرصان في البحر الأدرياتي .

وقد أهمل أباطرة الأسرة الايزورية أمر أسطولهم بعد زوال الخطر الإسلامي على أوائل العصر العباسي ، لأن البحارة كانوا يعارضون سياسة الأباطرة اللاصورية ، وأهملوا تبعاً لذلك بنودهم البحرية ؛ وقد علق الأستاذ رونسيان على ذلك بقوله : « كانت تلك سياسة خاطئة . ففي القرن التاسع الميلادي عادت

(١) إبراهيم أحمد العدوي : دراسات في التاريخ البيزنطي ، المجلة التاريخية المصرية ، ج ٢ ، عدد ٢ (أكتوبر ١٩٤٩) ص ٨١ .

(٢) Runciman, op. cit. p. 150.

(٣) المسعودي : التنبيه والإشراف ، ص ١٦٢ .

ابن خرداذبة : المسالك والممالك ، طبعة دي خويه ، لايدن ١٨٨٩ ، ج ٦ ، ص ٧٧ وما يليها .

الأساطيل العربية إلى الظهور في البحر الأبيض ، واقتطعت من الإمبراطورية البيزنطية صقلية وكريت ، وتحولت هذه الأخيرة إلى قاعدة لأعمال القراصنة التي هددت شواطئ بحر إيجه كلها . ومن ثم لم يعد للإمبراطورية مندوحة عن بعث الأسطول من جديد ، ووافق ذلك نهاية حركة اللاصورية ، وكان ذلك أمراً معقولاً ، واهتمت تيودورا وميخائيل الثاني وباسيل الأول بإعادة تنظيم البحرية كلها . وأعيدت البنود البحرية إلى ما كانت عليه من تنظيم سابق . وبعد قليل أضيف إليها بند بحري جديد هو بند ساموس بما فيه أزمير ، وزودت الإمبراطورية بنودها الأوروبية — مثل هيلاس والبيلو يونيز وسيفالونيا — بمنشآت ومعدات بحرية ، وكذلك فعلت في البنود الإيطالية . وأنشئت عمارة بحرية كبيرة مركزها عند القسطنطينية يقودها « أمير بحر كبير » معتبر من كبار موظفي الدولة .

« وكان حكام البنود البحرية يتقاضون مع ذلك مرتبات تقل عما كان يتقاضاه أمراء البنود الحربية ، فكان راتب الواحد منهم عشر ليرات من الذهب في العام . وكانت البحرية البيزنطية الجديدة موفقة قادرة على القيام بمهمتها . نعم إنها لم تستطع استعادة صقلية من أيدي المسلمين ، ولكنها استردت جنوبي إيطاليا للإمبراطورية . وتمكنت العمارة البحرية البيزنطية من أن تقوم بجمالات في البحر الأدرياتي بقيادة أمير البحر أوريفاس Ooryphas ، وأعادت أهل الشواطئ الدلماشية إلى الولاء الذي كانت قد تراخت أواصره . وعلى رغم وجود هذا الأسطول تمكن القرصان المسلم ليو الطرابلسي من أن يغزو إقليم سلانيك وينهبه سنة ٩٠٤ ، ولكن الأسطول البيزنطي تعقبه وقتله بعد ذلك بسنوات »<sup>(١)</sup> .

وهذه العبارة الأخيرة تكشف عن ناحية هامة من نواحي وضع المسلمين في البحر الأبيض الشرقي ، هي نظرة مؤرخي الدولة البيزنطية ومن تابعهم من المؤرخين المحدثين إلى أعمال المسلمين البحرية ابتداء من منتصف القرن التاسع الميلادي على أنها أعمال قرصنة . وربما كان ذلك صحيحاً من بعض الوجوه ،



لأن الأساطيل الإسلامية النظامية - سواء أكانت تابعة للدولة العباسية في الشام أم للدويلات المستقلة في مصر والمغرب - قصرت جهدها على الدفاع عن الشواطئ ، أما الغارات فكانت تقوم بها في الغالب جماعات تعمل لحسابها الخاص ، هدفها الإغارة على الشواطئ الأوروبية والفوز بالغنائم ، ومن ثم كانت أعمالاً قريبة من القرصنة ؛ ومن هنا نفهم السبب في أن المراجع العربية لا تذكر لنا شيئاً عن هذه الأعمال .

والغالب أن هذه الجماعات التي كانت تقوم بهذه الأعمال كانت جماعات حرة لا سيطرة للدول الإسلامية عليها ، كانت تتخذ موانئ المسلمين مراكز لأعمالهم ومنها تشن الغارة على ما استطاعت الإغارة عليه من سواحل البلاد النصرانية في شرق البحر الأبيض وغربه وخاصة بحار إيجه وآدريا والتيراني . وكان رجال هذه القوات المنسوبة إلى المسلمين بحارة من كل صنف وجنسية ، وكان فيهم الكثيرون من النصارى ، وهذه العمارات البحرية الصغيرة هي التي روعت أمن شرق البحر الأبيض ووسطه ، بعد أن كفت الدولة الإسلامية عن محاولة غزو الدولة البيزنطية بحراً بعد نهاية العصر الأموي . وينبغي أن نضيف إلى ذلك أن الشواطئ الأوروبية للحوضين الشرقي والأوسط للبحر الأبيض كانت حافلة بمراكز قراصنة النصارى الذين كانوا لا يفرقون بين بلاد إسلامية وغير إسلامية ، فكانوا يغزون شواطئ الدولة البيزنطية وشواطئ إيطاليا ويروعونها ، وقد نسب مؤرخو النصارى أعمال أولئك القرصان النصارى إلى المسلمين أيضاً ما دامت موجهة ضد بلاد نصرانية<sup>(١)</sup> .

والذي نخرج به من مجموع ما تحدثنا به المراجع الأوروبية ، هو أن الحوضين الغربي والأوسط للبحر الأبيض كانا تحت رحمة القراصنة من الجانبين ، من منتصف القرن التاسع إلى منتصف القرن العاشر تقريباً . وهذا لا يمنع لقول بأن ضربات الجماعات الإسلامية أو الخارجة من بلاد إسلامية كانت

( ١ ) انظر عن ذلك الموضوع ومراجعته :

Neumann : Die Byzantinische Marine في المجلة التاريخية الألمانية . H.Z. مجلد ٥٤ ، ص ١ وما يليها .

أعنف ، لأن شواطئ الدولة البيزنطية وممتلكاتها في دلماشيا وإيطاليا لم تكن محروسة تماماً ، أما شواطئ بلاد المسلمين فكانت الحراسة عليها أشد ، ولم تخل مع ذلك من ضربات القراصنة بين الحين والحين .

### ح - جماعة أندلسية تستولى على كريت :

وأكبر مثال لهذه الجماعات الإسلامية التي كانت تعمل لحسابها في مياه البحر الأبيض هو الجماعة الإسلامية التي استولت على إقريطش . وأصل هذه الجماعة من الأندلس ، خرجت من هناك سنة ١٩٨-٨١٣-٨١٤ عقب هيج ربح قرطبة على الحكم الأول المعروف بالربضى نسبة إلى ذلك الهيج ، إذ أن الحكم أراد عقاب أهل الربض على وثوبهم فنفاهم ، فذهب بعضهم إلى العدو الإفريقية واستقر بفاس وأنشأ لنفسه فيها حياً خاصاً يعرف بـ « العدو الأندلسيين » ، وأما الباقيون فقد ساروا بحراً وتزلوا إلى جانب الإسكندرية سنة ١٩٩-٨١٤-٨١٥ يقودهم رئيسهم أبو حفص عمر بن عيسى بن شعيب بن الوليد البلوطي ، لأن ولاية مصر كانوا لا يسمحون للأندلسيين بدخول البلد<sup>(١)</sup> ، وكان عددهم حوالي ١٥ ألف رجل عدا النساء والأطفال كما يقول دوزي<sup>(٢)</sup> ، وحدث بعد ذلك ما مكن لهم من الاستيلاء على البلد ، ثم ثار عليهم أهل البلد وطردوهم منها<sup>(٣)</sup> . فسار أبو حفص بمن معه ونزل ساحل إقريطش « ولم يزل يفتح شيئاً بعد شيء حتى لم يبق بها من الروم أحد وأخرب حصونها وتداولها بنوه بعده » كما يقول النويري . ثم وفد على الجزيرة بعد ذلك نفر آخر من الأندلسيين وانضموا إلى إخوانهم « وملكوا عليهم رجالاً منهم وعمرؤا فيها أربعين قطعة ، وغزوا جميع ما حولها من جزائر القسطنطينية ، ففتحوا أكثر الجزائر وغنموا وسبوا ، ولم يكن لملك القسطنطينية بهم من قبل » . وبدو أن نشاط المسلمين بلغ حداً روع أمن شواطئ الدولة ، فتذكر

(١) الكندي : القضاة والولاة ، ص ١٥٧ .

(٢) Dozy : Musulmans d'Espagne (ed. Lévi-Provençal) ١. p. 300.

(٣) الكندي : نفس المراجع ، ص ١٥٨ .

المراجع البيزنطية أبا حفص الإقريطشى باسم أپو كاپسو Apocapso وتنسب إليه غزوات كثيرة . وكان مركز أعماله موضع بلد قديم على خليج لادا Lada يسمى شراخ Charax فحصنه وحفر حوله خندقاً ، وعرف كله بالخندق ونشأت فيه مدينة هي التي عرفت فيما بعد باسم كانديا Candia وهي تحريف للفظ « خندق » العربى . وبلغ من خطر أولئك المسلمين الإقريطشيين على الدولة أن قرر الإمبراطور رومانوس الثانى الاستيلاء على الجزيرة منهم ، فما زال يحتال على ملكهم عبد العزيز بن حبيب بن عمر حتى تم له استعادة الجزيرة فى جمادى الأولى ٣٤٩-٩٦٠ ، وتذهب مراجع أخرى إلى أن الذى استعاد الجزيرة من المسلمين كان نقفور فوكاس . وتذكر المراجع البيزنطية أن عبد العزيز ابن حبيب أخذ أسيراً إلى القسطنطينية وفيها قضى بقية أيامه <sup>(١)</sup> .

وبعودة إقريطش إلى الدولة البيزنطية عادت سياد الدولة البيزنطية على شرق البحر الأبيض ، وحق لنقفور فوكاس أن يقول لليو تويراند السفير الإيطالى : « أنا وحدى أسيطر على البحر » <sup>(٢)</sup> .

ولكن هذه السيادة البيزنطية على شرق البحر الأبيض ووسطه لم تدم طويلاً ، لأن الأباطرة بعد نقفور فوكاس أهملوا أمر الأسطول ، إما لخوفهم من رجال البحر وقوتهم ، أو لأن شعور الدولة بعدم وجود خطر منافس فى البحر جعلهم يهملون البحرية والأسطول <sup>(٣)</sup> .

#### د - البندقية تحل محل بيزنطة

وكانت نتيجة ذلك الإهمال أن فتر النشاط التجارى البيزنطى فى شرق

( ١ ) انظر عن ذلك كله :

Mariano Gaspar Rimero : Cordobeses Musulmanes en Alejandria y Creta apud Homènage a Codera (Madrid, 1904) pp. 218 Sqq.

والنصوص العربية الى ذيل بها هذا المقال .

وانظر أيضاً : سيادة الكاشف : مصر فى فجر الإسلام ، ص ١٦٨ - ١٧٠ .

( ٢ ) Runciman, op. cit. p. 151.

( ٣ ) Runciman, op. cit. p. 152.



البحر الأبيض المتوسط ، وعندما نهضت البندقية خلال القرن التاسع الميلادي وجدت أمامها مجالا خالياً ، فنشطت أساطيلها في نقل المتاجر بين إيطاليا والدولة البيزنطية ، وأعانها على ذلك أنها نجحت في مخالفة المسلمين مخالفة أوامر البابوات ، وأصبحت سفن البندقية واسطة النقل بين المسلمين والبيزنطيين<sup>(١)</sup> ، فعادت المتاجر الإسلامية إلى الظهور في الأسواق البيزنطية ، وكانت سفن البندقيين تحمل إلى الثغور الإسلامية الحديد والنحاس والخشب ورقيق الصقالبة ، وتحمل منها القمح والحبوب والنسيج والتوابل والبخور وأصنافاً مختلفة من صناعات الشرق الدقيقة وتنقلها إلى الأسواق البيزنطية والأوروبية عامة<sup>(٢)</sup> . بل استطاع البندقيون حوالي سنة ٨٢٨ م - بفضل علاقاتهم الطيبة مع المسلمين أن يحملوا من الإسكندرية رفات القديس مرقس منشىء كنيسة الإسكندرية وكاروزها وينقلوه إلى بلدهم البندقية ويجعلوه راعى بلدهم ، وعلى رفاته قامت كنيسة سان ماركو الباقية إلى اليوم بعد تجديدات وتحسينات أدخلت بعد ذلك<sup>(٣)</sup> .

وفي مقابل هذه الخدمات التي قام بها البندقيون للدولة البيزنطية لم يبخل عليهم الأباطرة بالامتيازات والإعفاءات ، فقامت لهم المحطات التجارية والحايات في ثغور الدولة والكثير من بلادها الداخلية<sup>(٤)</sup> ، بل منحهم ألكسيس كومنين عام ١٠٨٢ إعفاء تاماً من الضرائب والمكوس بشتى صنوفها ، فكانت النتيجة أن أصبحت التجارة البحرية في البيزنطية احتكراً خالصاً للبندقيين ، وعندما تبدأ الحروب الصليبية سيقوم البندقلليون - لا البيزنطيون - بالجانب البحري من الأعمال الحربية الصليبية<sup>(٥)</sup> .

(١) Mas-Latrie, op. cit. p. 34 Sqq.

(٢) عن نهوض البندقية وسياستها انظر :

Adolf Schaube : Handelsgeschichte der romanischen Volker des Mittelmeergebiets bis zum Ende der Kreuzzuge (Munchen u. Berlin, 1906) s.s. 3 ff.

(٣) شارل ديل : البندقية ، جمهورية أرستقراطية (ترجمة الدكتورين عزت عبد الكريم وتوفيق إسكندر ، القاهرة ١٩٤٨ ، ص ٢١ .

(٤) Henri Pirenne, apud : Histoire du Moyen-Age, tome VIII (Paris, (٤)

1933), pp. 22-23.

(٥) نورمان بينز : الإمبراطورية البيزنطية (ترجمة حسين مؤنس ومحمود يوسف زايد ، القاهرة ١٩٥٠) ، ص ٢٨٤ .

هـ - آثار سيادة الإسلام على غربى البحر الأبيض على غربى أوروبا :  
 أما فى غربى أوروبا ، فقد كان لدخول المسلمين الحوض الغربى للبحر  
 الأبيض وسيطرتهم على مياهه وتهديدهم شواطئه نتائج بعيدة على مصائر غربى  
 أوروبا من أوائل القرن الثامن الميلادى إلى نهاية الحادى عشر على وجه  
 التقريب ، وقد درس هذه الناحية المؤرخ البلجيكى هنرى بيرين وخرج من  
 دراساته بنظرية مشهورة عند مؤرخى العصور الوسطى ، جمع أطرافها فى كتابه  
 المعروف « محمد وشارلمان <sup>(١)</sup> » .

و - نظرية هنرى بيرين :

وخلاصة نظرية بيرين أن دخول المسلمين حوض البحر الأبيض أفقد  
 هذا البحر طابعه الذى لازمه طول العصور القديمة : وبدلاً من أن يظل واسطة  
 الاتصال بين الشرق والغرب أصبحت مياهه حداً فاصلاً بينهما . وإذا كانت  
 الدولة البيزنطية قد وقفت فى حماية البحر الإيچى من غارات المسلمين إلى حد ما ،  
 فإن أوروبا الغربية وقفت عاجزة أمامهم ، فلم يلبثوا أن سادوا حوضه الغربى  
 والبحر التيرانى جملة ، وضربوا حصاراً حول السواحل الجنوبية لغرب أوروبا ،  
 معتمدين على مراكزهم البحرية القوية التى أنشأوها على شواطئ المغرب والأندلس  
 وفى جزائر صقلية وسردانية وقرسقة والبليار التى ملكوها . وكانت نتيجة ذلك  
 أن امتنع ركوب البحر على أهل غالة وشرقى إيطاليا ، واستحال عليهم أن  
 يخرجوا فيه بسفين ، كما يقول ابن خلدون فى عبارته التى روينها قبلاً . وقد ظهر  
 ذلك بصورة واضحة جداً على عهد الكارولنچيين ، فكانت إمبراطوريتهم  
 إمبراطورية برية صرفة ، على حين كان ذلك البحر مفترحاً على عهد المير وفنچيين

( ١ ) أشار إلى نتائج سيادة المسلمين على حوض البحر الأبيض كثير من المؤرخين قبل بيرين ،  
 أهمهم أدولف شاوبه فى كتابه الآلف الذكر ، وهو يعبر عن سيادة المسلمين على هذا البحر وما فعلوه  
 بشواطئه بلفظ ذى دلالة خاصة هو : die Sarazenennot أى الشدة أو المحنة العربية .  
 انظر ص ٣ من ذلك الكتاب . ولكن بيرين هو الذى استخرج من مجموع أحوال البحر الأبيض  
 وأوروبا الغربية نظريته المعروفة التى سنعرضها فيما يلى من المتن .

ومن سبقهم من الرومان ، وكان لهذا آثاره البعيدة في أحوال أوروبا الغربية الاقتصادية والاجتماعية خلال القرن التاسع والنصف الأول من القرن العاشر الميلاديين .

ذلك أن العداء بين الجبهتين النصرانية والإسلامية بلغ ذروته خلال هذه الفترة ، وبينما نجد حركة تجارية متواضعة بين بلاد المسلمين والبندقية وبعض المواقع البيزنطية على ساحل البحر التيراني مثل نابلي وأمالثي ، نلاحظ توقف كل لون من التبادل التجاري بين غالة وبلاد المسلمين ، بل نجد المسلمين يهاجمون سواحل أوروبا النصرانية في عنف متصل حتى أوائل القرن الحادي عشر ، فقد نهبوا فيشه Pisa عامي ٩٣٥ و ١٠٠٤ وخربوا برشلونة عام ٩٨٥ ، بل بلغ من اشتداد خطر المسلمين خلال القرن العاشر أن نقلت أسقفية مجلونة Maguelonne إلى مونبلييه<sup>(١)</sup> . بل هاجمت جماعة من المسلمين روما نفسها عام ٨٤٦ وخربوا بعض كنائسها ، وكانت نتيجة ذلك أن انسحب سكان هذه النواحي إلى داخل البلاد وتركوا السواحل والشغور تحت رحمة المسلمين ، أي أن غربي أوروبا انحصر حصراً شديداً من الجنوب . وإذا كنا نسمع عن ناس حجوا إلى بيت المقدس من غالة وإيطاليا خلال القرنين التاسع والعاشر ، فينبغي أن نذكر أنهم وصلوا إلى الأراضي المقدسة عن طريق البر لا عن طريق البحر . ونتج عن توقف الملاحة توقف التجارة ، لأن التجار الذين عرفهم غربي أوروبا قبل القرن التاسع كانوا يعتمدون اعتماداً تاماً على البضائع الواردة من الشرق عبر البحر الأبيض ، وعلى هذه التجارة الشرقية عاشت المدن الرومانية التي ظلت عامرة إلى أواخر العصر الميروفنجي ، أي إلى نهاية القرن الثامن الميلادي .

(١) عرض بيرين نظريته تلك في أكثر من بحث قبل أن يصوغها صياغة نهائية في كتاب « محمد وشارلمان » ، وإليك أهم دراساته في هذا الموضوع :

— Un contraste économique : Merovingiens et Carolingiens dans Revue Belge de philologie et d'histoire. vol. 1, 1922 et vol. II, 1923.  
— Medieval Cities (Princeton, 1925).  
— Les villes du Moyen-Age. (Bruxelles, 1927).



## ز - إغلاق البحر الأبيض الغربى :

وكانت نتيجة ذلك النشاط البحرى الإسلامى تلك الظاهرة التى يصفها  
بيرين بأنها « انقفال البحر الأبيض الغربى »

la fermeture de la Mediterranée occidentale

وإليك ما يقوله بنصه فى هذا الصدد :

« طالما ظل البحر الأبيض مسيحياً كانت الملاحة الشرقية هى التى تقوم  
بعبء التجارة مع الغرب . وكانت مصر والشام مركزيهما الرئيسيين ، وكانت  
هاتان الولايتان الغنيتان أول ما وقع تحت سلطان المسلمين . وإنه لمن الخطأ  
الجسيم أن نعتقد أن سيادة الإسلام على هذين البلدين قد قضت على كل  
نشاط اقتصادى لهما . وإذا كانت قد وقعت فى هذه البلاد بعد دخولها فى  
حوزة الإسلام اضطرابات شديدة<sup>(١)</sup> ، أو إذا كنا نشهد هجرة واسعة من  
السوريين نحو الغرب<sup>(٢)</sup> ، فلا ينبغى أن نحسب أن ذلك دليل على انهيار  
البناء الاقتصادى هناك . فقد أصبحت دمشق أولى عواصم الخلافة الإسلامية<sup>(٣)</sup>  
ولم تتوقف تجارة التوابل أو صناعة البردى ، ولم يتوقف النشاط فى الموانئ .  
وما دام النصرانى يؤدون الجزية للدولة الإسلامية فقد كانوا آمنين لا يمسهم ضرر ،  
وعلى هذا فقد استمرت التجارة ، ولكن اتجاهها هو الذى تغير<sup>(٤)</sup> .  
« ومن الطبيعى أن الفاتح ( المسلم ) يمنع رعاياه من المتاجرة مع بلاد

( ١ ) يشير إلى الفتنة التى وقعت بعد مقتل عثمان .

( ٢ ) لا تحدثنا مراجعنا الإسلامية بشئ عن هذه الهجرة ، ولكن بيرين أورد فى موضع  
آخر من كتابه أدلة استقفاها من المراجع الأوروبية .

( ٣ ) الصحيح أنها الثانية بعد المدينة ، أو الثالثة إذا اعتبرنا الكوفة عاصمة لعل بن أبى طالب  
أثناء خلافته .

( ٤ ) بمناسبة إغلاق الإسلام للبحر الأبيض الغربى ( بخلاف حوضه الشرق ) انظر ما يذكره  
العربى النصرانى يحيى بن سعيد الأنطاكى من أنه لم يجد بين يديه بعد البابا أجاتون ( ٦٧٨ - ٦٨١ )  
بياناً يستطيع الاعتماد عليه فى ترتيب بطارقة روما . انظر :

النصارى<sup>(١)</sup> في طول فترة الفتوح . وعندما هدأت الحرب واستقر السلام ونشطت الأنفس من عقابها في الولايات المفتوحة ، عمد الإسلام إلى توجيه التجارة في الوجهات الجديدة التي فتحتها أمامه فترحه . لقد انفتحت طرق تجارية جديدة ربطت بحر قزوين بالبحر الباطي عن طريق نهر الثولجا . وكان على تجار اسكنديناوة الذين كانوا يترددون على نواحي البحر الأسود أن يسرعوا باتخاذ الطريق الجديد ، ويكفي دليلاً على ذلك ما عثرنا عليه من قطع العملة الشرقية في چوتلانند .

« ومن المؤكد أن الاضطراب الذي كان لابد أن يلزم حركة الفتح الإسلامي للشام ( ٦٣٤ - ٦٣٦ ) ول مصر ( ٦٤٠ - ٦٤٢ ) قد أوقف الملاحة مؤقتاً<sup>(١)</sup> ، فقد كان لابد من أخذ سفن التجارة وضمها إلى الأسطول الذي أسرع المسلمون لإعدادده لاستعماله في بحر إيجه . ولا يمكن أن نتصور أن التجار كانوا يشقون البحار بسفنهم بين الأساطيل المعادية ، اللهم إلا ما عمد إليه بعضهم انتهازاً للفرصة السانحة من اتخاذ طريق القرصنة . »

« ولابد أن نقرر أنه ابتداء من منتصف القرن السابع أصبحت الملاحة — من موانئ البلاد الإسلامية وموانئ بحر إيجه مع البلاد التي ظلت نصرانية — مستحيلة . وإذا كان قد بقي من هذه التجارة شيء ، فهو نزر يسير لا يستحق الذكر .

« أما من الموانئ البيزنطية وما كانت تحميه من السواحل المحيطة بها ، فقد ظلت الملاحة قائمة في حماية الأسطول البيزنطي ، واستمر الاتصال مع الأقاليم الإغريقية من بلاد اليونان والبحر الأدري ( الأدرياتي ) وإيطاليا الجنوبية وصقلية . ولكننا لا نستطيع القول أنها كانت تستطيع الاستمرار إلى ما يلي ذلك ، لأن المسلمين بدأوا يهاجمون صقلية ابتداء من ٦٥٠ م . »

« أما عن النشاط التجاري الإفريقي ، فلا نزاع في أن القلقلة المستمرة التي

( ١ ) عدلت عبارة المؤلف هنا بعض التعديل ، وهاك الأصل :

Il va de soi qu'en pleine guerre, le vainqueur ne laissa pas ses sujets trafiquer avec les vaineus

شملتها من ٦٤٣ إلى ٧٠٨ قد أوقفته تماماً . وإذا كانت قد بقيت منه بقية فقد اختفت بعد سقوط قرطاجنة، وإنشاء تونس ٦٩٨ .

« ثم بدأ فتح الأندلس عام ٧١١ ، وعدمت شواطئ پروقانس الأمان بعد ذلك مباشرة ، وكانت النتيجة أن أصبح كل لون من الملاحة البحرية مستحيلا في البحر الأبيض الغربي ولم يعد في استطاعة بقية الموانئ النصرانية أن تحتفظ باتصال ملاحى فيما بينها ، إى لم تكن لديها أساطيل ، أو بقى لها منها شىء وجوده كعدمه .

« وهكذا نستطيع أن نقرر أن الملاحة توقفت من حوالى ٦٥٠ مع كل البلاد الشرقية الواقعة شرق صقلية ، وأنه خلال النصف الثانى من القرن السابع توقفت الملاحة تماماً فى شواطئ الغرب<sup>(١)</sup> جميعها .

« ويبدو توقف هذه الملاحة تماماً بصورة لا تقبل الشك فى أوائل القرن الثامن . لم تعد هناك ملاحه فى البحر الأبيض إلا على السواحل البيزنطية . وقد صدق ابن خلدون فى قائلته : « كان المسلمون لعهد الدولة الإسلامية قد غلبوا على هذا البحر من جميع جوانبه ، وعظمت صولتهم وسلطانهم فيه ، فلم يكن للأمم النصرانية قبل بأساطيلهم بشىء من جوانبه ، وامتطوا ظهره للفتح سائر أيامهم ، فكانت لهم المقامات المعلومه من الفتح والغنائم ، وملكوا سائر الجزائر المنقطعة عن السواحل فيه ، مثل ميورقة ومنورقة ويابسة وسردانية وصقلية وقوصرة ومالطة وإقريطش وقبرص وسائر ممالك الروم والإفرنج » ( مع استثناء بيزنطة ) . لقد أصبح حوض البحر الأبيض تحت رحمة قراصنة المسلمين<sup>(٢)</sup> .

وخلال القرن التاسع نجدهم يستولون على الجزائر ويخربون الموانئ ويقومون بغارات ( razzias ) على كل موضع من مواضعه . وخيم سكون شامل على ميناء مرسيليا الكبير الذى كان فيما مضى المركز الرئيس لتجارة الغرب مع الشرق . لقد انكسرت الوحدة الاقتصادية للبحر الأبيض ، وستظل كذلك حتى الحروب الصليبية . ولقد ظلت هذه الوحدة قائمة رغم غزوات الحرمان ، ولكنها انهارت

( ١ ) يقصد الشواطئ الغربية للبحر الأبيض .

( ٢ ) ناقشت مسألة قراصنة المسلمين هذه فيما سبق .



أمام الدفاع الإسلامى الذى لا يقاوم .

هذه هى الظاهرة التاريخية الكبرى التى يرى المؤرخ الكبير أنها نتجت عن سيطرة المسلمين على حوض البحر الأبيض وتحوله إلى بحيرة إسلامية . وهو يعلق عليها نتائج أبعد مدى مما ذكرنا ، نتائج تتصل بالتطور العام لتاريخ أوروبا الغربية فيما بين منتصف القرن السابع إلى منتصف الحادى عشر الميلاديين . وأهم هذه النتائج هى سرعة تحول العالم الأوروبى الغربى إلى عالم زراعى قارى لا صلة له بالبحر ، وقد جر ذلك بدوره إلى نتائج أخرى . ونحن نوجز ذلك كله فيما يلى :

### ح — تحول مجتمع غربى أوروبا إلى مجتمع زراعى :

ذلك أن توقف هذه التجارة البحرية أدى إلى اختفاء التجار فى غربى أوروبا . ولما كان هؤلاء التجار هم الذين يعمرّون المدن الرومانية القديمة ، فقد أسرع هذه المدن إلى الاضمحلال والزوال . نعم إن الأساقفة ظلوا يقيمون فيها مع من لزم الكنائس وشؤون الدين من القسس والرهبان والديّارين والطلاب وخدم الكنائس ومن إليهم ، ولكن هذه المدن فقدت أهميتها الاقتصادية ، وإذا فقد البلد أهميته الاقتصادية وخلا من التجار اضمحل وأسرع إليه الزوال . وباختفاء التجارة والتجار اختفى « الصولدى » الرومانى الذهبى الذى كان أساس التعامل التجارى فى حوض البحر الأبيض كله ، واضطر الكارولنچيون إلى سك عملة فضية ، وظهور هذه العملة الأخيرة دليل ناصع على ما أصاب التجارة فى غربى أوروبا من كساد كامل خلال القرن التاسع الميلادى .

ولما كان ابتداء القرن التاسع يوافق الانتقال من العصر الميروفنچى إلى العصر الكارولنچى فى تاريخ غالة وأوروبا الغربية عامة ، فإن پيرين يعتبر العصر الكارولنچى عصر تأخر اقتصادى حضارى لغربى أوروبا ، ويصف حضارته خلاله بأنها حضارة قارية زراعية ويقول : « وإنه لمن الخطأ البين أن نعتبر حكم شارلمان عصر صعود اقتصادى كما يظن الكثيرون . إن هذا القول ليس إلا وهماً خادعاً ، إذ الواقع أننا إذا قارنا الفترة الكارولنچية بالفترة الميروفنچية

وجدناها — من الناحية التجارية — فترة تدهور ، أو إذا شئنا فترة تراجع <sup>(١)</sup> .  
ولو أن شارلمان حاول أن يوقف النتائج التي لا مفر منها التي نتجت عن اختفاء  
النشاط الملاحي وانتقال البحر الأبيض لما استطاع <sup>(٢)</sup> .

وإذا كنا نلاحظ أن شيئاً من النشاط التجاري قد ظل قائماً في النواحي  
الشمالية للإمبراطورية الكارولنجية ، وأن بعض المدن التجارية على الأحواض  
الدنيا لأنهار الرين والميز والموزيل والإسكو وفي إقليم فريزيا قد استمرت التجارة  
فيها قائمة ، فلا ينبغي أن نزن أن ذلك كان استمراراً للنشاط التجاري القديم  
الذي عرفته أوروبا على عهود الرومان والميروثنجيين ، بل هو في الغالب نتيجة  
لاتخاذ شارلمان لبلدة « إيكس لاشابل » عاصمة له وسط هذا الإقليم ، مما أدى  
إلى نشاط تجاري قصير الأجل ، إذ لم تلبث غارات النورمانيين أن قضت على  
ذلك النشاط القليل ، وبهذا أغلقت بحار أوروبا الشمالية كما أغلقت بحارها  
الجنوبية ، ووقع غربي أوروبا بين حصارين شديدين : من الشمال على أيدي  
النورمانيين ، ومن الجنوب على أيدي المسلمين

واكتمل هذا الحصار عندما نشطت غارات الآفار والمجر على غربي  
أوروبا من الشرق ، وقد كانت غاراتهم مخربة قاسية لا تقل عنفاً عن غارات  
النورمانيين والمسلمين .

وكانت نتيجة هذا الحصار الشديد ، وما تبعه من اختفاء التجارة والتجار  
واضمحلال المدن ، أن تحول المجتمع في غربي أوروبا إلى مجتمع زراعي  
صرف ، وأصبح الناس جميعاً يعيشون على نتاج الأرض وحده مباشرة أو غير  
مباشرة : من الإمبراطور الذي كان يعتمد على ما تخرجه أرضه من محاصيل  
وما يؤديه إليه أتباعه ومزارعوه من واجبات إقطاعية عينية ، إلى « القن » المتواضع

( ١ ) يشير المؤلف هنا إلى كتاب .

L. Halphen : Etude esitique sur l'histoire de Charlemagne. p. 259 et suiv. (Paris, 1921).

وإلى :

H. Pienne : Le commerce du papyrus dans la Gaule mérovingienne dans comptes  
rendus des séances de l'acad. des Inscriptions des Belles Lettres, 1928, p. 178 et suiv.

H. Pirenne : La civilisation occidentale du Moyen-Age, p. 11. ( ٢ )

الذى كان يعيش على نصيبه من غلة الأرض التى يزرعها . وأصبح العقار الثابت من أرض أو بيت أساس الثروة . وإزاء ذلك عجزت الدولة عن الحصول على المال اللازم لكراء الجند وتجهيز الجيوش ، وأصبح عماد الأباطرة من الناحية العسكرية على الخدمات الحربية التى كانت عقود الإقطاع تلزم الأتباع بأدائها لفترات قصيرة ، واعتمد الإمبراطور فى إنجاز أعمال الدولة على خدمات كبار أتباعه . ولما كانت هذه الخدمات كلها قليلة متقطعة ، فإن الدولة حرمت نتيجة لذلك كله الأدوات الأساسيتين اللتين لا تقوم دولة بدونهما : الموظفين الدائمين والجيش القائم ، والنتيجة الطبيعية لهذا كله هو ضعف الدولة وعجزها عن الاحتفاظ بمكانها وهيبتها .

وإذا كانت الدولة قد ظلت قائمة من الناحية النظرية ، فقد اختفت فى الواقع ، ولم يكن النظام الإقطاعى فى واقع الأمر إلا تفتتاً لسلطان الدولة وتوزيعاً له بين المقطعين ، لأن كل مقطع كان يحرص على أن يحل محل الدولة فى أراضيه ، متماثل ما يؤديه للإمبراطور من خدمات والتزامات إقطاعية ، وبعبارة أخرى نستطيع أن نقول إن غلبة نظام الإقطاع على غربى أوروبا خلال القرن التاسع كان النتيجة السياسية لتحول المجتمع الأوروبى إلى مجتمع زراعى خلال هذا القرن .

وقد عرف غربى أوروبا نظام الضياع المستقلة « المدومين » منذ زمن بعيد ، فقد كان فى غالة على أيام أباطرة الرومان وملوك الميروفنچيين ضياع واسعة أو فيلات<sup>(١)</sup> يملكها أشخاص يستخدمون أعداداً كبيرة من الزراع فى زراعتها ،

---

(١) الفيلا Villa تطلق عند الرومان على الضيعة التى يملكها مالك كبير والبيت الذى يقيم فيه لنفسه فيها ، وقد تطور استعمال اللفظ فأصبح يطلق على القصر الريفى ثم على القصر الخاص الصغير . وقد عرفت العصور الوسطى نوعاً جديداً من الضياع تسمى واحدها بالفيلا نوفا Villa nova أى الضياع الجديدة ، نشأت عن سماح كبار الملوك لجماعات من المزارعين باستصلاح الأرض البور على أساس حر غير إقطاعى ، وقد كان نشوء الفيلانوفيا إلى قيام المدن من مظاهر الانتعاش الاقتصادى فى غربى أوروبا وإرهاصات زوال الإقطاع ابتداء من القرن الحادى عشر الميلادى . انظر :



وقد كان لهذه الثيلات دور هام في اقتصاديات تلك العصور ، إذ كان أصحابها يبيعون الفائض من محاصيلهم أو يستبدلون به ما كانوا بحاجة إليه من سلع ومصنوعات ، فكانت الضياع مراكز للتبادل التجاري النشط ، فلما تحول المجتمع كله إلى مجتمع زراعي واختفت التجارة والتجار لم يجد أصحاب الضياع من يحمل محاصيل أراضيهم ويأتيهم عوضاً عنها بما يحتاجون إليه ، واضطروا لهذا إلى الخضوع للنظام السائد ، وأخذوا يستهلكون غلاتهم محلياً ، وأصبح أساس حياتهم الاقتصادية ما يعرف بالاقتصاد الضيعي المقفل *économie domaniale fermée* ، واهتم كل صاحب ضيعة بأن يضع في أرضه كل ما كان وأهل ضيعته يحتاجون إليه من أدوات وأن ينسج ما يلزمه ويلزمهم من أقمشة دون زيادة ، لأن الزيادة لم تكن تجد من يشتريها أو يبادل بها شيئاً .

ولم يعرف غربي أوروبا خلال القرن التاسع إلا أفراداً قلائل من اليهود ، كانوا يتسربون إلى غالة عن طريق الأندلس حاملين ما خف وغلا من الحاجيات وطرف المصنوعات الشرقية ، كنسيج الحرير الرقيق الذي كان يصنع في الأندلس ومصر والشام وبلاد الدولة البيزنطية ، وقد اقتصرت هذه التجارة على اليهود حتى إن لفظ اليهودي *judalus* والتاجر *mercator* كانا مترادفين إذ ذاك ، وقد عرفوا في غربي أوروبا بنفس الاسم الذي عرفهم به المسلمون في ذلك العصر وهو « الرادانيون » *Radanites* — نسبة إلى نهر الرون وهو روادنوس باللاتينية ، لأن مراكزهم كانت في بلاد حوض هذا النهر . وقد كانوا يقدمون للكنائس ما كانت بحاجة إليه من بخور وللناس الفلفل ، وكان من أغلى حاجيات العصر ، حتى إن الناس كانوا يستعملونه أساساً للتبادل كالنقود<sup>(١)</sup> .

H. Pirenne, op. cit. pp. 62 Sqq.

R. Schroeder : Die Niederlandischen Kolonien im Nord deutschland zur zeit des Mittelalters. Berlin, 1880.

وأنا مدين فيما أخذته من هذا المرجع الأخير لما تفضل الأستاذ آرنالد شتايجر بإرساله إلى من نقول منه .

( ١ ) H. Pirenne, op. cit. pp. 14-15.

ونتيجة هذا كله أن أصبح غربي أوروبا كله مجتمعاً زراعياً خالصاً يتسم بكل الخصائص التي تلازم المجتمعات الزراعية حيثما كانت : فعلاقة الإنسان بالأرض هي التي تحدد وضعه في المجتمع ، فمن يملك الأرض يتمتع في نفس الوقت بالحرية والقوة والسيادة ، ومن لم يملك أرضاً لم يعد له نصيب من حرية أو جاه أو سيادة . ولفظ فيلانvilain - الذي نستعمله نحن اليوم بمعنى : شرير ، أو قبيح - كان يطلق إذ ذاك على العامل الزراعي في الضيعة أو الثيلا ، وهذا أمر له دلالة . وكانت أوضاع الناس في هذا المجتمع هي التي هي التي تقرر وضعهم القانوني أيضاً ، فكان العاقل من الأرض أيا كان شخصه في مراتب المستضعفين المستغلين . وكان الناس على هذا طبقات بعضهم فوق بعض بحسب ما يملكون - أو لا يملكون - من أرض .

#### ى - أثر ذلك التحول في مركز الكنيسة :

وفي ذلك المجتمع الزراعي الهرمي كان المكان الأول فيه للكنيسة ورجالها ، فقد ملكت الكنائس مساحات شاسعة من الأرض يديرها الأساقفة والقموس ، وكانوا يحرصون على حسن إدارتها واستغلالها والاستزادة من الأملاك ما تيسر ، وكان رجال الدين يمتازون إلى جانب ذلك بالقراءة والكتابة . ثم إن أصغر بيعة لم تكن تخلو من شيء من آنية الذهب أو الفضة أو طرف من المخمل أو الحرير مما يلزم للطقوس ، وكلها كانت نفائس ذات قيمة يستطيع القس الانتفاع بأثمانها في أوقات المجاعات والنوازل . وكانت صناديق الكنائس لا تخلو أبداً من العملة التي كان الناس يداخرونها وفاء للندور أو زكاة عن أنفسهم . وكانت الكنيسة تستعين بهذا المال أيضاً في تمكين سلطانها وتأييد مركزها . أضف إلى ذلك أن رجال الدين كان يقوم بكل ما يحتاجه جيرانه من كتابة وقراءة وتحرير عقود وما أشبه . ومن ثم غلبت روح الدين على كل شيء في هذا المجتمع الزراعي وجمع رجاله إلى جانب قوة المال قوة المعرفة والعلم ، فضلاً عن جاه الدين<sup>(١)</sup> .

Cf. H. St. L.B. Moss : The Birth of the Middle Ages 396-814. (Oxford, ( ١ )

1935), p. 37.

H. Pirenne : Civilisation. pp. 16-17

وكانت نظرة الكنيسة إلى الحياة تتفق تمام الاتفاق مع روح العصر وأوضاعه ، فقد كانت الكنيسة تقول إن الله قبل وهب الناس الأرض ليعيشوا عليها ريثما ينتقلون إلى الدار الباقية ، والإنسان على الأرض لا يعمل ليجمع المال بل ليقوم أود نفسه في الوضع الذي برأه الله عليه حتى تدركه منيته ، وكان زهد الرهبان والديارين — نتيجة لذلك — هو المال الأعلى الذي كان على كل مسيحي صالح أن يتحراه ، والفقر قضاء من الله ، وعلى من يملك زيادة من الخير أن يتصدق بها على الفقير ، أما بيع هذه الزيادة فلا يتفق مع الفضائل المسيحية كما كانت تبشر بها الكنيسة في تلك العصور<sup>(١)</sup> .

ومن هنا كانت الكنيسة وأخلاق العصر تنظر إلى التجارة على أنها عمل لا يليق بالمسيحي المخلص ، وكان التاجر متهماً في دينه ، وكان رجال الكنيسة يقولون إن التاجر لا يكاد — أولن — يدرك رضى الله *Homo mercator vix aut non quam potest Deo placere mutuum date nihil* على البذل والإنفاق ، *inde sperantes* هذا فضلاء عن تحريم الربا ومعاقبة من كان يتعاطاه<sup>(٢)</sup> .

كانت آراء الكنيسة إذن في ذلك العصر صورة من روحه تمثله لنا أصدق تمثيل . وذيوع هذه الآراء وأخذ الناس بها في ذاته هو الصورة العقلية لركود المجتمع الأوروبي في ذلك العصر نتيجة لاختفاء التجارة ووقوع غربي أوروبا في ذلك الانحصر البحري الكامل الذي وصفناه .

### ك — النتائج الثقافية :

وتتصل بهذه النتائج الاقتصادية والاجتماعية التي ذكرناها بنتائج ثقافية يراها بيرين ناتجة عن الظروف القاسية التي مر بها العالم اللاتيني الثقافة فيما بين القرنين السابع والعاشر . فقد أُمحت آثار اللغة اللاتينية والثقافة الرومانية في

( ١ ) H. Pirenne, op. cit. p. 17.

( ٢ ) قارن ذلك بما يقوله ابن خلدون في مقدمته في فصول مثل « فصل في أن خلق التجار نازلة عن خلق الأشراف والملوك » و « فصل في أن خلق التجار نازلة عن خلق الرؤساء وبعيدة عن المروءة » .



المغرب كله ، وحلت محلها لغة العرب وثقافة الإسلام ، ودخل هذا الجزء الكبير من أراضي الغرب في النطاق الثقافي المشرقي ، وامتدت معه حدود الثقافة الآسيوية إلى المحيط الأطلسي . وكانت هذه الحقيقة تثير نفس ا . ف . جوتييه الجغرافي المؤرخ الفرنسي ، ونحن لا نكاد نقرأ له فصلاً إلا وجدناه يبدى ويعيد في هذا الموضوع بين الأسف والتعجب<sup>(١)</sup> .

أما في شبه الجزيرة الإيبيرية فقد اختفت اللاتينية أمام العربية من معظم نواحيها ، واختفت حتى من الكنائس ، فلم يعد يعرفها ويقرؤها ويكتبها إلا نفر قليل جداً من كبار رجال الدين ، وانقطعت الأسباب بين غالة وإيطاليا من جهة وإسبانيا من جهة أخرى ، فنسى الناس اللاتينية في هذا البلد الأخير ، وتكلموا في أحاديثهم لهجة شديدة البعد عنها هي القشتالية ، وهي أصل الإسبانية ؛ هذا إلى ذيوع اللغة العربية كلغة رسمية علمية في الأندلس . وقد تكلم الناس هذه اللهجة القشتالية البدائية فيما بقي للنصارى من بلاد شمال إيبيريا ، وأخذ مداها يتسع شيئاً فشيئاً ، وامتدت نحو الجنوب تبعاً لتقدم نصارى الشمال وتضاؤل الأندلس الإسلامي ؛ وهي التي أصبحت فيما بعد اللغة الإسبانية . وأما في غالة فقد غلبت الأمية على الناس في ذلك المجتمع الزراعي الذي لا يكاد من يعيش فيه يحتاج إلى قراءة أو كتابة ، بل كانت اللاتينية التي علمها رجال الدين في مدارسهم لاتينية ركيكة محرفة ، ولكنها كانت لاتينية على أي حال . وقد ظلت هذه اللاتينية تعلم وتفهم حتى نهاية العصر الميرقنطي ، وكان الناس يستطيعون التفاهم بها في أرجاء العالم الروماني كله<sup>(٢)</sup> .

وفي خلال القرن الثامن نجد أن هذه اللاتينية المحرفة تختفي في غمار الفوضى السياسية مع اختفاء المدن والتجارة ونظم الإدارة ، واختفت كذلك مدارسها ومن كان يعنى بها وبتعليمها من المعننين بالمعرفة من غير رجال الدين . هجنت هذه اللاتينية وانقطعت الصلة بينها وبين أصلها وحلت محلها لهجات رومانية في كل

( ١ ) انظر كتابه :

E.F. Gautier : Le passé de l'Afrique du Nord (Les siècles obscures), 2e. éd. Paris. 1937.

H Pirenne : Mahomet et Charlemagne. pp. 251-252. ( ٢ )

ناحية<sup>(١)</sup> . ولا نعرف كيف حدث ذلك بالتفصيل ، ولكننا نجد الناس في غربي أوروبا حوالى سنة ٨٠٠ لا يتكلمون اللاتينية ، ولا ينطقون بها إلا في الكنائس وبين المشتغلين بالعلم . أصبحت اللاتينية لغة العلم ، وهذه ظاهرة أخرى يقرر الأستاذ بيرين أنها ظهرت خلال العصر الكارولنجرى<sup>(٢)</sup> .

ومن الغريب أن تحول اللغة اللاتينية إلى لغة علم بدأ في ناحية كان الحرمان قد أزالوا منها كل أثر لاتينى أو رومانى : بدأت في بريطانيا التى نزلها الأنجلوسكسون .

ذلك أن المسيحية لم تدخل بريطانيا عن طريق غالة ، وكان هو الأمر المنطقي ، وإنما وصلتها عن إيطاليا مباشرة ، لأن البابا جريجورى الكبير أرسل إلى بريطانيا نفراً من الرهبان الأوغسطينيين لبشروا بالمسيحية في هذه الجزائر سنة ٥٩٦ . واجتهد الرهبان في تعليم الناس اللاتينية والمسيحية في آن واحد ، فارتبطتا في أذهانهم وأصبحت اللاتينية والمسيحية في اعتبارهم شيئاً واحداً ، وعن رجال الدين من الأنجلوسكسون انتشرت في أوروبا فكرة ارتباط المسيحية واللاتينية ، أى أن شمالك أوروبا أصبح مصدراً من مصادر الفكر كما كان مركزاً لسياسة أوروبا في ذلك الحين ، وذلك — في رأى بيرين — نتيجة أخرى من نتائج سيادة المسلمين على البحر الأبيض .

وإليك ما يقوله بيرين بنصه ننقله لأهميته الخاصة في هذه الدراسة :

« ولا بد أن نرج الفعاضل في النهضة الفكرية التى حدثت في عصر شارلمان إلى المبشرين الأنجلوسكسونيين . وقد سبقهم إلى ذلك الرهبان الأيرلنديون ، وخاصة كولومبان Colomban أعظمهم جميعاً ، وقد نزل في غالة حوالى ٥٩٠ وهو منشئ ديرى لوكسوى Luxeuil وبوبيو Bobbio . وقد دعا هؤلاء الرهبان إلى التزهد في عالم كانت عقيدته الدينية في انهيار . ولكننا لا نستطيع القول بأنه كان لهم أى لون من التأثير الفكرى .

« أما المبشرون الأنجلوسكسون فأمهم يختلف عن ذلك كثيراً : كان

( ١ ) تعبير بيرين هنا طريف ، ونصه :

Elle s'abatardit et se transforme suivant les régions en dialectes romans. op. cit. p. 252.

H. Pirenne, op. cit. p. 252. ( ٢ )

هدفهم هو نشر المسيحية في بلاد الحرمان ، ولم تفعل « الكنيسة » في هذا السبيل شيئاً ، أو فعلت شيئاً لا يستحق الذكر . وقد وافق مسعاهم هذا ما كانت ترمى إليه السياسة الكارولنجية . وهذا يفسر لنا السر فيما كان يتمتع به رجل مثل القديس بونيفاس من مكانة عظيمة في هذه الدولة ، فهذا الرجل هو منظم الكنيسة الجرمانية ، ومن هنا كان همزة الوصل بين البابا وبينين القصير .

« ولقد كان شارلمان مهتماً أشد الاهتمام بالنهضة الأدبية وبإصلاح أمر الكنيسة في آن واحد . وقد دخل في خدمته أظهر ممثلي الثقافة الأنجلوسكسونية وهو ألكوين Alcuin في سنة ٧٨٢ إذ جعله مشرفاً على مدرسة القصر . ومن ذلك التاريخ أصبح له تأثير حاسم في الحركة الأدبية في ذلك العصر .

« وهكذا نجد أنفسنا أمام أعجب صورة لانقلاب الأوضاع وهي أنضع دليل على ما أحدثه الإسلام من شذخ في الاتجاه العام لتاريخ أوروبا في العصور الوسطى ، فقد أخذ الشمال مكان الجنوب كمركز أدبي وسياسي معاً »<sup>(١)</sup> ثم يقول إن أولئك المبشرين الأنجلوسكسون حملوا إلى بلاد الشمال اللغة اللاتينية الأصيلة ، لا تلك اللاتينية الركيكة المليئة بالأخطاء التي استعملها الناس في غالة وإيطاليا في ذلك الحين لتيسير شؤونهم المعاشية والإدارية ، ويصف كيف كانوا يحرصون على دراسة اللاتينية الصحيحة في الأديرة دراسة ثابتة عميقة قبل صدورهم إلى نواحي الشمال التي كانوا يبشرون فيها بالمسيحية ، ويقول بعد ذلك :

« وإذن فقد حمل أولئك المبشرون إلى من أدخلوهم في المسيحية التقليد اللاتيني الأصيل القديم واللغة الصحيحة التي لم تتحرف وتفسد بسبب استعمال الجمهور إياها في شؤونه الإدارية ومصالحه ، لأن الجمهور هناك كان يتكلم الأنجلوسكسونية . وإذن فقد تلقت الأديرة الإنجليزية تراث الثقافة القديم تلقياً مباشراً ، بالضبط كما سيحدث في القرن الخامس عشر ، عندما يحمل علماء بيزنطة المهاجرون إلى إيطاليا اللغة الإغريقية الأصيلة التي كان الناس



يتدارسونها في المدارس ، لا إغريقية العوام في الطرقات . ومن هنا أصبح الأنجلوسكسونيون مصالحي اللغة والكنيسة في آن واحد » (١) .

ل — محمد وشرلمان :

وهذا الذي يقوله پيرين ينطوى على معان بالغة الأهمية تغلب كل ما كان الناس يقولونه عن ثقافة الإمبراطورية الكارولنجية رأساً على عقب ، فقد كان المؤرخون يرون أن نهضة الثقافة في العصر الكارولنجي أو ما يسمونه بالنهضة الكارولنجية La Renaissance Carolingienne كان ثمرة لجهود أهل العلم من اللاتين ممن خدموا الدولة . وكان علماء الألمان خاصة يرون أن الفضل فيها يرجع إلى أهل العلم من الجرمان من أهل شمال الدولة الكارولنجية ، فأثبت خطأ ذلك ، وأن العلم واللغة اللاتينية كانا في حال سيئة في جنوبي غالة ووسطها وإيطاليا في ذلك الوقت ، وأن الذي قام بعبء هذه النهضة كانوا من الأنجلوسكسون الذين أخذوا المسيحية واللاتينية من أصولهما عن طريق الدرس البعوب في الأديرة .

وإلى جانب ذلك نلاحظ انتقال العلم إلى بلاد الشمال ، نتيجة لما أصاب النواحي الجنوبية من غربي أوروبا من ركود وما تهددها من أخطار . وبينما كان العلم يضمحل بين سكان البلاد الرومانية الأصلية في إيطاليا وغالة كانت أقدامه تثبت في نواحي الشمال حيث حمله إليها رهبان من الأيرلنديين أو الأنجلوسكسون . وعندما يتأمل الإنسان أسماء من اشتهر بالعلم خلال هذا العصر يلاحظ أن غالبيتهم من أصول أيرلندية أو أنجلوسكسونية أو أوربية شمالي السين مثل الكوين ونازون وإيثولف و Sedulius Scotus و Walahfrid و Raban Maur, و Eginard, و Angilbert, و Gotteschalch وغيرهم كثيرون ممن نقرأ كتاباتهم إلى جانب ما خلفه ذوو الأصول الرومانية من كتاب ذلك العصر من أمثال Théodulphe d'Orléans, Diacre و Paulin d'Aquilée, و Pau' Paulin d'Aquilée, ومن إليهم .

وخلاصة كلام پيرين عن الناحية الثقافية من نتائج سيطرة المسلمين على حوض البحر الأبيض ، أن مراكز العلم والثقافة انتقلت شيئاً فشيئاً إلى الشمال حتى صار لها فيه من المراكز ما فاق مراكزها في مواطنها الأولى في إيطاليا وغالة ، أى أن الثقافة اللاتينية التي كانت قبل ذلك رومانية أصبحت جرمانية رومانية ، واقتصر أمرها في كلتا الناحيتين على الكنيسة .

أصبح شمالى أوروبا إذن مركزاً من مراكز الحضارة اللاتينية الرومانية بسبب ما أصاب جنوب جزئها الغربى من ركود واضمحلال نتيجة لسيطرة المسلمين على البحر الأبيض ، وهذه الثقافة الرومانية التي انتقلت إلى الشمال وأخذت طابعاً جرمانياً في نواحي الرين الأدنى هي التي اعتمد عليها شارلمان في إقامة دولته : من أهلها كان رجاله وموظفوه ، بل كان من أظهر ما ميز شارلمان وجعل له مكاناً في التاريخ هو تفكيره الجرمانى الرومانى واتجاهه إلى إحياء الدولة الرومانية وميله إلى الكنيسة وإخلاصه للمسيحية ، كل ذلك كان نتيجة لانتقال هذه الثقافة الرومانية إلى الجرمان وتأصلها بينهم ، ولولا أن الفرنجة الساليين اكتسبوا هذا الطابع الثقافى الرومانى ما بلغت دولتهم هذا المبلغ ، ولما كان شارلمان ما كان ، ومن ثم ينتهى پيرين إلى قائلته المشهورة : إن شارلمان لا يفهم بدون محمد وهي قالة فيها كثير من العمق ، ولكنها تبعث كثيراً من الاعتراضات والاستبراكات ، وكان من الطبيعى لهذا أن تثير بين علماء العصور الوسطى ما لم تثره نظرية أخرى قال بها عالم آخر .

وقد جاءت الاعتراضات على آراء پيرين من ناحية مؤرخى الألمان ، لأن پيرين عندما تتبع نتائج سيطرة المسلمين على البحر الأبيض جعل من بينها تحول مجتمع غربى أوروبا إلى مجتمع زراعى ثم انتقال الحضارة اللاتينية إلى شمال غربى أوروبا وقال إن هذا الانتقال هو الذى جعل لعصر شارلمان حضارة وقوة ، وجعل لدولته هذا المكان فى تاريخ أورپا ، أى أن السر فى عظمة الدولة

( ١ ) انظر : فازيلييف : الإسلام وبيزنطة . ذيل على الترجمة العربية لتاريخ الدولة البيزنطية

لفورمان بيتز ، ص ٣٥٧ وما بعدها .

Charlemagne sans Mahomet est inconcevable.

الشرلمانية إنما هو انتقال الحضارة اللاتينية إلى الشمال حيث كان مركز الدولة ، ولولا هذا الانتقال لما كان للعصر الشرلماني هذا المقام . أى أن العناصر الجرمانية فى الدولة الشرلمانية لم يكن لها حضارة من عندها ولم تساهم فى إقامة الدولة إلا بالجانب العسكرى .

وعلماء الجرمان لا يقولون بذلك ، بل إنهم يقولون إن أسس الدولة الشرلمانية كلها — أو معظمها على الأقل — كانت جرمانية ، وإن أصول نظمها إنما تلتبس فى نظم الجرمان الأول . ويخالفهم فى ذلك المؤرخون الذين ينتسبون إلى أصل لاتينى ، كالفرنسيين مثلاً . وهذا الخلاف على أسس الدولة الشرلمانية إن هو إلا مظهر من مظاهر النزاع حول أصول الحضارة الوسيطة بين المدرسة الجرمانية والمدرسة الرومانية .

#### م — اعتراضات على نظرية بيرين :

وكان من الطبيعى أن يعترض مؤرخو الألمان على آراء بيرين اعتراضات شتى . وهذه الاعتراضات أخذت صورتين : الأولى الإقلال من شأن سيطرة المسلمين على البحر الأبيض ، ودحض ما سماه بيرين انتقال البحر الأبيض ، والثانية بيان الأصول الجرمانية فى الحضارة الشرلمانية وإعطائها جانباً أكبر من الأهمية . وقد كتب الرد على بيرين كثيرون منهم ألفونس دوبش Alfons Dopsch ورودلف إيجر Rudolf Egger ، وأوزوالد منجين Oswald Menghin ، ورودلف موش Rudolf Musch ، وكارل پاتش Karl Patsch وهانز أوبربرجر Hans Uberberger ، وإيرما باتسليت Erma Patzelt وغيرهم كثيرون . وقد أحسنوا الدفاع عن وجهة نظرهم من ناحية إثبات نصيب الجرمان فى الحضارة الكارولنجية . وبقي أن نبحث نحن — أى مؤرخى الإسلام — جانبنا من هذه القضية الهامة . وقد لمست الآنسة إيرما باتسليت النقص فى الجانب الإسلامى من هذه الدراسة ، وأهابت بدارسى تاريخ الإسلام وحضارته أن يدرسوا الموضوع من جانبهم ، ويبينوا ما كان للإسلام من نصيب فى تاريخ البحر الأبيض ، وما كان لقيام دولهم على شواطئه من



أثر على تطور الحضارة الأوروبية<sup>(١)</sup>.

#### ٤

الوضع السياسى العام فى البحر الأبيض أثناء عصور سيادة الإسلام عليه :

بقى أن نناقش نقطة هامة تتعلق بهذا الموضوع كله ، هى نقطة الوضع السياسى العام فى البحر الأبيض فيما بين منتصف القرن الثامن إلى منتصف الحادى عشر الميلاديين .

وأمامنا فى هذه الناحية رأى يتناقله المحادئون من مؤرخى الإسلام كأنه حقيقة مقررة لاشك فى صحتها تاريخياً : هى أنه قامت على شواطئ هذا البحر خلال هذه الفترة أربع دول كبرى ، اثنتان إسلاميتان : هما العباسية فى المغرب والأموية فى الأندلس ، واثنان نصرانيتان : هما البيزنطية فى الشرق والفرنجية فى الغرب ، وأن الدولتان الإسلاميتين كانتا على عداء فيما بينهما ، وكذلك الدولتان النصرانيتين . ولهذا اجتمعت الدولة العباسية فى مخالفة الدولة الكارولنجية للاستعانة بها على الدولة الأموية الأندلسية ، وفى نفس الوقت اجتمعت الدولتان البيزنطية والأموية فى التحالف معاً لالتضاء على خصمتهما . ويذهب أولئك المؤرخون إلى أن الرشيد وشارلمان تبادلوا السفارات والمخالفات ، وكذلك فعل أمراء بيزنطة وخلفاء الدولة الأموية والأندلسية .

ولكننا عندما نمضى فى دراسة العلاقات بين هذه الدول الأربع ، نبتين أن الأمر مجرد وهم تاريخى تناقله الناس واحداً عن واحد دون تحقيق أو تفكير سليم .

١ — العباسيون والكارولنجيون :

وقد ناقش الناحية الأولى علاقة الدولة العباسية بالدولة الكارولنجية مؤرخون كثيرون فيما بين مؤيد ومعارض ، من أمثال بكر وچورانس ورنسيان وف.ف.

شميت وغيرهم ، وقد ناقش هذه الآراء كلها الدكتور عبد العزيز الدُّوري مناقشة طيبة في كتابه « العصر العباسي الأول » ، وانتهى إلى نتائج يمكننا الأخذ بها ، وسنعرض هنا مناقشته في إيجاز :

قال : « تخلو المصادر الشرقية — إسلامية ومسيحية — من الإشارة إلى أى صلة بين الرشيد وشارلمان ، وتنفرد المصادر اللاتينية بذلك ، ولكنها مضطربة وغامضة ، فلا غرابة أن وجدنا تلبيل الكتاب الغربيين ولجوءهم إلى الخيال لتفسير تلك الصلات . ولكنهم جميعاً — عدا بارتولد — يقررون صحتها ثم يختلفون في تفسير نتائجها » .

وهذه المصادر اللاتينية التي يشير إليها الدكتور الدُّوري هي :

Eginhard : Vita Caroli.

St. Gall : Gesta Caroli Magni.

Gesta Regum Francorum. <sup>(١)</sup>

وهذه المصادر تؤكد أن هارون الرشيد وشارلمان تبادلوا السفارات والهدايا فيما بين سنتي ٧٩٧ و ٨٠١ ، و « بينما كانت السفارة التي أرسلها شارلمان إلى الرشيد في الشرق ، حصل تبادل هدايا وصلات ودية بين بطريق القدس وشارلمان ، وكان البادئ بها هو البطريق ، إذ أرسل إلى شارلمان راهباً يحمل هدايا رمزية . ولما رجع ذلك الراهب أرسل شارلمان معه القسيس زكريا يحمل هبات إلى الأرض المقدسة . وفي كانون الأول سنة ٨٠٠ رجع زكريا إلى الغرب يصحبه راهبان من قبل بطريق القدس يحملان إلى شارلمان مفاتيح كنيسة القيامة ومفاتيح كنيسة القدس وراية » . ثم يقول :

( ١ ) هذه هي الإشارات الكاملة إلى المراجع التي يشير إليها المؤلف :

Eginhard : Vie de Charlemagne, publ. avec trad. française par L. Halphen, 2e. éd. Paris, 1938.

Moine de Saint-Gall : Gesta Caroli Magni, pub. dans les Mon. Germ. Série des Scriptorum. Tome II, Hanovre, 1829.

Gesta Regum Francorum, publ. par B. Krusch sous le titre : Liber Historiae Francorum dans les Mon. Germ. Série des Scriptorum rerum Merovingicarum. Tome II, Hanovre, 1888.

« أما العوامل التي دعت إلى إنشاء العلاقات ( كما يراها الغربيون ) فهي متعددة ، منها رغبة شارلمان في فتح الأندلس وحاجته إلى تأييد الخليفة المعنوي لئلا يقف عرب الأندلس في وجهه كعدو للإسلام كما فعلوا سنة ٧٧٨ حين هاجم شمال الأندلس وفشل . ثم الخلاف بين شارلمان والبيزنطيين حول وراثة تاج الدولة الرومانية ، ويزيد الأمر تعقيداً العداء بين البابا وبين بطريق القسطنطينية على السيادة الروحية للعالم المسيحي ، ورغبة البابا ( حليف شارلمان ) في تقوية صلاته مع بطارقة الإسكندرية وأنطاكية والقدس ليقفوا بجانبه . ثم رغبة شارلمان في تسهيل الحج إلى الأراضي المقدسة وفي تكوين نفوذ معنوي له في تلك البقاع .

« أما مصالح الرشيد فهي ناتجة في زعمهم عن خصومته مع البيزنطيين ورغبته في القضاء على نفوذهم المعنوي بين مسيحي الشام والجزيرة بتقوية صلاتهم بالغرب ، ثم عداؤه لأُمويي الأندلس ورغبته في بسط سيادته عليهم <sup>(١)</sup> .

« وقبل أن نذكر تأويلات الغربيين لنتائج هذه النفوذ - وهي تأويلات بنوها على التخمين غالباً - نذكر بعض الشكوك التي تساورنا في التفاصيل المذكورة والتي تجعلنا نميل لنفي وجود صلات سياسية .

« فقبل كل شيء يكتنف المصادر اللاتينية الأولية غموض واضطراب ، فالمصادر الأول المعاصر - وهو الأخبار - الملكية « Annales Regni Francorum » مقتضب لا يساعد على تعيين الصلات ، بينما قصد اينهارد في كتابه « سيرة شارلمان » تفخيم سيده ورفع اسمه ، وفي الكتاب أخطاء كثيرة ولا يعتمد عليه . أما الراهب سنت كول St. Gall فهو من كتاب الأساطير <sup>(٢)</sup> . وقد

( ١ ) انظر Buckler : Harun al-Rashid and Charles the Great (Massachusetts, 1931), p. 170 off.

Joranson : The Alleged Frankish Protectorate in Palestine A.H.R. 1927, pp. 241-6.

S. Runciman : Charlemagne and Palestine E.H.R. Op. cit. 1935, pp. 606 off.

F.F. Schmidt : Karl der Grosse und Harun al-Rashid.

Der Islam, vol. III, 1912, pp. 409-11.

( ٢ ) انظر : Joranson, op. cit. p. 251, Runciman, op. cit. p. 619



اعتبر الأستاذ بارتولد هذه النقطة مع سكوت المصادر العربية حجة كافية لنفي وجود الصلات (١)

« ثم يظهر لي أن الباحثين ظروف شارلمان ولم يفهموا وضع الرشيد وهل كان يستوجب فتح صلات من هذا القبيل . فقد كان الرشيد هو المنتصر على البيزنطيين قبيل فتح العلاقات حتى اضطارهم إلى دفع الجزية سنة ٧٩٨ ، كما أنه لا دليل على أن مسيحي الشام كانوا خطراً يذكر على سلامة الدولة في عهده . ثم هل كان الرشيد يعرف قوة شارلمان مع بعد المسافة واختلاف الدين ؟ وهل يمكن أن يضع الخليفة ثقته في ذلك الغريب لاسترجاع الأندلس ؟ وهل يجوز لخليفة المسلمين أن يتفق مع مسيحي لضرب مسلمي الأندلس ؟ وهل من المعقول أن يفكر الرشيد في استرجاع الأندلس في وقت اضطار فيه إلى أن يتخلى عن سلطته الحقيقية في إفريقية ( تونس ) والمغرب ؟ كل هذه نقاط تنفي بصورة قوية وجود ما يدفع الرشيد لفتح صلات سياسية مع شارلمان . ومن الجهة الأخرى كانت علاقة شارلمان مع البيزنطيين حسنة في هذا الدور . ففي سنة ٧٩٨ أرسلت إيريني وفداً إلى شارلمان للمفاوضة في عقد حلف (٢) واقترحت عليه الزواج ، ولعلها سلمت بإعطائه لقب إمبراطور (٣) . ثم هل كان عرب الأندلس يدينون بالطاعة للخليفة العباسي وهم لم يبايعوه وقد حاربوا جمده المنصور من قبل وهزموا جيشه ؟ لا أرى ذلك .

« وأخيراً يرى بارتولد أنه ليس من المعقول أن يكون الرشيد أرسل الفيل مع إسحاق ، بينما أرسل سفراءه مقدماً ( بأيد فارغة ) . . . ويرى أن إسحاق كان من التجار اليهود المتاجرين بين الشرق والغرب ، لا سفيراً (٤) . ويقوى رأيه هذا أن مصادر لاتينيين يذكران أن غاية الوفد الأول كانت الحصول على فيل (٥) .

( ١ ) انظر : Buckler, op. cit. p. 34-7

( ٢ ) Ibid. p. 18.

( ٣ ) Ibid. p. 20-21.

( ٤ ) Ibid. p. 45.

( ٥ ) Joranson, op. cit. p. 243.

« أما فيما يخص نتائج الصلات ، فيرى فاسيلييف Vasiliev أنه بينما حافظ الرشيد على سيادته على فلسطين ، « صار لشارلمان بإذن الخليفة حق حماية المسيحيين والحجاج ( في الأراضي المقدسة ) وحق إنشاء كنائس وخانات في فلسطين »<sup>(١)</sup>.

« أما برييه Brehier فيستنتج من قول اينهارد أن الرشيد أجاب رغبات شارلمان ( حسب طلب الوفد الأول ) وأعطاه حق حماية الأراضي المقدسة كما أن إرسال البطريق لمفاتيح كنيسة القيامة كان معناه تقديم الطاعة للحامي الجديد .

« وقد بين الأستاذ جورانسن أن آراء برييه مبينة على التخمين لا على تدقيق علمي ، وأنه لا توجد معلومات شافية عن غرض الوفد الأول ، وأن مصدرين لاتينيين يبينان أن غرضه الحصول على فيل ، فحصل عليه . وليس هناك ما يدل على أنه حصلت بينهم وبين الخليفة مفاوضات سياسية أو أنه كان بينهم وبين شارلمان اتصال بعد سفرهم ، كما أننا لا ندرى ما إذا كانت قد حصلت مفاوضات بين وفد هارون وبين شارلمان حتى إنه لا يوجد سجل بتاريخ رجوعه<sup>(٢)</sup> . أما تقديم المفاتيح والراية من قبل البطريق فلا يمكن أن يعطى معنى سياسياً لأن الرواة لا يعلقون عليه أهمية سياسية ، بل يتفقون على أنه كان من باب الدعاء والتبريك benedictionis causa ، وإذن « فأعطاه معنى سياسياً هو تحميل المصادر ما ليس فيها » . ولا دليل على وجود علاقة بين صلات الخليفة وصلات البطريق بشارلمان . ثم يستطرد جورانسن ويقول إن « الأخبار الملكية » لا تذكر مهمة الوفد الإفرنجي الثاني ، وأن اينهارد يضيف من عنده أن رسل شارلمان كانوا يحملون هبات لكنيسة القيامة وأنهم قدموا مطالبات فتقبلها الرشيد ثم تكرم بمنح شارلمان حق الحماية على الأراضي المقدسة . ولكن اينهارد ( في رأى جونسن ) لا يمكن الوثوق به كما أنه يخلط بين هذه السفارة وبين إرسال زكريا بالهبات لكنيسة القيامة ( سنة ٧٩٩ ) ، ثم إنه لا يعرف طلبات الوفد ،

( ١ ) Ibid. p. 241.

( ٢ ) Joranson, p. 242-5

بينما كان أمر الحماية تخميناً من عنده ولا قيمة له <sup>(١)</sup> .

« تبقى نقطة أخيرة وهى أن شارلمان أرسل صدقات وهبات إلى فلسطين فاستعملت في تعمیر بعض الكنائس ، وأنشأ منزلاً للحجاج باسمه كما أنشأ مكتبة . ولكن ذلك لا يكفي ، كما يرى جورانسن ، للبرهنة على وجود حماية ، خاصة وأن ايتهارد يذكر أن شارلمان « خطب ود الملوك وراء البحار لأنه أراد بالدرجة الأولى تحسين أحوال المسيحيين الذين يعيشون في ممالكهم » وهذا لا يقتصر على الرشيد <sup>(٢)</sup> . وهكذا يدحض جورانسن أسطورة حماية شارلمان على الأراضي المقدسة .

« أما بكلر ، فيعتقد أن الوفد الأول هو المهم ، ومع أنه يعترف بأن تعاليم السفراء غير معلومة ، فإنه يرى أن نجاح الرسالة يوحى بأنها كانت لغاية أو أكثر من ثلاث : ( ١ ) تحديد وضع شارلمان حامياً للمصالح العباسية في الأندلس وفي غربى البحر المتوسط ، ( ٢ ) عقد حلف مع الرشيد يرمى إلى التعاون المتبادل ، فيقف شارلمان ضد الأندلس ، ويقف الرشيد ضد البيزنطيين ، أو السماح لإيرينى بأن تعقد الصلح مع العباسيين ( لعله نسى أن الصلح عقد سنة ٧٩٨ ) ، ( ٣ ) فتح الطريق للحجاج اللاتين لزيارة الأراضي المقدسة وحمايتهم من ظلم الأرثوذكس <sup>(٣)</sup> . وهكذا يبني بكار نظريته على الخدس ، وهو يعترف بأن حالة المسيحيين لم تكن سيئة ولكنه يقول إن سوء العلاقة بين الرشيد وبين نقفور استوجبت وضع تقييدات على المسيحيين ولذلك توسط شارلمان في الموضوع <sup>(٤)</sup> . ويرى أن نتيجة المفاوضات كانت تعيين شارلمان والياً على القدس ضمن سيادة الخليفة العباسى مستملاً على ذلك بإرسال بطريق القدس مفاتيح المدينة والراية <sup>(٥)</sup> . وهذا المنصب لا يتطلب ( في زعمه ) حضور

( ١ ) Joranson, op. cit. pp. 248-52.

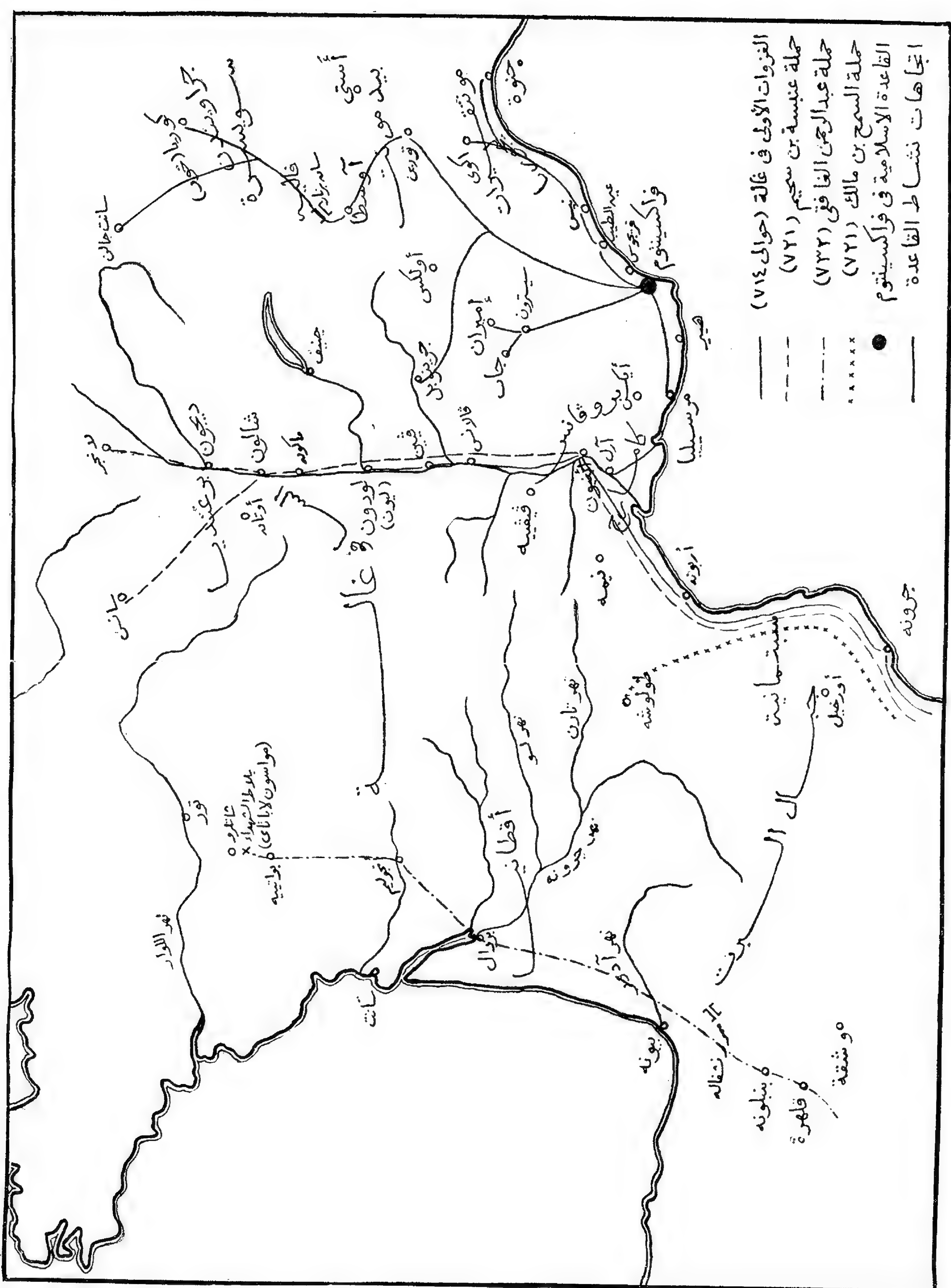
( ٢ ) Ibid. p. 255.

( ٣ ) Buckler, p. 22.

( ٤ ) Ibid. pp. 26-9.

( ٥ ) Ibid. p. 30.





خريطة تبين غزوات المسلمين فيما وراء جبال البرت ونشاط الإقطاعية في فراكينسنتوم (٨٩١ - ٩٧٥)

شارلمان إلى القدس بل يقوم الرشيد بذلك كوكيل له<sup>(١)</sup>. وكذلك عين شارلمان «أمير استيلاء» على الأندلس<sup>(٢)</sup>.

ويقول بكلمة أن هذه المفاوضات يجب أن تنظر بمنظار الدبلوماسية الإسلامية، وهو بذلك يجعل شارلمان والياً على القدس ضمن سيادة الخليفة العباسي، ومن جهة أخرى يجعل الخليفة وكيلاً في تنفيذ مهامه! ثم هو يجعل شارلمان «أمير استيلاء» على الأندلس مستنداً بذلك إلى تفسير الماوردي لإمارة الاستيلاء. ولكن الماوردي يبين أن إمارة الاستيلاء «تعقد عن اضطراب»، فهي أن يستولى الأمير بالقوة على بلاد يقلده الخليفة إمارتها ويفوض إليه تدبيرها وسياستها فيكون الأمير باستيلائه مستبدّاً بالسياسة والتدبير والخليفة بإذنه متقلداً لأحكام الدين<sup>(٣)</sup>. فكيف يرضى الخليفة أن يكون لشارلمان حكم الأندلس ثم يستأذن منه أن يطبق أحكام الدين؟ وهل كان الأمويون كفاراً ليرضى الرشيد بهذا الترتيب المزرى؟ ثم كيف يطمح الرشيد باسترجاع الأندلس، ويعترف مقدماً بأن الحكم فيها سيكون لغيره؟ وأخيراً نقول إن التضييق على المسيحيين كان بعد المفاوضة المزعومة لا قبلها وذلك لضرورات عسكرية. وهكذا نرى بكلمة بتخبط في موضوع لا يفهم كنهه، ويفرض فروضاً لا أساس لها في الفقه أو التاريخ الإسلامي.

أما «رنسيان» فيرى في نظرية حماية شارلمان على فلسطين أسطورة، اخترعها المؤرخ الأسطوري الراهب سنت كول الذي كتب حوالي خمسين سنة بعد وفاة شارلمان إذ جمع المعلومات عن الهدايا التي أرسلها الخليفة والبطريق مع معلومات اينهارد المضطربة ليكون قصة مضمونها أن الرشيد تنازل لشارلمان عن سيادة فلسطين وأرسل إليه وارداتها<sup>(٤)</sup>.

وهكذا يظهر وهن نظرية الحماية وأساسها الأسطوري. والذي أراه من

Ibid. p. 29 No. 1. (١)

Ibid. p. 35. (٢)

(٣) الماوردي: الأحكام السلطانية، القاهرة، ص ٢٧.

Runciman, op. cit. p. 629. (٤)



هذه المعلومات المحدودة ( ولم أظفر في المصادر اللاتينية الثلاثة بالنص ) احتمال وجود نوع من الصلات ولكنها صلات تجارية لا سياسية ، وأن المسؤول عنها هم التجار اليهود العالميون الذين كانوا حلقة وصل بين الغرب والشرق ، ولعلمهم من اليهود الرادانية الذين كانوا يحسنون عدة لغات ويتاجرون بين فرنسا والأقطار الإسلامية والصين كما بين ابن خرداذبة<sup>(١)</sup> ، خاصة وأن من أساليب التجار آنئذ أن يدعوا بأنهم سفراء لتسهيل مصالحهم .

وهذه المناقشة السليمة تجلو هذه الناحية جلاء تاماً ، وتظهر بوضوح أنها من ابتكار مؤرخي شارلمان ليزيدوا من فضله وجاهه ، وأن الذين أبدوها من المؤرخين الأوروبيين المحدثين إنما فعلوا ذلك بدوافع بعضها ديني كالرغبة في إثبات أن المسلمين في أيام عزهم سمحوا للنصارى بحماية الأراضي المقدسة ، بل تركوا مفاتيح كنيسة القيامة في يد شارلمان ، وبعضها سياسى يرمى إلى القول بأن للغرب على الأراضي المقدسة حقوقاً اعترفت بها الدولة الإسلامية في أوجها .

#### ب — الأمويون الأندلسيون والبيزنطيون :

أما الجانب الثانى من هذا الموضوع بجانب علاقات الدولتين البيزنطية والأموية الأندلسية ، فهو أوضح بعض الشيء ولدينا عنه معلومات يمكن الوثوق فيها ، بل لدينا نصوص مكاتبات احتفظت بها المراجع ، ونحن لهذا نستطيع تكوين صورة واضحة عنه وقد تناوله بالبحث علماء من طراز راينهارت دوزى وجورج مارسيه وليثى بروغنسال وفازيلييف .

والمعلومات التى بين أيدينا عن هذه العلاقات متفرقة فى كثير من مراجع التاريخ الأندلسى ، مثل مقتبس ابن حيان والبيان المغرب لابن عذارى ونفح الطيب للمقرئ وتاريخ ابن خلدون . والمعلومات التى يقدمها لنا ابن حيان فى المقتبس ترجع بدورها إلى اثنين من أوثق وأقدم مؤرخى الأندلس عاشا فى القرن العاشر الميلادى هما الحسن بن محمد بن مفرج وعيسى بن أحمد الرازى .

وتتلخص هذه المعلومات فى أن إمبراطور بيزنطة تيوفيل الرابع أرسل فى سنة

( ١ ) ابن خرداذبة : المسالك والممالك ( باعتناء دى خويه ، ليدن ) ، ص ١٥٤ .



٢٢٥-٨٣٩ / ٨٤٠ إلى عبد الرحمن الأوسط « ترجماناً » رومياً ( أى سفيراً )  
يسمى كراتيوس Kratiyus ، حاملاً هدايا ورسالة يخطب فيها وده ويسأله أن  
يعقد معه معاهدة صداقة ، ويخرضه على استرجاع ملك أجداده في الشام الذي  
غصبه العباسيون ، ويطلب استخلاص إقريطش ممن استولى عليها من الأندياسيين  
وردها إلى دولة الروم .

والغالب أن دافع الإمبراطور البيزنطى إلى هذا المسعى كان خوفه من نوايا  
المعتصم الخليفة العباسى ، وكان المعتصم قد غضب من عدوان الروم على  
زبطرة سنة ٨٣٧ ، فقام في صيف العام التالى بغزوة كبيرة على أرض الروم  
استولى فيها على عمورية مهد البيت البيزنطى الحاكم . وقد اكتفى المعتصم بذلك  
ولم يواصل نشاطه ، ولكن يبدو أن تيوفيل ظل متخوفاً منه ، فكان هذا  
— على الأغلب — ما دفعه إلى مكاتبة عبد الرحمن الأوسط ، لعله يشير على  
العباسيين مشكلة تصرفهم عنه . ومما يؤيد ذلك أن تيودفيل أرسل في نفس الوقت  
سفارتين إحداهما إلى لويس التقي والأخرى إلى البنادقية ، يستصرخهما لعونه  
على العباسيين الذين كانوا يهددون دولته في الشرق ، وعلى أهل إفريقية وصقلية  
الذين استولوا على جزء كبير من أملاك الدولة في الغرب . وقد رد عبد الرحمن على  
ذلك بسفارة إلى الإمبراطور البيزنطى تتكون من اثنين من المنجمين والشاعر  
المعروف يحيى بن حكم الغزال ، ومعهم رسالة احتفظ لنا ابن حيان بنصها .  
وقارئ هذه الرسالة يتبين بوضوح أن عبد الرحمن كان شديد الحذر في كتابه إلى  
الإمبراطور البيزنطى ؛ نعم إننا نجد هذا الرد دلائل على كراهيته للعباسيين  
وألمه لفضائهم على البيت المروانى وقتلهم جده مروان بن محمد ، ولكنه لم يرتبط  
من ناحيته بشيء ، حتى عن الأندياسيين الذين كانوا قد استولوا على صقلية  
يقرر عبد الرحمن أنهم منذ طُردوا من الأنديلس لم يعودوا رعاياه . ولا يشير الكتاب  
إلى ما ذكره الإمبراطور البيزنطى من أعمال الأغلبة في صقلية وجنوب إيطاليا .

وقد تجددت المحاولة في عهد عبد الرحمن الناصر ، وكان البادئ بها هذه  
المرّة هو الإمبراطور البيزنطى قسطنطين پورفيرو چنيت Porphyrogenete  
(لابس الأرجوان) ، فقد أرسل في سنة ٣٣٦ ، ٤٤٧ — ٨ سفارة إلى الناصر .

ولم تحتفظ لنا المراجع بنص رسالته إلى كبير خلفاء الإسلام في عصره ، ولكن الغالب أن الذى دفع الإمبراطور البيزنطى إلى مكاتبة الناصر كان شعوره بما كان بين الأمويين والفاطميين من عداوة وتخوفه من نوايا أولئك الآخرين نحوه بعد انتقامهم إلى مصر . وقد تلقى الناصر السفارة البيزنطية لقاء حسناً حرص فيه على أن يظهر دولته بمظهر القوة والجاه ، وقد وصف لنا المقبرى مشهد استقبال سفراء الروم وصفاً بديعاً ، وأورد نص الخطبة التى ألقاها منذر بن سعيد الباطنى كبير علماء الأندلس في عصره في هذه المناسبة ، وهى قطعة من البلاغة الجوفاء لا تغنى بشيء في هذا المقام . وقد رد الناصر على سفارة الإمبراطور البيزنطى بكتاب سلمه إلى رساله مع طائفة من الهدايا والألطاف ، وبعث معهم رجلاً من عنده هو هشام بن هذيل — أو كليب — كان من قسوس مستعربى الأندلس ، ولهذا تسميه المراجع العربية بالجاتليق Catholicus ، وقد عاد هشام إلى الأندلس بعد سنتين .

ويحدثنا المقبرى في نفح الطيب أن عبد الرحمن الناصر عندما شرع في بناء مدينة الزهراء بعث إلى القسطنطينية في طلب الفسيفساء والمرمر ، وقد قام بالسفارة هذه المرة كبير مستعربى الأندلس الأسقف ربيع بن زيد ، فأدى الرسالة وعاد بالتحف المطلوبة . ويفهم من رواية المقبرى أنه مربيت المقدس واستصحب في عودته نفراً من صناع الفسيفساء ليعلموا أهل الأندلس صنعها وتركيبها . ويقول المقبرى في كلامه عن الزهراء : « وأما الحوض المنقوش المذهب الغريب الشكل الغالى القيمة فجلبه إليها أحمد اليونانى من القسطنطينية مع ربيع الأسقف القادم من إيلياء ( بيت المقدس ) ، وأما الحوض الصغير الأخضر المنقوش بتماثيل الإنسان فجلبه أحمد من الشام — وقيل من القسطنطينية — مع ربيع الأسقف » . ويبدو أن هذه لم تكن المرة الوحيدة التى أرسلت بيزنطة فيها إلى الأندلس طُرف الفن ومهرة الصنائع ، فقد ورد عليها أيام الحكم المستنصر نفر آخر منهم ، ومن هؤلاء الصنائع البيزنطيين تعلم أهل الأندلس هذه الفنون الجميلة ، وكان لهذا أبعد الأثر في تطور الفن الأندلسى وقد علق مؤرخو الفن الإسلامى — مثل هنرى تيراس — أهمية كبرى على ذلك .





خريطة البحر الأبيض وعليها جميع المواقع الواردة ذكرها في البحث (لم تبين خطوط سير الحملات)



ويحدثنا ابن أبي أصيبعة في « طبقات الأطباء » أن الناصر كاتب أرمانوس الملك ، ملك قسطنطينية Romanus Lécapenus — أحسب سنة سبع وثلاثين وثلثمائة — وهاداه بهدايا لها قدر عظيم ، فكان في جملة هديته كتاب ديستوريديس Dioscorides مصور الحشائش بالتصوير الرومي العجيب ، وكان الكتاب مكتوباً بالإغريقي الذي هو اليوناني ، وبعث معه كتاب هروسيوس Paulus Orosius صاحب القصص وهو تاريخ للروم عجيب ... » .

وقد وصلت هذه الهدية الجليلة مع سفارة استقبلها الناصر ورجال دولته استقبالا حافلا . ويذهب ليثي بروغنسال إلى أن هذه السفارة قد تكون هي نفسها التي وقعت سنة ٣٣٨-٩٤٩ ، ويعجب من أن وصف احتفال الناصر بها كما أورده ابن حيان ينطبق تمام الانطباق على ما أورده قسطنطين السابع لابس الأرجوان عنها في كتاب « الاحتفالات » .

ونخرج من هذا الكلام بأنه كانت بين الدولتين البيزنطية والأموية الأندلسية مراسلات وسفارات ، وأن أباطرة البيزنطيين حسبوا أول الأمر أنهم يستطيعون الإفادة من العداء الطبيعي بين الأمويين الأندلسيين والعباسيين في كسب الأولين إلى جانبهم والاستعانة بهم على العباسيين . وقد رأينا أن الدافع الأول للبيزنطيين على مكاتبة الأمويين أن الذين انتزعوا منهم إقريطش كانوا أندلسيين ، فحسب البيزنطيون أن أمير قرطبة يستطيع رد أذى الأندلسيين عن شواطئ الروم وتوسلوا إلى ذلك بتذكير الأمويين بمساءات العباسيين إليهم ولوحوا لهم بإمكان فتحهم للشام . ولكن أمراء الأندلس كانوا أعقل من أن يجروا وراء هذه الأوهام وأكيس من أن يجأروا الإمبراطور البيزنطي فيما جمع به خياله إليه ، وتمكنوا — بما عهد فيهم من كياسة — من توجيه العلاقات بينهم وبين بيزنطة وجهة سلمية علمية أفاد الأندلس منها فائدة جليلة .

لم يكن هناك إذن اتفاق بين البيزنطيين والأمويين على عداء العباسيين ، ولا تفاهم بين العباسيين مع الفرنجة على الإضرار بالأندلس ، والموضوع كله وهم تاريخي أشبه بالأسطورة أخذت هيئة الحقيقة التاريخية لكثرة تكرارها وإلحاح المؤرخين على ذكرها .

وجدير بالذكر في هذا المقام أن نشير إلى نتائج قيام الدولة الفاطمية في إفريقية على سيطرة المسلمين على هذا البحر . فقد وقع النفور الشديد من أول الأمر بين الفاطميين والأندلسيين ، وأخذ كل منهما حذره من الآخر ، وكما كانت الدولتان على عدااء في البر كانتا في البحر أيضاً كذلك ، فأخذت سفن كل منهما تتعقب سفن الأخرى وتؤذيها ، فكانت النتيجة أن ضعفت الجبهة البحرية الإسلامية في غرب البحر الأبيض ، وبدلاً من أن توجه أساطيل المسلمين قوتها نحو الجبهة النصرانية المعادية ، اجتهد كل منهما في محاربة الآخر وتعقب سفنه ، واحترزت كل من الدولتين الأموية الأندلسية والفاطمية على سواحلها من عدوتها . وكان ذلك في نفس الوقت الذي كانت البابوية تجتهد فيه في توحيد قوى الدول النصرانية وتوجيهها لحرب المسلمين . وإلى هذا الجهد البابوي يرجع الفضل في توجيهه بيزا وچنوا قواتهما وجهة دينية وتوحيدهما لحرب المسلمين ، وكانت هذه كلها طلائع ضعف الجبهة البحرية الإسلامية وتراجعها وخروج البحر الأبيض الغربي من سلطان المسلمين ، وذلك كله يكون — في اعتبارنا — طرفاً من المقدمات البعيدة للصليبيات .

\* \* \*

### خاتمة :

هذه هي قصة دخول المسلمين البحر الأبيض وسيطرتهم عليه ، وتحويلهم إياه إلى بحيرة إسلامية طوال ثلاثة قرون ، وما ترتب على ذلك من نتائج في العالمين الشرق والغربي .

وقد رأينا أن المسلمين سيطروا بالفعل على أمواه ذلك البحر ، وسادته أساطيلهم الرسمية وغير الرسمية ، وملكوا عنانه وحالوا بين غيرهم وبين تسيير السفن فيه ، ولكن ذلك كله لم يعد أن يكون سيطرة حربية كان ينبغي أن يفيد منها المسلمون . نعم إن السفن والمتاجر كانت دائمة السير بين ثغور المسلمين في الشرق والغرب ، وأن الحركة كانت عظيمة بين موانئ الشام ومصر والمغرب والأندلس ، ولكن هذا النشاط البحري لم يكن بالقادر الذي كان يمكن

الوصول إليه . وإنه لمن الغريب حقاً أن نجد ثغوراً مثل عكا ويافا وصور وصيدا وعسقلان وتينيس ودمياط والإسكندرية تهبط عما كانت عليه أيام الرومان والبيزنطيين بدلا من أن تعظم وتنشط ، حتى دور الصناعة وفن بناء السفن نجد هما في تفهقر مستمر . وربما كان هذا أضعف جانب في البناء العام للدول الإسلامية ، لأن هذا الضعف البحري هو الذى حال بين المسلمين وبين القضاء على بيزنطة منذ زمن مبكر ، فبقيت عقبة كؤوداً في سبيل التوسع الإسلامى سياسياً ودينياً . ومن ناحية أخرى نجد أن العالم الإسلامى الغربى إنما أتى من جانب البحر قبل أن يؤتى من جانب البر ، وكان ضعف البحريات الإسلامية المنظمة من آكد الأسباب في ضياع الأندلس وجزائر البحر ثم في انهيار دول المغرب بعد ذلك . وهذه كلها ملاحظات نبذها سراعاً ، إذ لا يتسع المجال لبحثها في هذا المقام بحثاً مطولاً . وبحسبنا أن نضعها تحت أنظار الباحثين للتأمل والدراسة .

سيطر المسلمون على البحر الأبيض ولكنهم لم ينتفعوا به الانتفاع الواجب ، ظل في نظرهم دائماً حاداً أو مساحة قتال دون أن يستطيعوا تحويله إلى طريق سلام وانتقال وتبادل تجارى وغير تجارى . ملكوا عنان البحر ولكنهم لم يستعملوه استعماله الصحيح ، فضاعت عليهم الفوائد التى كان يمكن أن تعود عليهم لو أنهم حولوا هذا البحر إلى أداة اتصال وتقارب كما كان على عهود الرومان وكما سيصبح في العصور الحديثة . والبحر الأبيض ليس مجرد مساحة مائية ، وإنما هو همزة وصل بين ثلاث قارات ، وأداة طيبة جداً للسلطان والبحاء والغنى ، ومهد لحضارات إنسانية كبرى ، والاتصال به والانتفاع منه بركة كبرى على من يستطيع ذلك ، ولكنه نقمة على من لا يستطيع . ولم يترك المسلمون هذه الحقائق الهامة إلا بعد فوات الأوان ، وانتقال البحر الأبيض إلى أيدي غير أيديهم .



## مراجع البحث

( ١ ) أصول :

- ابن الأثير : الكامل ، ط تورنبيرج ١٨٦٧ - ١٨٧٦ ، والقاهرة ١٣٤٨ .  
أمارى ، ميكيلي : المكتبة الصقلية ، ١٨٥٤ ، ٣ مجلدات .  
البلاذرى : فتوح البلدان ، ط القاهرة ١٩٣٢ .  
ابن حوقل : صورة الأرض ، ط كرامرز ، ليدن ١٩٣٨ .  
ابن حيان : المقتبس ، ط ملبشور أنطونيا ، باريس ١٩٣٧ .  
ابن خرداذبة : المسالك والممالك ، ط لايبسيك ١٨٦٩ .  
ابن خلدون : العبر وديوان المبتدأ والخبر ، القاهرة ١٩٣٦ .  
» » : المقدمة ، ط بيروت ١٨٨٦ .  
الطبرى : تاريخ ، ط دى خويه ، وطبعة القاهرة ١٩٣٩ .  
ابن عبد الحكم : فتوح مصر والمغرب والأندلس ، طبعة تورى ، مطبعة  
جامعة ييل ١٩٢٠ .  
ابن عبد ربه : العقد الفريد ، ط لجنة التأليف والترجمة والنشر بالقاهرة  
١٩٤٠ - ١٩٥٢ ، ٢ .  
ابن عبد المنعم الحميرى : الروض المعطار فى خبر الأقطار ، ط ليثى پروفنسال ،  
القاهرة - لايدن ١٩٣٨ .  
ابن عذارى : البيان المغرب ، ط دوزى ، لايدن ، ١ و ٢ ، وطبعة ليثى  
بروفنسال وكولان ، لايدن ، ج ١ .  
الكندى : القضاة والولاة ، ط روفن جست ١٩١٠ .  
المسعودى : التنبيه والإشراف ، لايدن ١٨٩٤ .  
المقرى : نفح الطيب ، ط لايدن ١٨٥٥ - ١٨٦١ ، والقاهرة ١٩٤٧ .  
المقرىزى : الخطط ، القاهرة ١٣٢٤ .  
» : النزاع والتخاصم فيما بين بنى أمية وبنى هاشم ، القاهرة ١٩٣٧ .

النويرى : نهاية الأرب : ط جسبار ريمىرو ، مدريد ١٩١٩ ، ج ١ و ٢ .  
ابن هشام : سيرة الرسول ، ط محيى الدين عبد الحميد ، القاهرة ١٩٣٦ ، ٤  
أجزاء .

الواقدى : مغازى ، ط فون كريمى ، كلكتا .  
أبو يوسف : كتاب الخراج ، ط المطبعة السلفية ، القاهرة ١٣٠٢ .

### ( ب ) أبحاث :

إبراهيم العدوى : المسلمون والبيزنطيون ، القاهرة ١٩٥٢ .  
حسن حسنى عبد الوهاب : قصة جزيرة قوصرة العربية ، مجلة الجمعية التاريخية  
المصرية ، ج ٢ عدد ٢ - ١٩٤٩ .  
سيدة الكاشف : مصر فى فجر الإسلام ، القاهرة ١٩٤٩ .  
شارل ديل : البندقية ، ترجمة عزت عبد الكريم وتوفيق إسكندر ، القاهرة ١٩٤٧  
شكيب أرسلان : تاريخ غزوات العرب فى فرنسا .  
عبد الرحمن زكى : السلاح فى الإسلام ، القاهرة ١٩٥٢ .  
عبد المنعم ماجد : نظم الفاطميين ، القاهرة ١٩٥٣ .  
فيشر : تاريخ أوروبا فى العصور الوسطى ، ح ١ ترجمة محمد مصطفى زيادة ،  
القاهرة ١٩٥١ .

### ( ج ) مراجع غير عربية :

AMARI, MICHELE. *Storia dei Musulmani di Sicilia* (2<sup>e</sup> éd de Nallino, Cattane 1933).  
CAETANI, L. *Annali dell Islam* (Milan 1905-1910) vols 1-3.  
CANARD, M. *Expéditions des Arabes contre les Byzantins*. Journal Asiatique, Mars 1926.  
CHALENDON. *Histoire de la domination normande en Italie et en Sicile*, Paris 1907.  
CHEIRA, M.A. *La Lutte entre les Byzantins et les Arabes*, Alexandrie, 1942.

- DE GOEJE. *Memoire sur la conquête de la Syrie* (dans ses *Memoires d'histoire et de géographie orientale*) 2 vols. Leyde 1886.
- DOZY. *Musulmans d'Espagne*, éd. Lévi Provençal, Leiden, 1932, 3 vols.
- GASPAR RIMERO, MARIANO. *Cordobeses*.
- GAUTIER. *Le Passé de l'Afrique du Nord*, 2'. éd. 1937.
- GAY. *L'Italie Méridionale et l'Empire Byzantin depuis l'avènement de Basile 1er. jusqu'à la prise de Bari par les Normands*. Paris, 1907.
- GROHMANN, A. *From the World of Arabic Papyri*, Cairo, 1951.
- HEYD, W. *Histoire du commerce du Levant au Moyen-Age*, trad. fr. 2'. éd. Leipzig 1923.
- HITTI. *Origins of the Islamic State*, New-York 1916.
- MOSS, H. ST. L.B. *The Birth of the Middle Ages*. London 1946.
- PIRENNE, HENRI. *La civilisation occidentale au Moyen-Age* (Paris 1933) Hist. Générale de Glotz, vol. VIII.
- PIRENNE, HENRI. *Mahomet et Charlemagne*. Paris, Bruxelles 1937.
- PROVENÇAL, LEVI. *Histoire de l'Espagne Musulmane*, 1er. éd. Le Caire, 1944.
- PROVENÇAL, LEVI. *La Peninsule Iberique au Moyen-Age*. Leiden 1938.
- RUNCIMAN. *Byzantine Civilisation*. Oxford 1935.
- SCHAUBE, ADOLF. *Handelsgeschichte der romanischen Volker des Mit-telmurs gebietes bis zum Ende der Kreuzzuge*. Munchen-Berlin 1906.
- VASILIEV. *Histoire de l'Empire Byzantin*, 2 vols (Paris 1932).
- WUSTENFELD. *Die Kampfe der Araber mit den Romern* (Nachrichten d. K. Ges. Gottingen) 1901.



## المسلمون في حوض البحر الأبيض إلى الحروب الصليبية

صفحة

- ١ - البحر الأبيض قبيل ظهور الإسلام . . . . . ٤٥
- ( أ ) مظاهر بقاء وحدة البحر الأبيض بعد الغزوات الجرمانية . ٤٥
- ( ب ) الوحدة الاقتصادية . . . . . ٤٨
- ( ج ) الوحدة الثقافية . . . . . ٥٨
- ٢ - الإسلام في حوض البحر الأبيض . . . . . ٦٣
- ( أ ) دخول المسلمين حوض ذلك البحر . . . . . ٦٣
- ( ب ) سيطرة المسلمين على شواطئ البحر . . . . . ٦٥
- ( ج ) المسلمون في جنوبي غالة وبرقانس . . . . . ٦٧
- ( د ) بنو أمية والشام . . . . . ٦٩
- ( هـ ) أثر علاقات بني أمية بالشام في توجيه الدولة الإسلامية  
نحو البحر الأبيض . . . . . ٧٤
- ( و ) الاتجاه البحري للأُمويين . . . . . ٧٦
- ( ز ) الدولة الأموية دولة بحرية متوسطة . . . . . ٨٠
- ( ح ) الدولة العباسية حولت وجهة الإسلام نحو آسيا . . . ٨٥
- ( ط ) أدوات السيادة البحرية الإسلامية : تحصين السواحل  
وإنشاء الأساطيل . . . . . ٨٧
- ( ي ) موقعة ذات الصواري البحرية ، ومكانها من التاريخ العام  
للبحر الأبيض . . . . . ٩٠
- ( ك ) المغرب الإسلامي والبحر الأبيض . . . . . ٩٦

## صفحة

- ( ل ) الأندلسيون ونشاطهم البحري . . . . . ١٢١
- ( م ) بجانة ، جمهورية بحرية إسلامية أندلسية . . . . . ١٢٣
- ( ن ) ما تسميه المراجع الأوروبية بأعمال قراصنة المسلمين  
في البحر الأبيض قبل الحروب الصليبية . . . . . ١٢٦
- ( س ) أوديسية قرالينقوم . . . . . ١٢٩
- ٣ - آثار سيادة المسلمين البحرية على أوروبا . . . . . ١٣١
- ( ا ) إقفال موانئ غرب أوروبا . . . . . ١٣٢
- ( ب ) شواطئ الدولة البيزنطية . . . . . ١٣٣
- ( ح ) جماعة أندلسية تستولى على كريت . . . . . ١٣٧
- ( د ) البندقية تحل محل بيزنطة في الحوض الشرقي للبحر الأبيض . ١٣٨
- ( هـ ) آثار سيادة الإسلام على الحوض الغربي للبحر الأبيض  
بالنسبة لغربي أوروبا . . . . . ١٤٠
- ( و ) نظرية هنري بيرين . . . . . ١٤٠
- ( ز ) إغلاق البحر الأبيض المتوسط الغربي . . . . . ١٤٢
- ( ح ) تحول غربي أوروبا إلى مجتمع زراعي . . . . . ١٤٥
- ( ي ) أثر ذلك التحول في حركة الكنيسة . . . . . ١٤٩
- ( ك ) النتائج الثقافية . . . . . ١٥٠
- ( ل ) محمد وشرلمان . . . . . ١٥٤
- ( م ) اعتراضات على نظرية بيرين . . . . . ١٥٦
- ٤ - الوضع السياسي العام في البحر الأبيض أثناء سيادة المسلمين عليه . ١٥٧
- ( ا ) العباسيون والكاروانجيون . . . . . ١٥٧
- ( ب ) الأمويون الأندلسيون والبيزنطيون . . . . . ١٦٤
- خاتمة . . . . . ١٦٨
- مراجع . . . . . ١٧٠

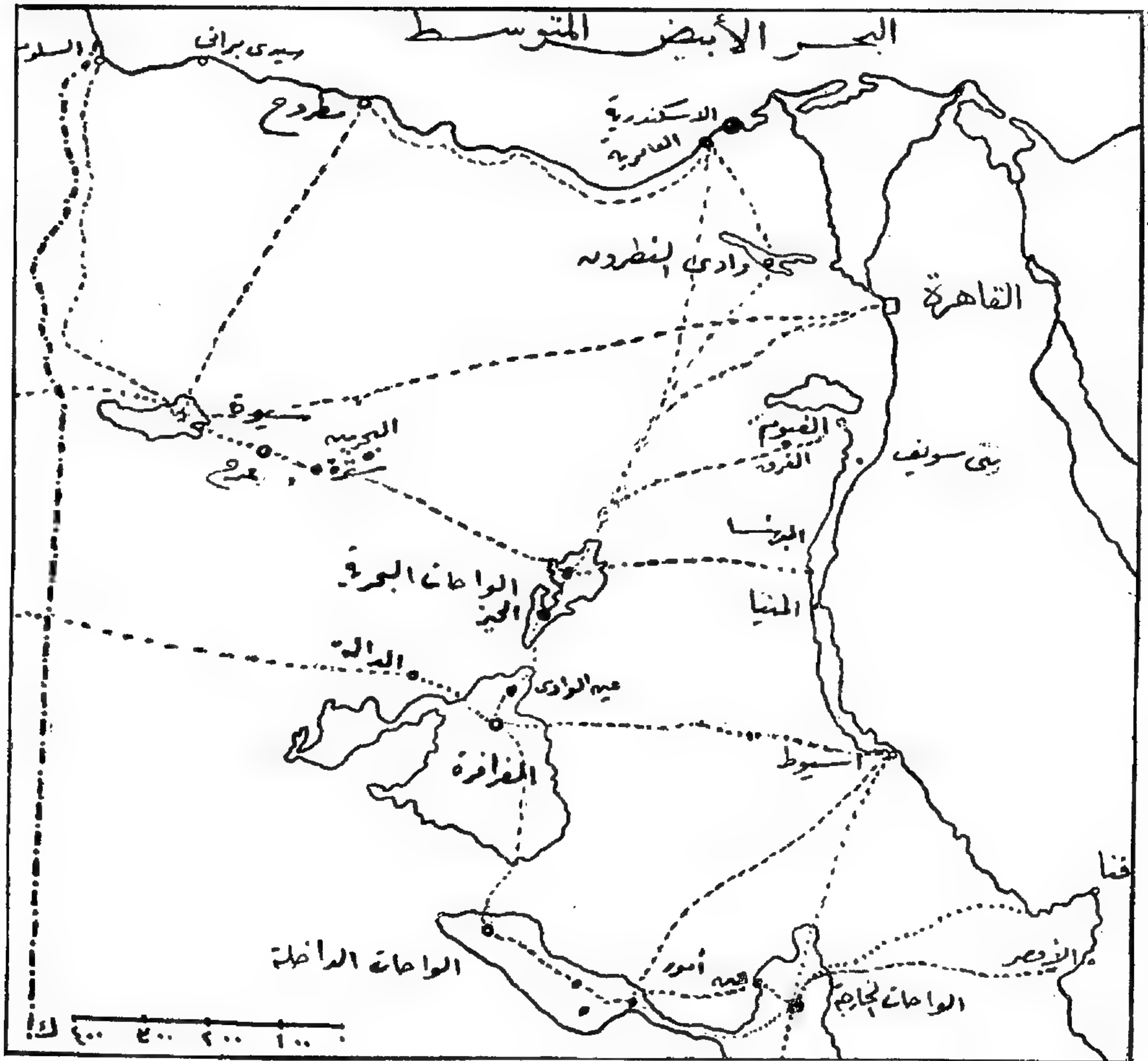
## الواحات المصرية فى التاريخ

يقص علينا الرحالة المصرى القديم . « خوفو حر » فى القرن الرابع والعشرين قبل الميلاد أنه خرج . رحلته الثالثة للسودان من منطقة أسوان واتخذ طريق الواحات ، ولو تتبعنا رحلته فى تفاصيلها لأدركنا أنه سار فى الطريق المعروف الآن وهو محاذة ضفة النيل الغربية إلى قبيل وادى حلفا عند مكان يقال له « ساقية العبد » ثم سار فى الدرب الموصل إلى واحة « سليمة » على درب الأربعين الموصل إلى دارفور . وذكر خوفو حر لكلمة الواحات هو أقدم ما وصل إلينا فى النصوص المصرية ولكننا نعرف من الأبحاث العلمية أن مناطق الصحراء الغربية فى عصر ما قبل الأسرات كانت عامرة بالسكان وترى بقايا حضارة أهلها من آلات الظران فى جميع الواحات وفى مناطق أخرى أصبحت الآن جزءاً من الصحراء بعد انقطاع المياه عنها . وقد أثبتت دراسة هذه الآلات والأدوات صاة سكان الواحات منذ أقدم العصور . بسكان وادى النيل كما أثبتت أيضاً صلتهم بحضارات أخرى فى شمال أفريقية وجنوب أوربا وشرق أفريقيا أيضاً .

ولست آلات الظران هى كل ما وصل إلينا من هذا العصر إذ يوجد عدد كبير من رسوم الحيوانات على درب الغبارى الموصل من الخارجة إلى الداخلة اكتشفها هاردنج كنج فى عام ١٩٠٨ ، كما عثرت فى عام ١٩٣٨ فى أحد شعاب جبل الطير شمال بلدة الخارجة فى درب مهجور على رسوم وكتابات كثيرة قبطية وديموتية وهيروغليفية ولكن أقدمها كلها رسوم لحيوانات متعددة من عصر ما قبل الأسرات شبيهة بما نجده من هذا العصر رسوماً على الصخر فى وادى النيل .

كانت الواحات — وما زالت — هى القنطرة بين ليبيا وبين وادى النيل ولعبت دوراً هاماً فى الحروب وفى التجارة وفى نقل الثقافة والحضارة فى مختلف





١ - خريطة تبين موقع الواحات من نهر النيل وأهم الطرق في الصحراء الغربية

العصور ولهذا كان من الضروري أن نتوقع أن يختلف سكان الواحات عن سكان الوادى إذ أنهم خليط من البربر والبدو وسكان مصر وأواسط السودان . ومجموع سكان الواحات حسب تعداد ١٩٣٧ هو ٣٩٥٤٧ منهم ٤٠٤٤ يعيشون فى سيوة ويتكلمون لغة خاصة بهم وهى اللغة السيوية إحدى لهجات التغنغ ولهم عاداتهم التى تتصل بعادات البربر القديمة ولا تشبه عادات الواحات الأخرى ، أما الواحات البحرية والفرافرة فإنهما تكوينان مجموعة واحدة ويتكلمون العربية وعاداتهم بعضها يشبه عادات أهل مديرية المنيا وبعضها خاص بهم وتعداد السكان فيهما ٦٣٩٤ ، أما أهالى الخارجة والداخلية وعددهم ٢٩١٠٩ فإنهم يختلفون فى لهجتهم وماداتهم عن أهالى البحرية والفرافرة وترى فيهم أثراً كبيراً من دم البربر وعاداتهم لهذا صارت دراسة عادات أهل الواحات من أهم المواضيع التى يجب دراستها قبل أن يقضى انتشار استعمال السيارات فى الصحراء على هذه العادات ، كما أن دراسة الآثار فى تلك البلاد تكشف لنا الكثير من الصلة بين مصر والبلاد الواقعة غربها وتوضح لنا مدى تأثير الواحات بما كان فى ليبيا من حضارات .

ونعرف من آثار الأسرة الأولى أن قبائل التحنو كانت تسكن غرب مصر بما فى ذلك الواحات وأنها كانت تغير من آن لآخر على غرب الدلتا وكان هؤلاء التحنو قريبي الشبه بالمصريين من حيث الجنس والمظهر ولكنهم اختلطوا مع مرور الأيام بجنس آخر وفد إلى بلادهم من شمال أوربا ويرجح العلماء أنها قبائل جرمانية عبرت من أسبانيا إلى الشاطئ الأفريقى حوالى عام ٣٠٠٠ قبل الميلاد ثم انتشرت بعد ذلك على الشاطئ . ويلوح أن بعض هذه القبائل الجرمانية استقر فى الواحات أو فى غربى الدلتا وقد تزوج الملك خوفو أميرة منهم أصبحت أمّاً لفرع من العائلة المالكة المصرية ونرى رسم هذه الملكة ورسم ابنتها « مرسوعنخ » فى مقبرة الأخيرة شرقى الهرم الأكبر ونراها ترتدى ملابس تختلف عن ملابس المصريات هى بيضاء لون البشرة زرقاء العينين شقراء الشعر . وفى مبدأ أيام الأسرة الثانية عشر نلمح أثر اهتمام الملك امنمحات الأول بتطهير بلاده من أثر الفوضى السابقة وتأمين حدودها فأقام بعض الحصون



٢ - في أحد شعاب جبل الطير شمال بلدة الخارجة توجد نقوش كثيرة خلفها المسافرون في هذا الطريق ويرجع بعضها إلى عصر ما قبل الأسرات . وأكثرها من العصور التاريخية حتى العصر القبطي

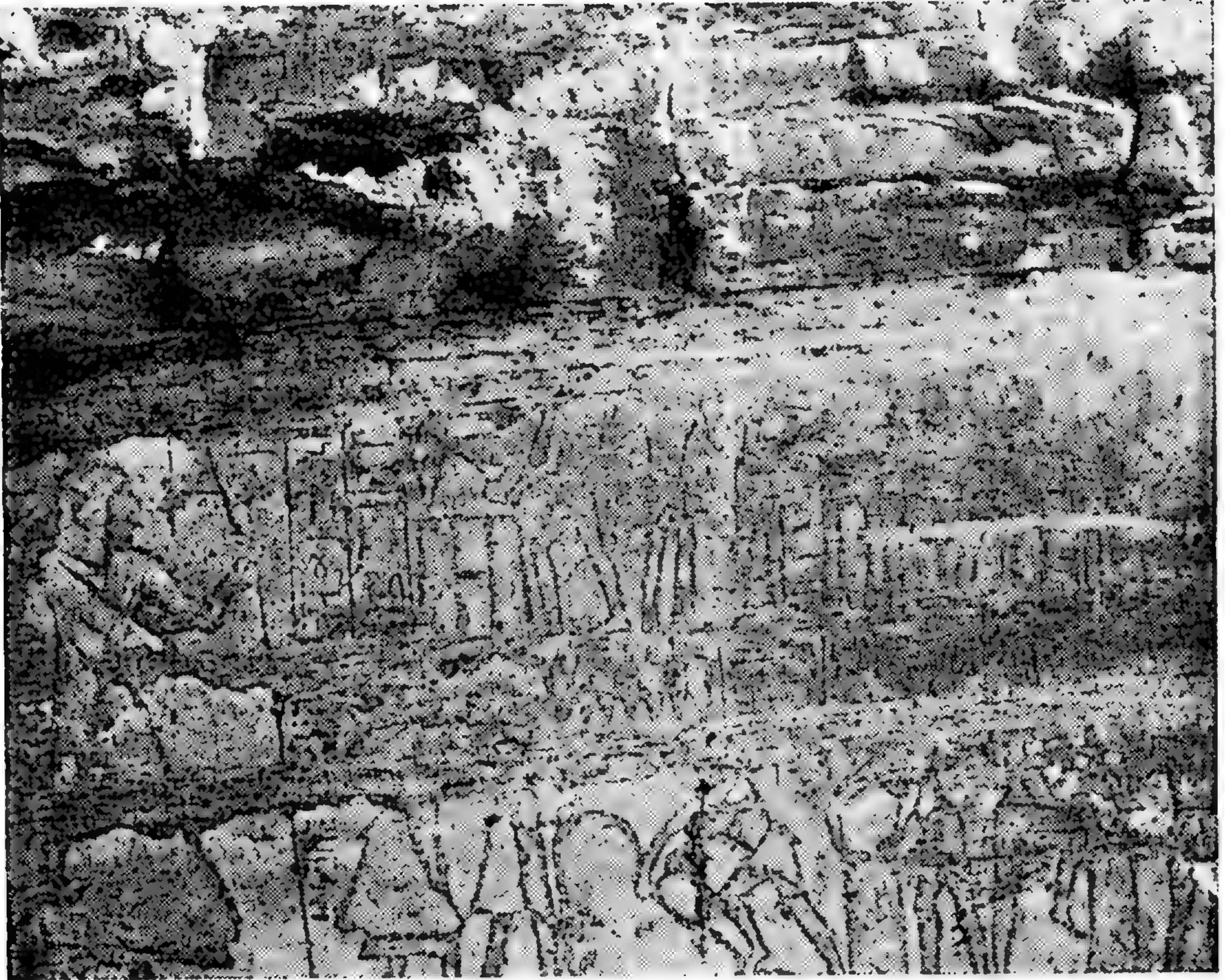


على الحدود الغربية ما زال بقايا أحدها قائمة في وادى النطرون . وعندما مات امنمحات سار ابنه سنوسرت الأول على سياسته ولدينا بعض لوحات من عصره تشير إلى قيام بعض الموظفين بالمرور على الواحات ومعهم جنود لتأمين الطرق وإعادة الهاربين كما نعرف من ألقاب بعض الموظفين اهتمام هذا الملك بالصحراء وإدارتها . وبالرغم من أن أكثر المناطق الأثرية في الواحات ما زالت تنتظر من يقوم بحفرها فقد وصل إلينا القليل مما يثبت أنها بدأت تصطبغ بصبغة الحضارة السائدة في وادى النيل ابتداء من الأسرة الثانية عشر فقد رأى المرحوم الأستاذ جولينيشف بعض الآثار الصغيرة مع الأهالي وخاصة جعارين بأسماء ملوك الأسرة الثانية عشر وذلك أثناء رحلته إلى الخارجة عام ١٨٨١ كما عثرت في عام ١٩٤٣ في الواحات البحرية على جعران باسم الملك سنوسرت ونعلم من قصة الفلاح الفصيح أن التجارة بين وادى النيل والواحات وخاصة الفرافرة كانت متصلة في عهد ملوك أهناسية أى فى الأسرة العاشرة وعندما تولى الملك تحتمس الثالث عرش مصر وبدأ فى تنظيم إدارة البلاد دخلت الواحات فى عهد جديد وأصبحت كمقاطعة قائمة بذاتها ولكنها تتبع حاكم أبيدوس . وكان المصريون فى ذلك العهد يعتبرون هذه البلاد كأنها ليست جزءاً من مصر لأننا نرى فى مقبرة رخمارع وفى مقبرة جويمرع وكلاهما فى طيبة ومن عصر الملك تحتمس الثالث مناظر تمثل أهل الواحات وهم يحضرون الجزية إلى طيبة شأنهم شأن بلاد بونت وسوريا وكريت وغيرها . وفى هذه المناظر نلاحظ ما يأتى :

أولاً : أنهم كانوا يعتبرون الواحات مقسمة وحدتين وهما الواحات الشمالية والواحات الجنوبية وفى رأى أن الواحات الجنوبية تشمل الخارجة والداخلية معاً أما الواحات الشمالية فتشمل الفرافرة والبحرية وسيوة .

ثانياً : إن أهل الواحات يشبهون المصريين فى مظهرهم ولون بشرتهم ولا يختلفون عنهم إلا فى تركهم شعر رؤوسهم يندو أكثر من سكان وادى النيل كما أن المئزر الملفوف حول الوسط كان مصنوعاً من قماش ملون ذى خطوط رأسية بينما لم يكن المصريون يلبسون إلا المئزر الأبيض .

ثالثاً : إن حاصلات الواحات هى الحصر والأوانى المصنوعة من الخوص



٣ - أقدم الآثار القائمة في الواحات لا يرجع إلى عصر أبعد من الدولة الحديثة . وهذا أحد مناظر مقبرة أمنحتب حاكم الواحات البحرية وأقدم المقابر المنقوشة في الصحراء الغربية ونراه واقفاً إلى اليسار يشرف على أتباعه وهم يعبتون غرائر الغلال ويصفون أواني النبيذ

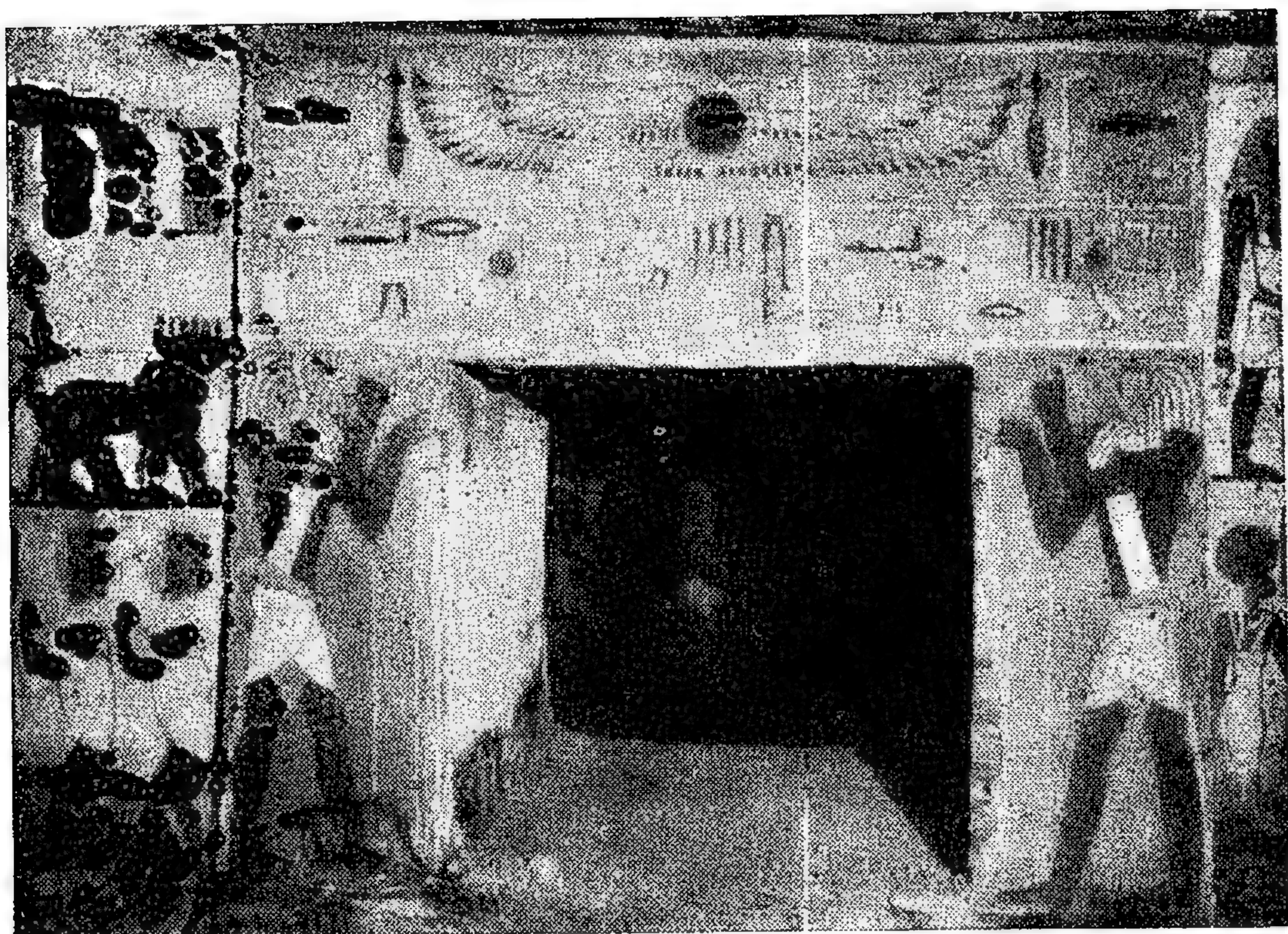


ذات الغطاء المخروطى الذى ما زال يستعمله أهل الواحات ويسمونها المراجين ثم جلود الثعالب وأنواع النبيذ المختلفة .

وآثار الأسرة الثامنة عشر قليلة جداً فى الواحات ولم أعثر من هذا العصر إلى الآن على شىء غير جعران باسم الملكة حتشبسوت فى الواحات البحرية وبعض الخرز الذى أرجح نسبته إلى هذا العصر ثم مقبرة امنحتب حاكم الواحات البحرية التى من المرجح أنها ترجع إلى أواخر أيام الأسرة الثامنة عشر أو أوائل التاسعة عشر . وهى مقبرة منحوتة فى الصخر ولا تقل نقوشها أو مناظرها عن مقابر وادى النيل . ونرى فيها صاحب المقبرة وهو يشرف على وضع أوانى النبيذ فى المخازن وتعبئة الغلال فى الغرائر . ونعرف من ألقاب امنحتب ومن نقوش المقبرة أنه من أهل الواحات البحرية وأنه أصبح حاكماً لها وهذا يدل على أن إصلاحات تحوتمس أتت بشمرتها وسرعان ما تقدم أهلها فأسند ملوك الأسرة الثامنة عشر مقاليد الأمور . إلى أحد أهلها . ولا تختلف هذه المقبرة فى أى شىء سواء فى مناظرها الدينية أو ملابس الأفراد عن أى مقبرة أخرى من هذا العصر فى وادى النيل .

واستمر ازدهار الواحات بل ازداد فى الأسرة التاسعة عشر ونرى أسماء سبتي الأول ورمسيس الثانى تحتل مكاناً بارزاً وفى معبد الأقصر نرى أسماء ثلاثة من الواحات وهى الخارجة والفرافرة والبحرية ضمن البلاد التى كانت ترسل بالمعادن المختلفة إلى الملك رمسيس . ولكن محاولة الليبيين غزو مصر فى عهد منفتح عرض الواحات لمحنة من محن الحروب إذ بدأ الأعداء بمهاجمة الواحات واحتلوا البحرية والفرافرة كما تعرضت هذه البلاد مرة أخرى لخطر الغزو فى عهد رمسيس الثالث عندما هجمت قوات الليبيين على مصر من الغرب ومن البحر يؤيدهم حلفاؤهم من الشعوب البحرية التى وفدت من أوربا . وأخذ رمسيس الثالث بعد رده الخطر عن مصر بإصلاح ما أفسدته الحرب ، وكان للواحات نصيب من عنايته فإنه أخذ فى غرس حدائق الكروم فى كل من الواحات الشمالية والجنوبية لكى تقدم النبيذ إلى معابد أمون رع كما جاء فى بردية هاريس . واستمر من جاء بعد رمسيس الثالث فى العناية بالواحات وقد





٤ - مقبرة بانتيو - مدخل حجرة الدفن ١٠ بالواح البحرية ( الأسرة ٢٦ )

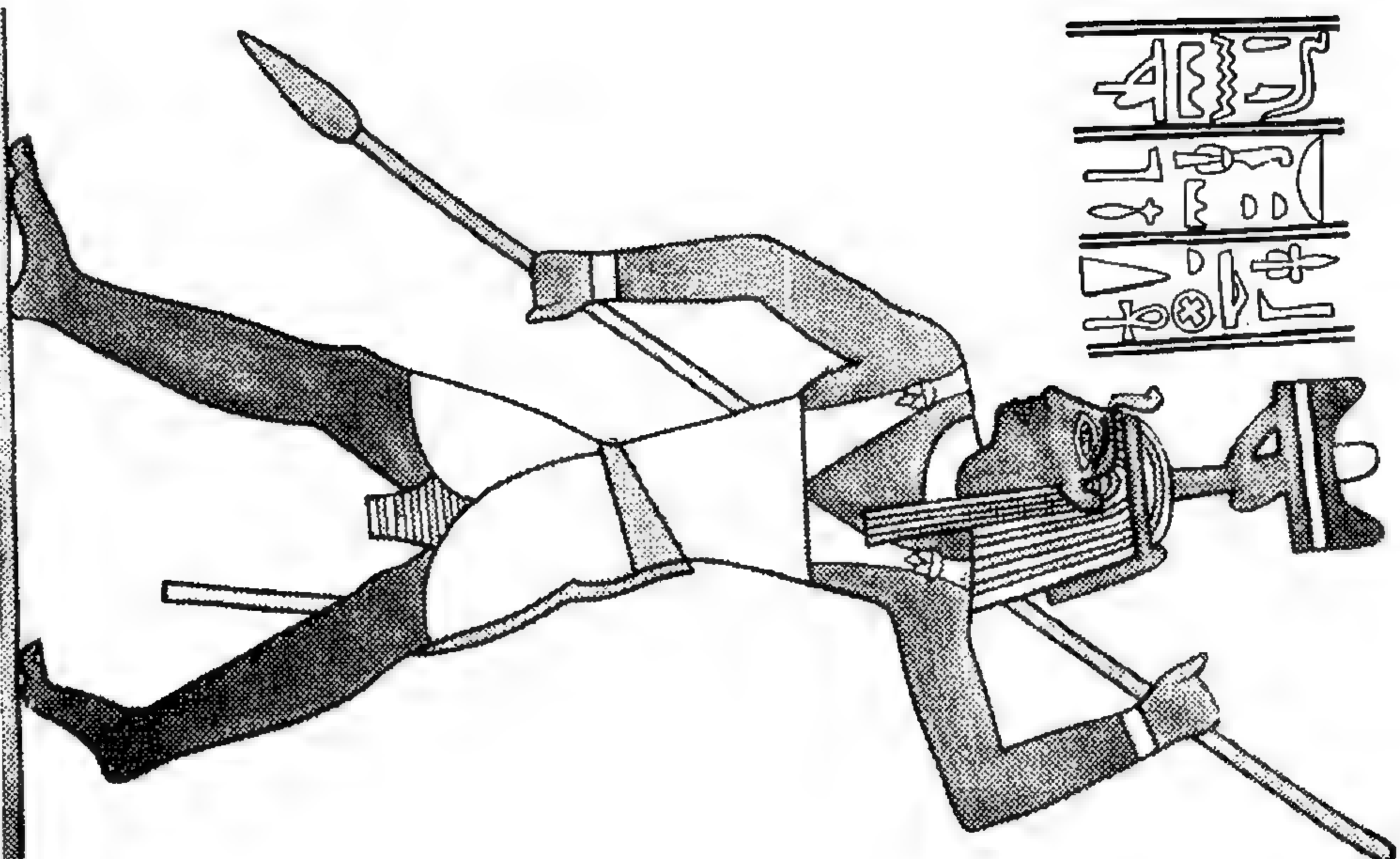


كشفت الرياح منذ عام ونصف عن بقايا معبد من معابد الأسرة التاسعة عشر على مقربة من بلدة بلاط في الداخلة ومن النقوش التي ظهرت نعرف أن الملك رمسيس التاسع أعاد بناء ما وجدته قد تهدم من المعبد كما صنع أبواباً جديدة له . وتوجد على مقربة من هذا المعبد جبانة لم يقم أحد بحفرها إلى الآن ويرجع تاريخها إلى الدولة الحديثة .

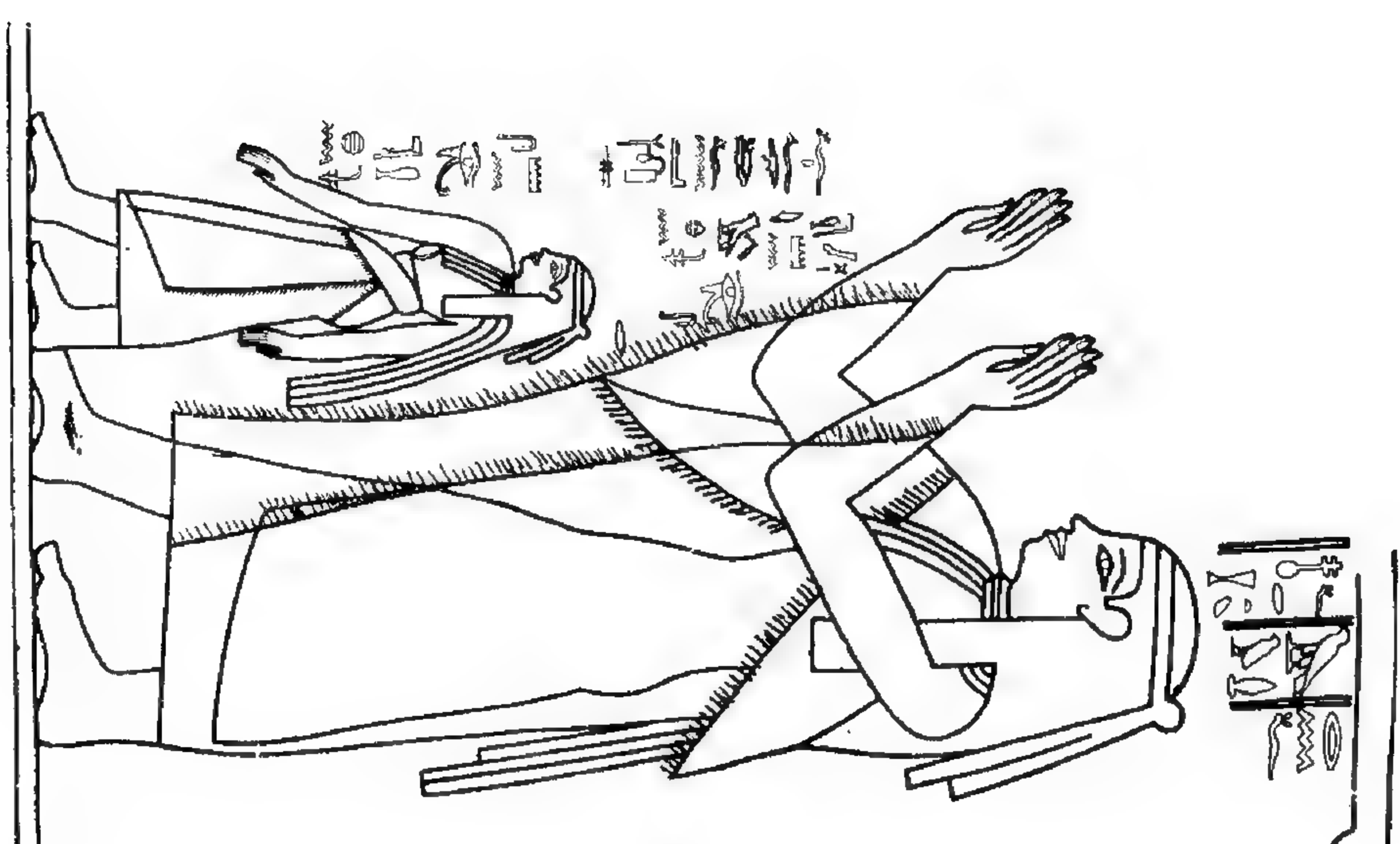
وفي الأسرة الواحدة والعشرين اتخذ الملوك الواحات الخارجية منى لمن يغضبون عليهم من سكان طيبة الذين كانوا دائمي الثورة على الحكام في ذلك الوقت وقد اضطر الملك منخثر رع إلى العودة من الشمال لإخماد إحدى الثورات التي قامت في طيبة للمطالبة بعودة المنفيين فلم يجد أمامه من سبيل إلا النزول على إرادة الأهالي ولو أنه جعل هذا النزول أو التراجع كأمر إلهي من وحي أمون رع الذي أمر بعودتهم كما أمر في الوقت ذاته بألا ينفي بعد ذلك أحد من أهل طيبة إلى الواحات .

وعلى ذكر هذا النص أود أن أشير إلى نفوذ كهنة أمون رع الذي بدأ يسيطر سيطرة تامة على كل شيء سواء في حياة الأهالي أو في شئون الحكومة إذ أصبح جواب الإله على أي سؤال كافياً لتبرئته أي مجرم أو إدانة أي بريء كما أن جواب الإله هو الكلمة الأخيرة في تعيين شخص في وظيفة أو حرمانه منها وبذلك أصبح للكهنة أو أصبح لأساليبهم السلطة التامة على حياة الشعب الذي كان يؤمن بصحة الوحي وصحة النبوءات وكان من أثر ذلك أن بعض كهنة أمون أسسوا في بلاد اليونان وفي واحة سيوة نبوءة مثل نبوءة طيبة . وقد أصبح معبد أمون في سيوة بعد وقت غير كثير أشهر مراكز الوحي والنبوءات في شمال أفريقيا بل كان في رأى سكان بلاد اليونان أنفسهم أصدق وأهم من أكثر النبوءات في بلادهم .

وإذا كان الليبيون قد عجزوا عن غزو مصر بجيوشهم في عهد الأسرتين التاسعة عشر والعشرين فإنهم بدأوا يتسللون إلى مصر ويستقرون فيها وينحدمون ملوكها حتى آل إليهم الأمر في الأسرة الثانية والعشرين ولكنهم استقروا قبل ذلك في الواحات وهذا هو السبب الذي جعل ملوك هذه الأسرة يهتمون أكبر



٢ - الإله « حا » إله الصحراء وعلى رأسه العلامة الخاصة  
بالصحراء وأمسك في يده حربة



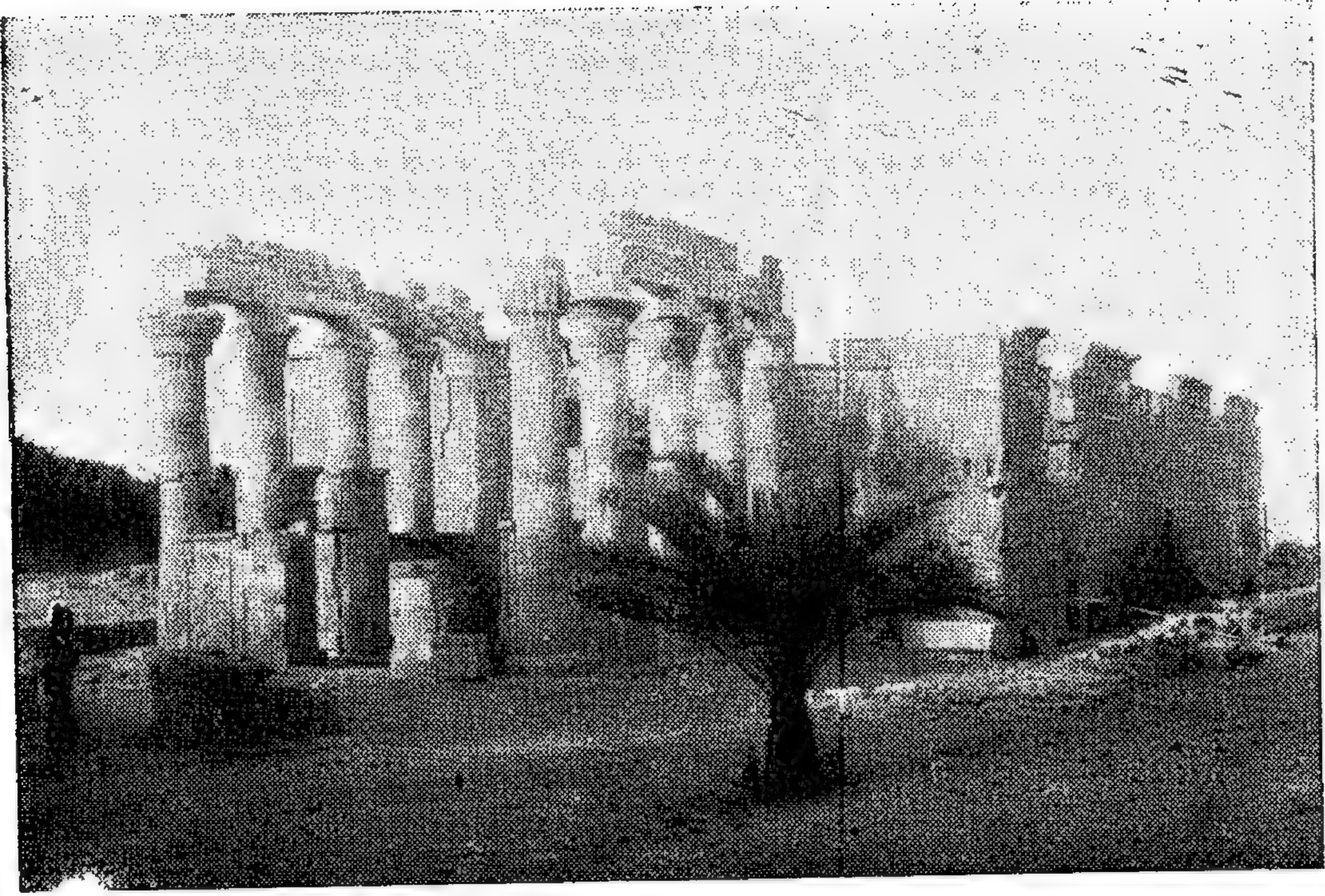
٥ - تانفرت باست وابنتها في مقبرة زوجها ثاني  
في الواحات البحرية



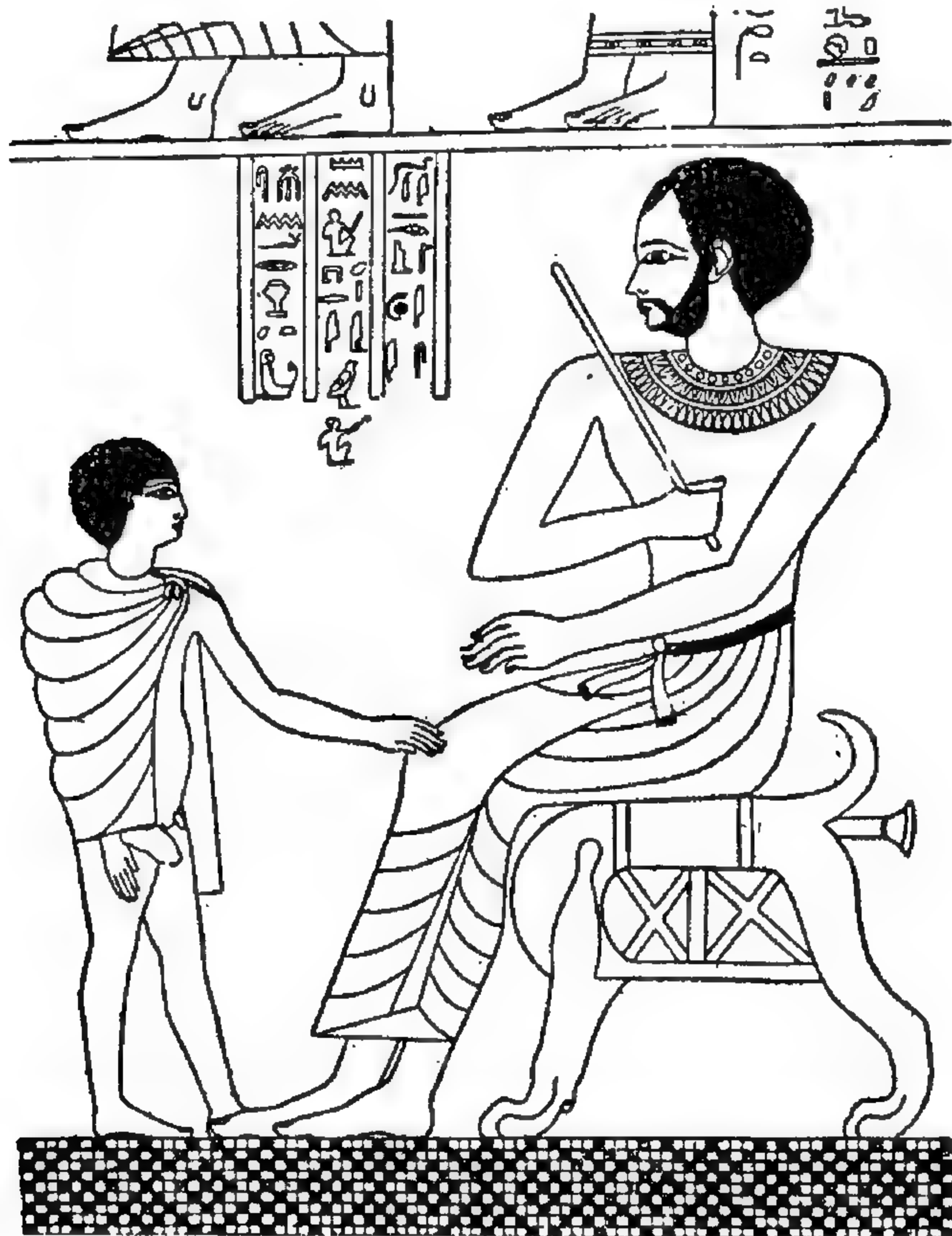
الاهتمام بموطنهم القدامى فقد أرسل شيشنق الأول أحد موظفيه ليفحص حالة الواحات ويقترح ما يؤدي إلى عمرانها . ووصلت إلينا آثار كثيرة من الخارجة والداخلية من هذا العهد كما عثرت في الواحات البحرية على لوحة مقامة على مقربة من هيكل وعليها اسم الملك شيشنق الرابع وفي عهد هذه الأسرة عاش شخص يسمى « إرعوا » في الواحات البحرية أسس عائلة حكمت هذه الواحة التي بلغت أوج ازدهارها أحد أحفاده وهو كبير كهنة الواحات رحاكمها « زد خونسو أوف غنخ » الذي عاش في عهد الملك أحس الثاني في الأسرة السادسة والعشرين .

بدأت مصر عهداً جليداً في الأسرة السادسة والعشرين واستيقظ الشعور القومي فغمرت البلاد موجة من موجات النهضة والإصلاح وظهر أثر ذلك جلياً في الواحات . ففي سيوة بدأ تمصير المعبد الليبي القديم في عهد أمازيس بأن أضاف عليه حاكم سيوة المسمى « سوتخ إروس » بعض العناصر المعمارية المصرية وأهمها الكورنيش كما نقش الهيكل برسوم تمثل أهم آلهة مصر وخاصة أمون رع وثالوته . وفي الواحات البحرية كشفت عن بقايا معبد كبير من عهد أيريس ومعبد آخر من عهد أمازيس وأربعة هياكل مستقلة للآلهة المختلفة غطيت جدرانها برسوم الآلهة المختلفة والمناظر الدينية كما نحت الموظفون لأنفسهم عشرات المقابر وزينوها بالرسوم وأهمها مقابر بامعشر وثاقى وبانتنيو وزد أمون أوف غنخ . وفي الخارجة وضع أمازيس أساس معبد هيبيس ولكن اضطراب الأمور في البلاد لم يمكن ملوك هذه الأسرة من إتمام بنائه فلم يبن أكثر أجزائه إلا في عهد الفرس كما أنهم هم الذين أمروا بنقش جدرانه .

ويرجع السبب في اهتمام الملك داريوس بالواحات وإتمام معبد هيبيس إلى رغبته في إرضاء المصريين ومحو الأثر السيئ الذي تركته أعمال قمبيز . وقد روى هيرودوت أن قمبيز سير جيشاً من طيبة لإخضاع واحة أمون وحرق معبده وقتل كهنته . وغادر الجيش طيبة ووصل إلى الخارجة التي كان يسميها اليونان جزيرة السعداء وبعد أن استراحوا وتزودوا للطريق تركوها في طريقهم إلى سيوة ولكن لم يصل أحد من جنود قمبيز إلى تلك الواحة كما لم يعد أحد منهم (١٢)



٧ - منظر عام لمعبد آمون بالخارجة الشهير باسم معبد هيبيس ويرجح العلماء أن الذي بدأ في عمارته هو الملك أحسن الثاني من ملوك الأسرة ٢٦



٨ - رسم يمثل «سا أمون» أحد أصحاب المقابر في سيوه

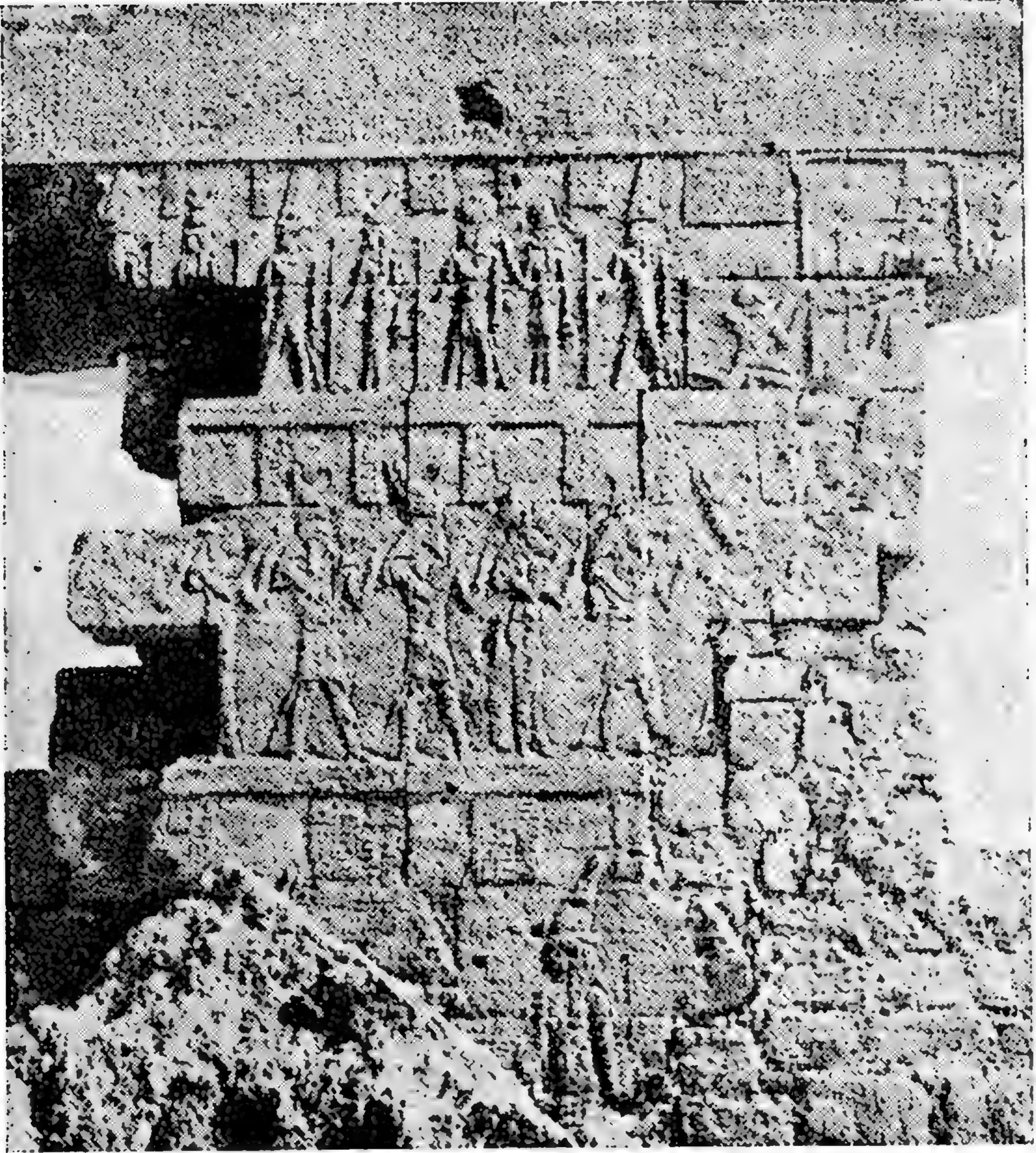


إلى الخارجة ولما سئل كهنة أمون عن ذلك أجابوا بأن إلههم انتقم من أعدائه وأن الجيش كان في منتصف الطريق عندما هبت عليه عاصفة رملية عند استراحته وقت الظهيرة دفنهم جميعاً . وما زال مكان دفن هذا الجيش سرّاً من أسرار الصحراء الغربية وطالما ألهمت فكرة العثور على هذا الكنز خيال بعض الرحالة في الوقت الحاضر فتقامت بعثات عديدة قبل الحرب الأخيرة بالسيارات كما استخدم البعض طائرة للبحث وكل منهم يدّعيه خيال الملايين من الجنّيات التي يمكن الحصول عليها من بيع أسلحة خمسين ألف جندي وما معهم من عتاد .

كانت شهرة نبوءة سيوة هو السبب الذي دعا قمبرز إلى إرسال حملة فلما عرف الناس ما حاق بالجيش زادت شهرة هذه الواحة وإلهها وأخذت وفود ملوك البلاد الإغريقية وكبار رجالها يحجون إلى سيوة ليسألوا كهنتها عما يخبئه لهم الغيب . وكانت هذه الشهرة العظيمة هي التي حملت الإسكندر الأكبر على القيام برحلته الشهيرة كما كان صدق نبوءات الكهنة هو الذي جعل البطل المقدوني يخلص لأمون إلى آخر أيام حياته حتى أنه طلب من صديقة الحميم « أريديوس » وهو في سكرات الموت ألا يدفنه إلا على مقربة من أبيه أمون في سيوة ولكن تدخل بطليموس وتصميمه على دفنه في الإسكندرية حال دون تنفيذ هذه الرغبة . ومن الغريب أننا لم نعثر على اسم الإسكندر إلى الآن في واحة سيوة والمعبد الوحيد الذي أقيمت عليه الأيام من عهده في الواحات هو المعبد الذي عثرت عليه في البحرية عام ١٩٣٩ .

وازدهرت الواحات في أيام البطالمة وخاصة في أوائلها ونجد من هذا العصر جبانات كثيرة في سيوة وفي البحرية أهمها كلها ممدفن طيور ألييس في البحرية ومقبرة « سا أمون » في سيوة . وقد كشف عن هذه الأخيرة وثلاثة أخرى منقوشة أهالي سيوة بين شهري نوفمبر وديسمبر عام ١٩٤٠ عندما أغارت الطائرات الإيطالية عليهم وأمطرتهم بقنابلها ففزعوا إلى جبل الموتى هرباً من الموت وأخذ من لم يجد قبراً يأوي إليه في البحث في جوانب التل عن قبر جديد . ويظهر أن سا أمون من أصل إغريقي استوطن سيوه وتزوج من مصرية ودان بمديانة





٩ - معبد آمون في جهة أغورى أو معبد أم عبيدة ويرجح تاريخ هذا المعبد إلى عصر الملك  
نختنبر الثانى من ملوك الأسرة ٢٦

المصريين وكون لنفسه ثروة مكنته من عمل هذه المقبرة العظيمة التي لا جدال في أنها أجمل ما ظهر من مقابر في الصحراء الغربية . ونرى في هذه المقبرة وفي غيرها أثر امتزاج الفنين المصرى واليونانى . ونرى في الواحات الخارجة من أيام البطالة بعض الآثار أهمها كلها معبد قصر الغويطة على مقربة من بولاق .

رجاء العصر الرومانى فدخلت الواحات في عهد جديد من الرخاء لم تره منذ أيام الأسرة السادسة والعشرين إذ اهتموا بتعمير الصحراء وحراسة دروبها لتشجيع التجارة كما اهتموا بالزراعة إلى أبعد الحدود فنظفوا عيون المياه القديمة كما حفروا عيوناً جديداً وعمموا الصهاريج لتخزين مياه الأمطار كما استحدثوا في الواحات نظاماً فريداً للحصول على المياه في المناطق التي لم يمكن فيها حفر العيون إذ كانوا يحفرون سراديب في الصخر تسير كيلومترات عديدة ولها منافذ من آن لآخر توصلها بسطح الأرض وتسير هذه السراديب بانحدار فتتجمع المياه وتنفع إلى أن تسب في مكان واطىء وتصبح كالعين ويمكن الاعتماد المطلق عليها في الري وخير مثال لهذه السراديب التي ما زالت مستعملة إلى الآن نراه في الباويطى ، في الواحات البحرية وأهم منه ما نراه في المنطقة المعروفة باسم أم الببادب في شمال الخارجة .

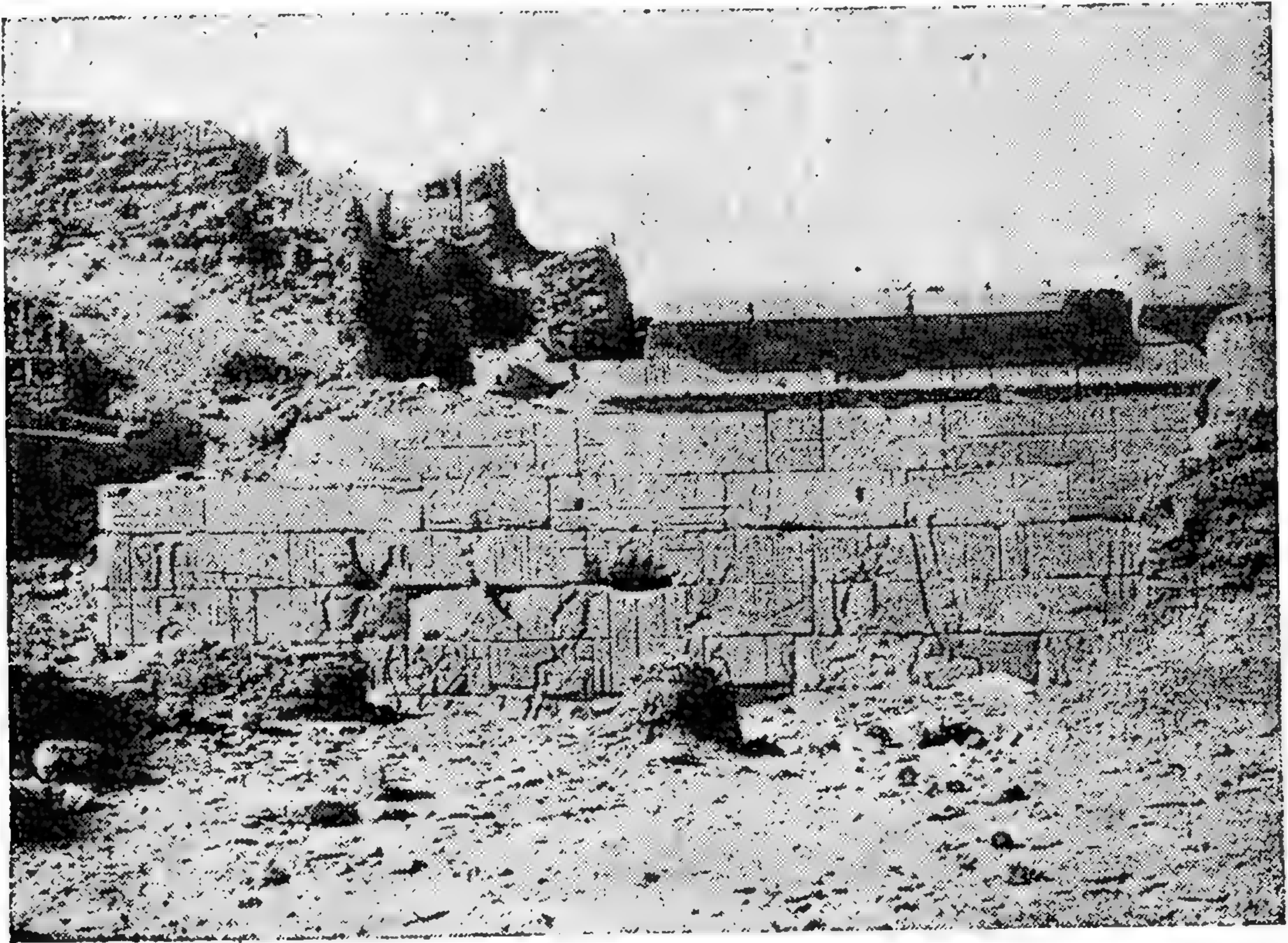
ولو أردنا أن نحصر المناطق الأثرية من عهد الرومان في جميع الواحات لوجدنا أنها تبلغ المئات لأنهم اهتموا بكل مكان ونرى اليوم آثار مبانيهم ومقابرهم في بعض الواحات المهجورة مثل البحرين والنواميسه وخاصة واحة الأعرج بين سيوة والبحرية وكلها غير مأهولة الآن كما نرى آثار مبانيهم في الدالة وأبو منقار بين الغرافرة والداخله ويكفى أن أشير إلى اثني عشر منطقة فقط وهي معابد الناصورة وزيان ودوش والحصن الرومانى المعروف بالدير في الخارجة ثم معبد عين أمور بين الخارجة والداخله وجبانه بشنمى ومعبد القصر بالداخله ثم حصن الغرافرة ومنطقة الحيز ثم قصور محارب في البحرية وقريشت وبلاد الروم في سيوة .

ولما انتشرت الديانة المسيحية في وادى النيل سار بها المبشرون إلى الواحات فلقيت إقبالا كبيراً وساعداً على انتشارها بعد الواحات عن مضطهادى الكنيسة





١٠ - كان جزء كبير من هذا المعبد قائماً حتى عام ١٨٩٣ ولكنه تهدم قبل عام ١٨٩٨  
( عن مؤلف لفون مينوتولي قنصل ألمانيا في مصر في عام ١٨٢٠ )



١١ - معبد قصر دوش ويرجع تاريخه والمدينة التي حوله إلى عصر البطالمة

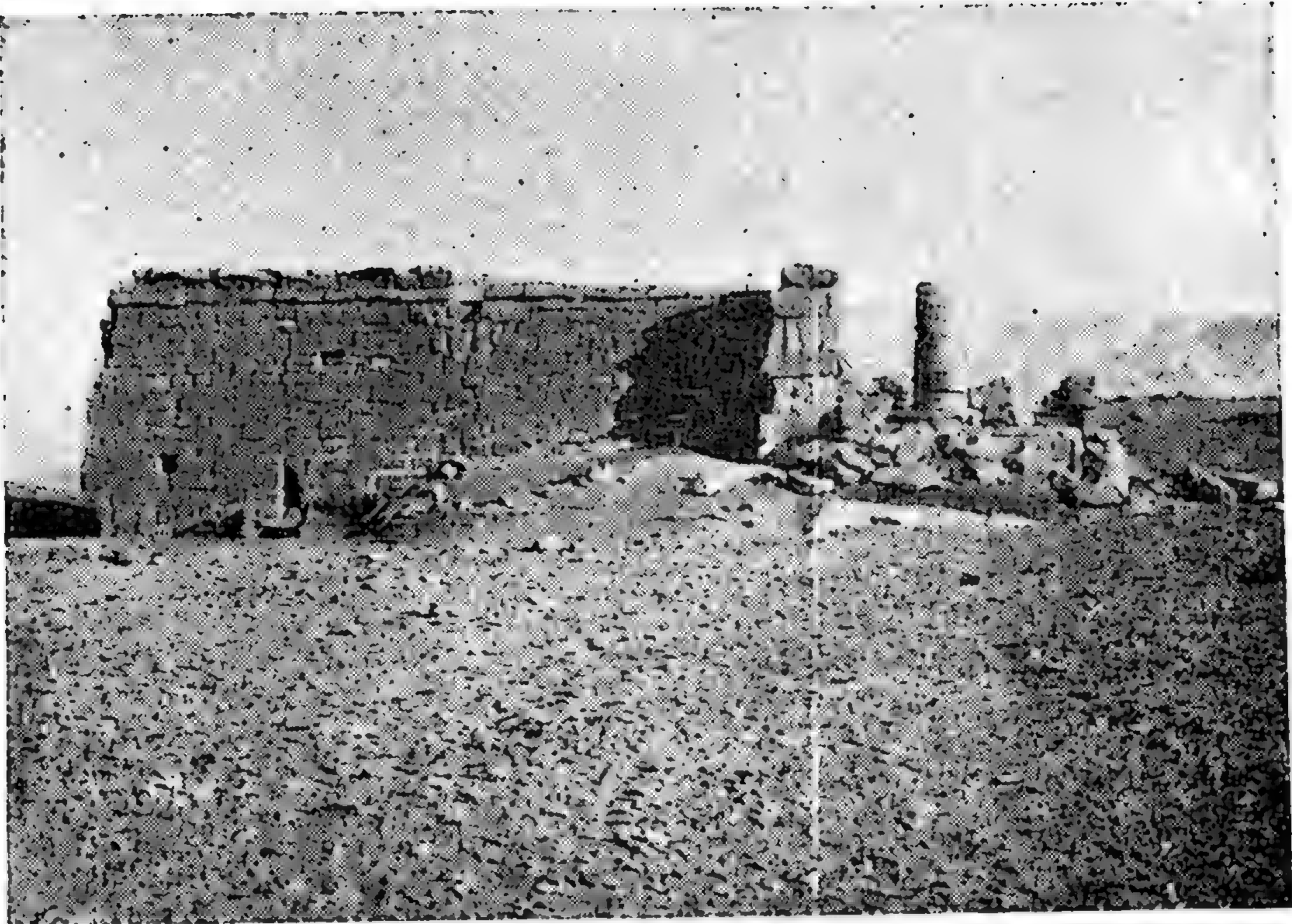


ونعرف تمام المعرفة أنه في منتصف القرن الثالث الميلادى كانت توجد جالية مسيحية كبيرة في الخارجة يقيمون في جنوبها وكان خير عون لإخوانهم في الدين الذين يهربون من الاضطهادات أو ينفهم الرومان إلى تلك البلاد .

وقد عثرت منذ عامين في الواحات البحرية على منازل بعض المسيحيين ووجدت فيها آثاراً أثبتت أنها كانت عامرة في القرن الرابع الميلادى . وفي الواحة الصغيرة المعروفة باسم واح الحيز توجد كنيسة من أقدم الآثار القبطية إذ يرجع تاريخها إلى القرن الرابع وما زالت حافظة لكيانها إلى الآن .

وقبل بناء هذه الكنيسة اتخذ المسيحيون في هذا المكان النائي في الصحراء من أحده القصور الرومانية مكاناً حولوه إلى كنيسة ورسموا على جدرانها كثيراً من الرموز المسيحية كما أقاموا في وسط الحجرة مذبحاً . وقد عثرت في العام الماضى على هذا المكان وأعتقد أنه يرجع في تاريخه إلى الزمن بين منتصف القرن الثالث أو أوائل الرابع .

وكانت الواحات في أيام التناحر بين اليعقوبيين والنسطوريين منى يرسلون إليه من يغضبون عليه من آباء الكنيسة ولهذا جاء إليها الكثيرون وربما كان ذلك هو السبب الذى مكن المسيحيين من أهل الواحات من إقامة جبانهم المعروفة تحت اسم البجوات على هذه الصورة العظيمة من الفخامة والرقى في العمارة إذ أنها تعتبر بحق من أهم وأقدم الآثار المسيحية في العالم . وتشبه هذه الجبابة بشوارعها وهياكلها القائمة مدينة مهجورة إذ تحتوى على ٢٦٣ هيكل أكثرها مزخرف من الخارج ويغلب عليها أثر الطراز البيزنطى كما احتفظ خمسة منها بزخارفها الملونة وأهم هذه الهياكل الملونة اثنان أحدهما يرجع تاريخها إلى القرن الرابع وقبها ملأى بمناظر مختلفة من التوراة والقليل من المناظر المسيحية وأهم مناظرها منظر خروج بنى اسرائيل من مصر يتقدمهم سيدنا موسى ويتبعهم فرعون وجنوده . أما القبة الأخرى فهي بيزنطية الطراز ومناظرها الملونة على جانب كبير من الباقة وهى تمثل بعض مناظر مما جاء في قصص التوراة ولكن يوجد بينها مناظر مسيحية صرفة مثل رسم السيدة العذراء وقد جاءت بها البشارة ورسم القديسة ثكلا وأمامها القديس بولس .



١٢ - منظر عام لمعبد القصر في الواحات الداخلة ويرجع تاريخه إلى أوائل أيام حكم الرومان في مصر



١٣ - أحد الحصون الرومانية المقامة على طول درب الأربعين وكان مقر إحدى الحاميات ويطلق عليه الأهالي الآن اسم الدير



وهذه الجبانة مصدر من أهم المصادر للدراسة فن البناء بالطوب وخاصة في إقامة العقود والأنواع المختلفة من القباب ويوجد في العشرات من هياكلها آلاف الكتابات باللغات اليونانية واللاتينية والقبطية والعربية وبعض هذه الكتابات له أهمية تاريخية غير قليلة .

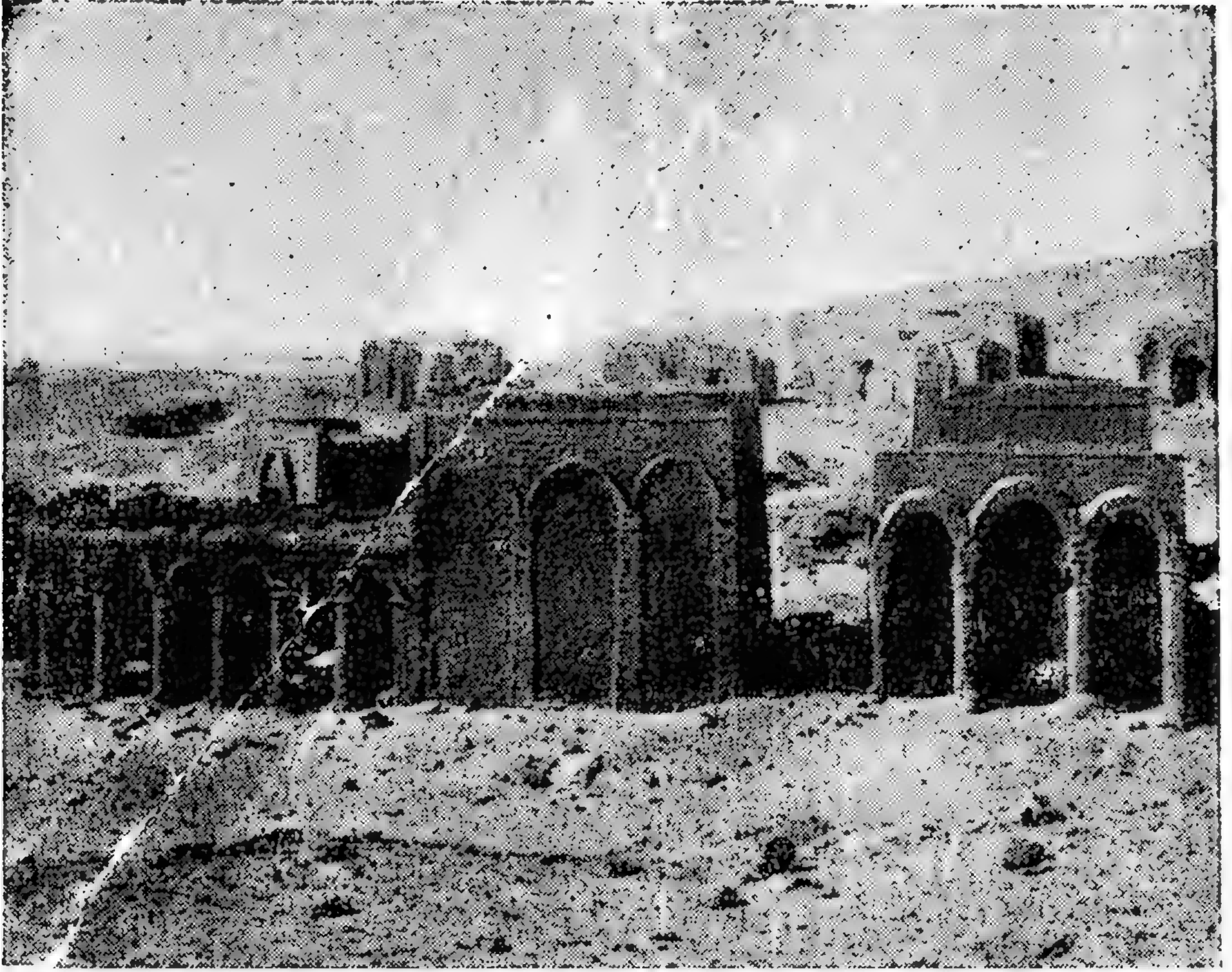
وبمناسبة ذكر هذه الجبانة أود أن أشير إلى حقيقة لها أهميتها فإن أكثر الباحثين يعتقدون أن آخر مكان استمرت فيه عبادة الآلهة المصرية القديمة هو جزيرة فيلة حتى جاء الإمبراطور جوستينيان فأغلق المعابد في عام ٥٢٥ ميلادية. ولكني أعتقد أن عبادة أمون وعبادة الشمس استمرت في سيوة بعد هذا التاريخ بأكثر من مائة سنة لأننا نعرف من تاريخ حياة القديس صمويل أن أهل الواحة التي حملوه إليها كانوا يعبدون الشمس ولم يكن بينهم مسيحيون وتقهقرت الواحات في العصر العربي وأخذت الحمى وهجمات البدو فتفكك بمن فيها حتى كادت تقفر من ساكنيها فلما مر بها الإدريسي في القرن الثاني عشر لم يجد أحداً من السكان في الواحات البحرية ولكنه ذكر أن سيوة كان يقطنها مسلمون . وفي عهد المقریزی أى في القرن الخامس عشر كان تعداد سكان سيوة نحو ستمائة شخص فقط . وقد دخلت الواحات منذ فتحها في عام ١٨٢٠ في عهد جديد .

هذا عرض خاطف للواحات المصرية في التاريخ رأيت فيه شيئاً قليلاً من آثارها وإذا كانت دراسة مناطقها الأثرية- ما زالت في المهد فإنني أرجو أن يحين اليوم الذي تقص فيه رمال الواحات ما مر عليها من أحداث فتضيف إلى علم الآثار وإلى تاريخ وادي النيل كثيراً مما نحن في حاجة إليه<sup>(١)</sup> .

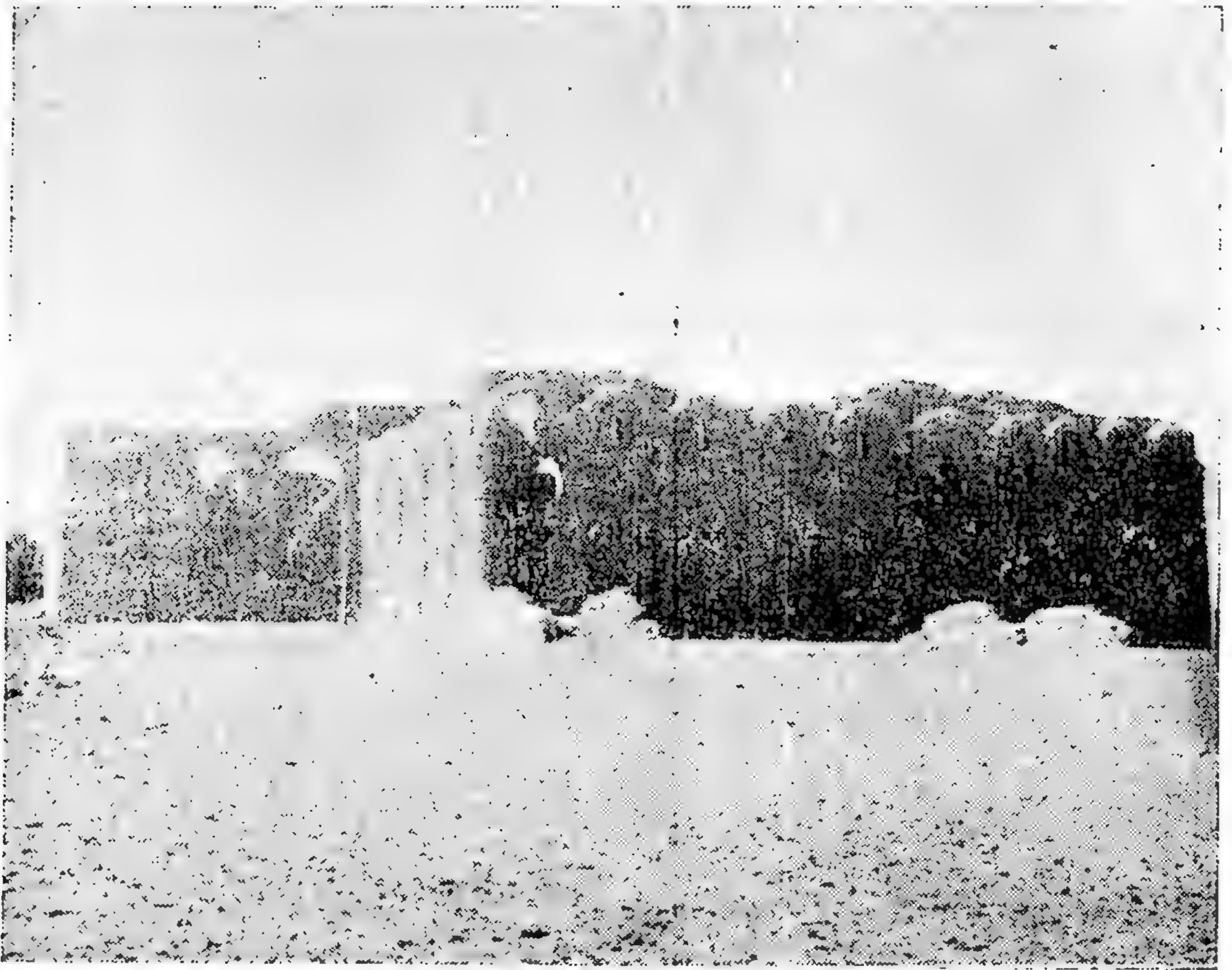
أحمد فخري

(١) عرضت الصور بالفانوس السحري وكان مجموعها ستين صورة انتخبنا منها أربعة عشر صورة فقط لنشرها مع هذا البحث لإعطاء فكرة عن بعض ما في الواحات من آثار . [ محاضرة أقيمت في دار الجمعية التاريخية ]





١٤ ب -



١٤ ب -

رسمان لبعض هياكل جبانة البجوات في الخارجة وهي من أهم الآثار المسيحية القديمة في العالم  
ومن أهم المصادر لدراسة فن العمارة البيزنطية

## نهاية السلاطين المماليك في مصر

بعض أجزاء هذا الموضوع معروف جيد المعرفة ، وبعض آخر منه جديد منبعه مؤلفات حديثة لمؤلفين أخصائيين ، في نواح معينة من تاريخ الشرق الأوسط ؛ ومن أولئك وتك وشي وستربلنج وكاهن ولين وفشر . وهذا الحديد هو معالجة الوضع التاريخي - والوضع الجغرافي كذلك - لنهاية سلطنة المماليك ، في مصر والشام ، وسائر ممتلكات هذه السلطنة بالشرق الأوسط ، أى من الناحية العالمية ، أو بعبارة أخرى - الناحية الدولية - من باب التجوز في استعمال مصطلح حديث لشرح مرحلة صاحبة من مراحل الحوادث الخاتمة على العصور الوسطى ، قبل أن يكون للدولة معنى في مصطلح التاريخ والسياسة . ذلك أن انتهاء سلطنة المماليك باستيلاء العثمانيين على الشام ومصر ، وسائر الممتلكات السلطانية المملوكية أوائل القرن السادس عشر الميلادى ، حدثٌ جيوبوليتيكى ذو أهميات بالغة في السياسة الجغرافية ، وهذا قبل أن يكون للسياسة الجغرافية معنى في مصطلح التاريخ والسياسة . وأول هذه الأهميات أن انتصار العثمانيين على المماليك نقل محور ارتكاز الدولة الإسلامية لأول مرة في التاريخ من غرب آسيا وشمال أفريقيا إلى ركن استراتيجى عظيم ، بأقصى الجنوب الشرقى من أوربا - أى مدينة القسطنطينية - وهى ركن جعلت منه الدولة البيزنطية عاصمة لها ، ومركزاً لحضارتها وثقافتها ، ورمزاً لسلطتها الأرثوذكسية على معظم بلاد المسيحية الشرقية ، وذلك لمدة ألف سنة تقريباً ، قبل أن يحلّ العثمانيون بالقسطنطينية محلّ البيزنطيين . ثم إن استيلاء العثمانيين على القاهرة ، وهذا هو موضع الأهمية الثانية ، لم يغير من محور الارتكاز في الدولة الإسلامية فحسب ، بل نقل المذهب الفقهي الرسمى في المجتمع المصرى من الشافعية إلى الحنفية ، وهذا كذلك حدثٌ عميق الأثر في جوف المجتمع المصرى ، وفي الحركة العلمية في مصر وغيرها من البلاد الإسلامية ، ولا سيما العراق ، بعد أن



صار العراق كذلك جزءاً من الإمبراطورية العثمانية . وثمة أهمية ثالثة أن مطالع القرن السادس عشر الميلادى فى الشرق الأوسط كشفت عن تنافس عنيف بين السنة والشيعة من أجل السيادة الإسلامية العليا ، فى سلسلة حروب دامية بين العثمانيين والصفويين فى إيران . واعتقدت سلطنة المماليك أنها سوف تفيد من هذه الحروب شيئاً ، لأنها ذات مصلحة كبيرة فى مسألة السيادة الإسلامية العليا ، بوجود الخلافة العباسية بالقاهرة ، أو فى قوص ببطن الصعيد ، منذ أواسط القرن الثالث عشر الميلادى . غير أن سلطنة المماليك لم تفد من هذه الحروب ، ولم ينلها من مراحل المنافسة العثمانية الصفوية سوى ذهابها هى من مسارح التاريخ إلى كتبه ، وأخيلة المؤرخين .

لم يقع ذلك إلا سنة ١٥١٧ م ، أى أوائل القرن السادس عشر الميلادى . غير أن المتتبع لحوادث الشرق الأوسط من أوائل القرن الخامس عشر إلى أواسطه لا يستطيع أن يجد فيها ما يدل على احتمال وقوع هذا الأمر الفاصل فى التاريخ المصرى فى العصور الوسطى ، ولم يدُر فى خلد سلاطين المماليك أنفسهم أن العثمانيين بعد احتلالهم البلقان ودويلات آسيا الصغرى ، سوف يمدون أبصارهم نحو السلطنة المملوكية المهيبة الجناح ، ونحو غيرها من البلاد الإسلامية ، ليكون لهم السلطان الفعلى فى العالم الإسلامى كله ، بعد أن وسعوا رقعته فى شرق أوربا ، وبعد أن جعلوا من العاصمة الأرثوذكسية المسيحية عاصمة للمسلمين . ولم يكن باستطاعة سلاطين المماليك أن يروا شيئاً من ذلك قبل وقوعه ، بل كثيراً ما احتفل أولئك السلاطين بالقاهرة — حتى سنة ١٤٦١ م على الأقل — بانتصارات الدولة العثمانية أينما تكون ، كأنما هى انتصاراتهم . ودأب المؤرخون المصريون المعاصرون على إطرء كل سلطان من سلاطين " ابن عثمان " عند وفاته ، أو الإشادة بفاخر أعماله الحربية وغير الحربية مدة حياته ، فى أسلوبهم الطافح بالمحسنات اللفظية من بديع وبيان ، مما يشجى الأديب ، ويستريح إليه الواعظ ، ويتملح به المؤرخ الذى لا يرى التاريخ إلا خليطاً من الأدب والوعظ والأخبار . ثم إذا اعتلى العرش فى إحدى الدولتين المملوكية والعثمانية سلطان جديد — فى القاهرة ، أو فى بروصة حيث أقام العثمانيون عاصمتهم



قبل إقامتها في أدرنة ثم القسطنطينية فيما بعد — تبادلت العاصمتان المملوكية والعثمانية رسائل التهئة والتبريك ، وإذا اتفق لإحدى الدولتين نصر أو فتح قريب — أو بعيد — امتلأت العاصمتان بأنواع الاحتفال والزينة ، مثلما حدث حين سقطت القسطنطينية في أيدي العثمانيين على عهد السلطان محمد الثاني ، وأصبحت منذئذ عاصمة إمبراطوريتهم الإسلامية التركية، في أوروبا وآسيا وأفريقيا .

وبقيت الصداقة متبادلة بين السلطنتين المملوكية والعثمانية ما بقيت أطرافهما ومنافعهما متباعدة، في مسافات جغرافية تكفل لهما عدم الاصطدام الاقتصادي، أو السياسي . ثم أخذت هذه الصداقة تتحول إلى مغايرة وتحاسد من بعد سنة ١٤٦١ م ، ثم إلى مباغضة ومعاداة لم تلبث أن تطورت إلى حرب سافرة سنة ١٤٨٣ م . وظلت هذه الحرب المملوكية العثمانية ثمانية أعوام حسوماً طويلة ، ولم يكن السلام الذي أعقب هذه الحرب وامتد من سنة ١٤٩١ إلى ١٥١٥ م ، سوى نفحة من نفحات الهدوء قبل العاصفة ، حتى إذا هبت هذه العاصفة هبوبها المنتظر اكتسحت الممالك وإمبراطوريتهم وسلطنتهم ، وأزالتهم وأزالتها من الوجود السياسي .

أما النذير الأول لهذه العاصفة الكاسحة ، فهو ما وصل إلى القاهرة أواخر سنة ١٥١٥ م ، من أنباء تخبر بأن السلطان سليمان يعمل جاداً في إعداد دار الصناعة العثمانية بالقرن الذهبي لبناء أسطول جديد ، وأنه يتجهز للهجوم على السلطنة المملوكية في البر والبحر . ولم يكذب السلطان قانصوه الغوري هذه الأنباء التي يبدو أنها جاءت مصدقة لما عنده من معلومات سابقة ، فأخذ من ناحيته يستعد للحرب حتى جعل القاهرة تموج بالاستعداد ، وبات الناس ولا حديث لهم في طول البلاد وعرضها إلا اقتراب يوم الفصل بين السلطان المملوكي وابن عثمان ، على قول المعاصرين .

هذا مجمل ما كان من تطور العلاقات بين سلطنتي المماليك والعثمانيين ، منذ أوائل القرن الخامس عشر الميلادي إلى أوائل القرن التالي له . أما تفصيل هذا التطور ، فيتضح منه أنه لم يكن للاصطدام بين الدولتين بدء — إن عاجلاً

أو آجلاً - وذلك على الرغم مما قام بينهما من علاقات المودة والوئام زمنياً غير قصير . ففي عهد السلطان برسباى ( ١٤٢٢ - ١٤٣٨ م ) بدت العلاقات بين الدولتين غاية الصفاء ، بفضل عداوة شاه رخ بن تيمورلنك لكل من برسباى ومراد الثانى ، وابنه محمد الأول من قبل . وجاء رسل عثمانيون إلى القاهرة سنة ١٤٢٣ م ، يحملون تهنئة السلطان العثمانى باعتلاء برسباى عرش السلطنة المملوكية فى العام السابق ، واغتبط برسباى بمقدمهم وبما أحضروه معهم من هدايا ثمينة ، ردّ عليها بأثمن منها حسبما يتطلبه الآيين المملوكى . لكن هذه الهدايا لم تصل إلى ابن عثمان ، إذ وقعت فى أيدي المتجربة فى البحر الأبيض من أهل قبرص ، وأخوانهم فى القرصنة وقتذاك . غير أن ذلك لم يمنع السلطان مراداً الثانى أن يبعث سنة ١٤٢٦ م إلى برسباى هدايا فخمة صحبة رسل عثمانيين مرة أخرى ، من باب التهنة على ما أحرزت حملتان مملوكيتان من نصر فى جزيرة قبرص . وأقام أولئك الرسل بالقاهرة حتى عادت حملة مملوكية ثالثة من قبرص سنة ١٤٢٧ م ، مكلفة بآيات النصر ، وفى ركبها عدد من الأسرى بينهم ملك القبارصة نفسه ، وهو جانوس الثانى لوزنيان . وعندما جىء بهذا الملك عارى الرأس مكبلاً بالسلاسل ، كانت حضرة السلطان بالقلعة مزدانة بأولئك الرسل العثمانيين ، وغيرهم من القصاد الذين صادف وجودهم بالقاهرة ، وبذا شهد القريب والبعيد ما فعلت بسالة الجنود المملوكية خدمة للإسلام . ولعلّ الغيرة التى أثارها هذا المشهد هى التى أدت بالسلطان مراد الثانى أن يرسل إلى برسباى سنة ١٤٢٨ م خمسين أسيراً مسيحياً ، بعد استيلائه على إحدى الإمارات البلقانية التى سُمى العيني أهلها باسم الأنكيروز . وفى سنة ١٤٣٣ م ، وفد على برسباى بحلب اثنان من أبناء أخى مراد الثانى ، أحدهما صبي اسمه سليمان ، والآخر صبية اسمها شاه زاده ، فأنزلهما السلطان منزلاً حسناً ، واصطحبهما معه إلى القاهرة ، وأسكنهما الدور السلطانية بالقلعة ، وأجرى عليهما الأرزاق اللائقة . وترك السلطان مراد الثانى أمر الصبيين إلى صديقه برسباى ، واطمأن إلى إقامتها عنده بالقاهرة ، ولا سيما بعد أن علم أن برسباى خطب شاه زاده ليتزوج منها عند بلوغها سنّ الزواج ، وأن سليمان أخاها التحق

بحاشية يوسف بن برسباى. ثم تزوج برسباى من شاه زاده الصغيرة سنة ١٤٣٦ ،  
وغدا مراد الثانى آمنا ، بدليل ما أرسل حين ذاك من هدايا سنينة لنسيبه برسباى .  
ثم جاء ارتقاء جقمق عرش السلطنة المملوكية ( ١٤٣٨ - ١٤٥٣ م )  
عاملا إضافياً فى ازدياد الصداقة بين المماليك والعثمانيين ، ففضلا عما اشتهر  
به السلطان الجديد من الدين واللين نحو جميع إخوانه من ملوك المسلمين ،  
فإنه أثار إعجاب مراد الثانى بصرامته وصلابته فى أمور الشرع الإسلامى ،  
كما أثار محبته بالزواج من شاه زاده بعد وفاة زوجها الأول ، والمحافظة على أخيها  
سليمان بالقاهرة بعد وفاة يوسف بن برسباى. ولذا امتلأت رسالة التهنئة بالسلطنة ،  
وهى التى بعث بها مراد الثانى إلى جقمق سنة ١٤٣٩ م ، بعبارات كلها  
تبجيل وإجلال ، وفاتت هديته جميع الهدايا الواصلة إلى القاهرة من عند ” ابن  
عثمان ” زمن السلطان برسباى . ومنذئذ توثقت عرى المحبة بين السلطانين ،  
ودأب كل منهما على مبادلة صاحبه بنعوت الأخوة ، كما تبودلت الهدايا  
الفخمة بين البلاطين . وحينما انتصر العثمانيون سنة ١٤٤٤ م عند مدينة قارنا  
ببلغاريا الحالية على جيوش لادسلاس ملك المجر ، وهنيادى نائب ترانسلفانيا ،  
أنفذ مراد الثانى عدة من أسرى هذا الانتصار ، ليبدل بهم على ضخامة مغائمه  
وأسلابه وأثوابه ، وليبرهن للسلطان جقمق على مبلغ ما حقق الإسلام من  
فتوح على يد العثمانيين .

وغدا السلطان جقمق موضع إجلال محمد الثانى بعد مراد الثانى ،  
بدليل هديته التى أرسلها إلى القاهرة عند اعتلائه الأول للعرش العثمانى  
سنة ١٤٤٥ م ، حتى إذا اعتلاه نهائياً سنة ١٤٥١ م بعد وفاة مراد الثانى ،  
أسرع جقمق بالرد على هذه الهدية بما هو أحسن منها ، مع وفد خاص للتهنئة .  
وتوفى جقمق بعد ذلك بسنتين ، أى سنة ١٤٥٣ م ، وخلفه إينال على العرش  
المملوكى فى شهر مارس من تلك السنة ، وهو الشهر الذى أتم فيه محمد الثانى  
معداته لحصار القسطنطينية . ولذا لم يستطع السلطان العثمانى أن يوفد أحداً لتولية  
إينال سلطنته إلا بعد سقوط العاصمة البيزنطية فى أيدي العثمانيين . على أن  
إينال استقبل رسل محمد الثانى عند وصولهم القاهرة أحسن استقبال ، وأعلن



الفرح لسماعه بسقوط القسطنطينية ، بل أمر فنادى أن تحتفل القاهرة بذلك  
النبأ العظيم ، فأزينت الأسواق والحارات ، وأوقدت الشموع في الشوارع  
والمآذن ، ودقت البشائر السلطانية بالقلعة عدة أيام . وفي سنة ١٤٥٦ م  
وصلت إلى القاهرة سفارة عثمانية ثانية ، برسالة تنبئ بانتصار محمد الثاني على  
الصربيين ، في وقعة نوفوبردا وغيرها من الوقعات الدامية ببلاد يوجوسلافيا الحالية .  
وتحدثت هذه الرسالة بما أفاءت الجحرة العثمانية على الإسلام من نصرمبين ، في  
نثر مسجوع ، تتخلله سطور من القرآن ، وأبيات من شعر المديح والتفاخر ،  
وأرسل إينال ردًا مشابهاً . وقبل أن يتحرك الأمير المملوكي قاني بك ، وهو الذي كلفه  
إينال أن يحمل هذا الرد إلى البلاط العثماني — شاع بالقاهرة نبأ بوفاة محمد الثاني ،  
ثم ظهر كذب النبأ ، فأمر إينال بدق البشائر السلطانية بالقلعة ثلاثة أيام .  
ثم سافر قاني بك إلى القسطنطينية ، ورجع سنة ١٤٥٧ م محملاً بالهدايا الكثيرة .  
غير أنه منذ آلت السلطنة سنة ١٤٦١ م إلى خشقدم اليوناني الأصل ،  
أخذت سحب العلاقات الصافية بين المماليك والعثمانيين تقتسم وتظلم وتحثك  
بعضها ببعض ، دون أن تدلّ عليها راعدة لبضع سنين . ذلك أن الدولة العثمانية  
منذ تمت لها السيطرة في البلقان — بمهادنة إسكندر بك زعيم ألبانيا ، وإتمام  
الاستيلاء على شبه جزيرة المورة — بدأت تولى وجهها مرة أخرى صوب ما تبقى  
خارجاً عن السيادة العثمانية من إمارات آسيا الصغرى ، وأهمها إمارتا قرمان  
ودلغادر التركمانيتين المشمولتان بحماية السلطنة المملوكية ، وعليهما تعتمد  
السلطنة المملوكية في شئون الأمن والدفاع في أطرافها الشمالية . ولذا لم تلبث  
علامات التنافر بين العثمانيين والمماليك أن وضحت من أجل هاتين الإمارتين ،  
ولا سيما حين توفي إسحاق أمير قرمان وسليمان بك دلغادر سنة ١٤٦٥ م .  
ذلك أن الدولة العثمانية نصرت في كل من الإمارتين شخصاً مخالفاً لمن قامت  
الدولة المملوكية بنصرته ، وفاز محمد الثاني في الحالين على خشقدم ، بقيام  
بير محمد في إمارة قرمان ، وبداق بك في إمارة دلغادر ، لا لشيء سوى  
أنهما من صنائع ابن عثمان . ولم يقف الأمر عند ذلك الحد الخطير ، بل  
زاده خطراً أن السلطان العثماني أوى في بلاطه كثيراً من رجال الدولة المملوكية

الذين فروا إليه استياءً من خشقدم ، وليس عجباً أن يدأب السلطان المملوكي بعد ذلك على مناوأة الحركات العثمانية بالجنوب الشرقى من آسيا الصغرى .

ولم يكن قايتباى الذى خلف خشقدم فى السلطنة المملوكية ، سنة ١٤٦٧ م ، أقل من سلفه مناوأة ومعارضة لتدخل العثمانيين فى شئون قرمان ودلغادر ، بدليل أن العلاقات بين الدولتين لم تتحسن إلا بعد أن اتفق الطرفان على الكف عن التدخل فى شئون هاتين الإمارتين . وبحسب هذا الاتفاق ظلت السلطنتان المملوكية والعثمانية فى وئام ظاهر ، فعاد محمد الثانى إلى إرسال الرسل إلى القاهرة وأخبار الانتصارات العثمانية فى أوربا ، كأيام إينال ، ووصل من عنده سنة ١٤٧٠ م رسول يخبر باستيلائه على عدة من الجزر التابعة للجمهورية البندقية بالأرخبيل اليونانى ، وغزو سفنه منطقة فريولى ومناطق أخرى للبنادقة على ساحل البحر الأدرياتي . وبينما تسير الجنود المملوكية بقيادة يشبك الدوادر فى طريقها من الشام إلى شمال العراق سنة ١٤٧٣ م ، لحرب أوزون حسن أمير ديار بكر ، جاء رسول عثمانى إلى المعسكر المملوكى يعرض استعداد السلطان محمد الثانى للاشتراك فى تلك الحرب . على أن انتصار الجنود المملوكية على أوزون حسن تم وشاعت أنباءؤه فى مصر والشام ، قبل أن يسهم العثمانيون بجيش أو بعض جيش ، مما وعدوا به للمساعدة ضدّ عدوّ ذى خطر على الممالك والعثمانيين ، سواء بسواء . ومع هذا لم يسع قايتباى إلا أن يرسل إلى محمد الثانى مبعوثاً خاصاً يشكره على استعداده لمساعدة الدولة المملوكية ، وهكذا بقيت العلاقات الطيبة قائمة بين السلطنتين ، كما بقيت رسل المودة تتبادل بين القاهرة والقسطنطينية حتى وفاة محمد الثانى سنة ١٤٨١ م ، وقيام بايزيد الثانى فى السلطنة العثمانية .

لم يكن هنالك ما يدعو إلى الظن بأن العلاقات الطيبة بين السلطنتين توشك على النهاية ، بعد قليل من السنين . غير أنه كان للسلطان بايزيد الثانى أخ صغير اسمه چم ، واعتزم هذا الأخ منازعة بايزيد الثانى على العرش بعد أن أفلت من براثن العملية الدموية ( blood bath ) التى دأب البلاط العثمانى على إتمامها ، قبيل قيام كل سلطان جديد . وجمع چم جموعاً بغرب

(١٤)

آسيا الصغرى لإعلان الخروج على بايزيد الثانى ، ثم ما لبث أن لحقته الهزيمة ، فنجأ بنفسه وأهله إلى مدينة قونية التى عرفت وأحبته منذ ولايته عليها فى سابق السنين ، ولكنها لم تجرأ على نجدته ضد بايزيد الثانى . ثم توجه چم أخيراً إلى القاهرة ، مع أمه وحريمه ، فرحب به قايتباى ، وبالع فى إكرامه ، وأمدّه بجميع ما احتاجه من المال لتأدية فريضة الحج ، مما أغضب بايزيد وأثار حفيظته على الدولة المملوكية . وعلى الرغم من خرس المراجع هنا — عن إشارة تساعد على شرح تطور العلاقات المملوكية العثمانية على هذا النحو — فالواضح أن مسألة الأمير چم لم تكن كل ما هنالك من أسباب الجفوة ، بدليل إمعان قايتباى فى معونة هذا الأمير فيما عزم عليه منذ رجوعه من الحج ، إذ زوّده بالمال ، وأغراه بمفاوضة بايزيد الثانى فى أمر رجوعه إلى إسطنبول ، بشرط تعيينه سلطاناً على جزء من الدولة العثمانية ، أو مشاركته فى السلطنة دون حاجة إلى تجزئة أو تقسيم . غير أن بايزيد الثانى رفض المساومة فى هذا أو ذاك رفضاً باتاً ، وكتب إن أقصى ما يعد به أخاه چم إذا رجع إلى وطنه أن يعين له راتباً سنوياً لا ثقاً ، وأن يضمن له العيش فى أمان واطمئنان . أما شيعة چم ومؤيدوه بآسيا الصغرى ، فظلوا على إلحاحهم فى تحريضه مرة بعد مرة ليعود إليهم ، وليعلن الحرب على أخيه من قونية أو غيرها من البلاد العثمانية . ونزولاً على إلحاح أولئك المؤيدين رحل چم عن القاهرة أوائل سنة ١٤٨٢ م ، دون أن يأخذ معه أحداً من أهله . وسمح له قايتباى بالرحيل على كره منه ، لأنه آثر بقاءه عنده ليضايق به بايزيد الثانى ، ولذا أذن له بالإقامة ما شاء بحلب حتى يجهز حملته الابتدائية المرجوة ، للزحف بها نحو إمكانيات مساعدته . غير أن هذه الحملة لم تكد تتحرك من حلب حتى باءت بفشل ذريع ، فتركها چم وأبحر إلى جزيرة رودس ، حيث أضافه رئيس الاسبتارية (Hospitallers) دوبوسون . ثم تلت هذه التطورات الفجائية مفاوضات بين بايزيد الثانى ودوبوسون ، وتم الاتفاق على أن يدفع السلطان العثمانى للاسبتارية مبلغاً قدره خمس وأربعون قطعة ذهبية بندقية سنوياً ، مقابل احتفاظهم على الأمير چم ورقابة حركاته . ولم يلبث دوبوسون أن أرسل چم إلى فرنسا ، ليقم بأحد البيوت



الاستتارية بها ، فوصل إلى فيلا فرانكا ، وظلّ بها حتى أواخر سنة ١٤٨٨ م .  
ولم يكد بايزيد الثاني يفرغ من أمر أخيه چم على هذا النحو الشائن حتى أخذ يعدّ العدة لحساب السلطنة المملوكية على مؤازرتها للأمير المنكود ، وزاد في إصراره على حسابها أن قايتباي رفض السماح لبايزيد بإصلاح قنوات المياه بشوارع مكة ، وأنه لم يحرك ساكناً لمعاينة جماعة من لصوص ميناء جده ، لنههم بعثة هندية تحمل متجراً للسلطان العثماني ، فضلاً عن خنجر ثمين ، وجملة من طرائف كريمة أخرى . ولذا أعلن بايزيد عزمه على إمداد علاء الدولة أمير دلغادر الخارج على السلطنة المملوكية وقتذاك ، وأمدّه سنة ١٤٨٣ م بجنود عثمانية استخدمها علاء الدولة إلى جانب جنوده في الإغارة على نيابة ملطية التابعة لدولة المماليك بآسيا الصغرى . غير أن هزيمة هذه القوات المشتركة على يد المماليك سنة ١٤٨٤ م ، وعودة الجيوش المملوكية إلى قواعدها في حلب يتلوها رتل من الأعلام العثمانية التي وقعت في قبضتها ، زادت في إصرار بايزيد الثاني على الانتقام من قايتباي ، وأرسل إلى علاء الدولة يحثه على مواصلة الحرب ، ويعدّه بالمساعدة اللازمة لذلك من المؤونة والرجال والمال .

أما السلطان قايتباي فأخذ يسعى لترضية بايزيد ، وذلك منذ علم بموقفه من علاء الدولة ، واستشار أمراءه في أقرب الطرق والمسالك المؤدية إلى تحقيق هذه الترضية ، فقرّر الرأي على إرسال السياسي المملوكي القديم جاني بك حبيب إلى إسطنبول . وحمل حبيب معه إلى بايزيد الثاني هدية فخمة ، ورسالة ودّية ، فضلاً عن الخنجر الهندي الثمين ، وتقليد خليفي ، ورسالة شخصية من عند الخليفة العباسي . غير أن بايزيد رفض المصافاة ، بل أساء استقبال حبيب عامداً ، ولم تلبث جنود عثمانية أن هجمت على الحدود الشامية في فجأة دون إنذار ، حتى إنها استولت على طرسوس وأذنه ومدن أخرى ، قبل أن يرتدّ حبيب إلى القاهرة خائب المسعى . وطير نائب حلب أخبار هذا الهجوم العثماني إلى قايتباي ، فأنفذ حملة تضم من الجند أكبر عدد مستطاع ، بقيادة الأمير إزبك . وزحفت الحملة المملوكية في سرعة إلى حيث وصل العثمانيون من الأطراف الشامية ، وأنشبت حرباً عنيفة ظلّ ميزانها مضطرباً بين الجانبين

حتى رجحت كفة المماليك، بعد معركة حامية قرب أذنة . ورجع إزبك إلى القاهرة في موكب طويل من رعوس القتلى من العثمانيين ، بالإضافة إلى عدد كبير من الأسرى ، بينهم القائد العثماني هرسك أحمد ، مكبلاً في أغلال المنتصرين .

غير أن هذه الهزيمة التي لحقت العثمانيين زادت نار العداوة المملوكية العثمانية ضراماً ، إذ أوججت الانتقام في نفس بايزيد الثاني ، وأدت به إلى إعداد حملة كبيرة وصلت أخبارها إلى قايتباي أربعة أشهر قبل وصول إزبك بجنوده المنتصرة إلى القاهرة . ولذا أرصد قايتباي جميع جهوده لإنفاذ حملة مماثلة للحملة العثمانية ، بل أعلن أنه سوف يقود هذه الحملة بنفسه . وإذا أفرغت مصاريف الحملات السابقة خزانة السلطان ، عمد قايتباي إلى جمع ما سوف يحتاج إليه من الأموال بطرق غير عادية ، فاستخلص من أراضي الأوقاف والأراضي الحرة المملوكة للأفراد دخل شهرين ، وأرغم أولاد الناس ( وهم فئة أبناء الأمراء المتوفين ، وعليهم تأدية الخدمة الحربية في الجيش المملوكي مقابل إقطاعاتهم الصغيرة ) أن يدفعوا بدل خدماتهم مبالغ معينة ، كما ضرب على اليهود والمسيحيين وكبار التجار من المصريين المسلمين ضرائب استثنائية مختلفة . وبينما هذه الاستعدادات العسكرية تأخذ مجراها ، جاء الخبر إلى القاهرة بأن العثمانيين أخذوا يقرعون أبواب مدينة أذنة مرة أخرى ، ويهجمون على أسوارها من كل ناحية ، وأن مدينة أياس سلمت للجيش العثماني ، دون قتال . غير أن حملة قايتباي كانت على وشك المسير في أهبة واستعداد ، ولذا استطاع السلطان أن ينفذها من القاهرة منتصف مايو سنة ١٤٨٦ م ، بقيادة الأمير إزبك ، فجاءت حسب تقدير المعاصرين أكبر حملة برحت الديار المصرية منذ قيام الدولة المملوكية الثانية .

وعلى الرغم من ذلك كله يحتمل أن قايتباي لم يكره وقتذاك أن ينتهي ما بينه وبين بايزيد الثاني إلى صلح مقبول ، بدليل أنه أطلق سراح القائد العثماني هرسك أحمد ، وعدداً من الأسرى العثمانيين بالقاهرة ، كما أوعز بنشر الأخبار عن اعتزامه القيام بإرجاعهم إلى وطنهم سالمين مكرمين . لكن هذه الحركة وما انطوت عليه من دبلوماسية لم تأت بنتيجة ، لأن قايتباي حاول من ناحية أخرى أن

يتسلم الأمير چم من ملك فرنسا لويس الثامن ورئيس الاسبتارية دوبوسون ، كى يستخدمه فى الضغط على بايزيد الثانى . ولم ينجح قايتباى فى محاولته هذه ، إذ جاءه رسول من عند ملك فرنسا ، وليس معه سوى هدية فاخرة ، وكان وصول هذا الرسول الفرنسى إلى القاهرة فى يونيه ، سنة ١٤٨٨ م .

وفى ذلك الشهر وردت الأخبار إلى قايتباى من حلب تنبئ بأن العثمانيين على بلدتى أذنة وأياس ، وأنهم يقتربون من إسكندرونة ميناء حلب ، فى أسطول عدته ستون سفينة ، ابتغاء النزول فى خليجها بجند يقطعون بها خط السير على إزبك وجيشه . غير أن عاصفة هبت على الخليج ، فأفسدت محاولة العثمانيين ، وبذا استطاع إزبك أن يزحف شمالاً فى غير صعوبة حتى ضرب الحصار على أذنة ، وهى التى احتشدت عندها معظم الجنود العثمانية . وظل ذلك الحصار ثلاثة أشهر حتى سلمت أذنة للمماليك ، بعد أن أخلاها العثمانيون . وعاد إزبك عودة الظافر إلى القاهرة ، فى فبراير سنة ١٤٨٩ م ، وفى ركبته عدد من الأسرى الذى رضوا بعدئذ أن يدخلوا فى خدمة قايتباى ، وتقبلهم السلطان قبولاً حسناً ، وأحلهم القلعة فى ثكنات سماها " العثمانية " ، نكاية فى بايزيد الثانى .

أما بايزيد ، فاعتزم المضى فى هذه الحرب إلى النهاية ، فلم يكد إزبك يبرح الشام إلى مصر حتى تحركت حملة عثمانية ثالثة جنوباً ، صوب الحدود المملوكية بأطراف آسيا الصغرى . ولذا أنفذ قايتباى فرقة لحماية نيابة حلب ، على أن يتلوها بجيش كبير إذا اقتضت الحال . غير أنه مما لا يدعُ مجالاً للشك أن قايتباى ظلّ برغم ذلك كله يعلل النفس بالآمال فى الصلح مع بايزيد الثانى ، لسوء حال الخزانة السلطانية . من الدليل على ذلك السوء ما أفضى به قايتباى حين ألحقت العساكر العائدة من أذنة فى طلب النفقة المعتادة ، إذ قال إن مصاريفه الحربية من سنة ١٤٦٧ م إلى سنة ١٤٨٩ م بلغت ٧,١٦٥,٠٠٠ دينار ، وأن الفرقة التى أنفذها أخيراً لحماية حلب كلفته وحدها ١٥٠,٠٠٠ ديناراً ، حسب تقدير ديوان الجيش . من ذلك يتضح كيف كان وصول رسول عثمانى من قبل داود باشا وزير بايزيد الثانى ، فى مايو سنة ١٤٨٩ م ، مدعاة إلى الأمل فى الصلح . على أن قايتباى لم يشأ أن يقبل ما نصح به هذا



الرسول العثماني من إرسال وفد مملوكي للمفاوضة في إسطنبول ، نظراً لأنه هو الجانب الظاهر ، ولأن مفاتيح القلاع والمعقل التي استولى عليها العثمانيون لا تزال عند السلطان بايزيد الثاني ، ولا سبيل إلى صلح إذا لم يتسلم قايتباي هذه المفاتيح . ورأى قايتباي وقتذاك أن يدعم موقفه من بايزيد بمحاولة جديدة لإعادة الأمير جم إلى القاهرة ، وفاوض من أجل ذلك البابا إنوسنت الثامن الذي تسلم الأمير حديثاً من فرنسا . لكن قايتباي أخفق مثل إخفاقه الأول ، برغم استعداداته لتلبية جميع ما يطلبه البابا ، ولو تعدى ذلك إلى النزول عن بيت المقدس للبابوية ، أو فرنسا .

وكيفما كان الأمر ، فليس من المعروف أن الوزير العثماني داود باشا أعلم السلطان بايزيد الثاني بالشروط التي جعلها قايتباي أساساً للصلح ، وإنما المعروف أن جنوداً عثمانية تجمعت قرب قيصرية الروم بآسيا الصغرى أواخر سنة ١٤٨٩ م ، وأن علاء الدولة دلغادر أرسل إلى السلطان قايتباي يعيِّره بوصول فرقة من العثمانيين إلى بلدة كولك على مقربة من الحدود المملوكية . ولذا لم يمض على هذه الأخبار بضعة أسابيع حتى أنفذ قايتباي حملة كبيرة بقيادة الأمير إزبك ، على أن يقوم الأمير أولا باستطلاع ما تبقى من أمل في الصلح . على أن قايتباي لم يغفل تصميم بايزيد على حرب ثالثة ، رغم ما يبدو من مشورة وزيره داود ، فأعد بالقاهرة جيشاً احتياطياً أعلن فيه على رءوس الأشهاد أنه سوف يقود ذلك الجيش بنفسه إلى الشام ، عند أول إشارة من إزبك بطلب المدد .

أما إزبك فسار بجيشه صوب الشمال ، حتى إذا صار على مقربة من الأطراف المملوكية بعث ماماي الخاصكي إلى معسكر الفرقة العثمانية عند كولك ، لمعرفة ما هنالك من أخبار الصلح . لكن العثمانيين قبضوا على ماماي وسجنوه ، وملّ إزبك الانتظار ، فتوجه بجيشه أخيراً صوبهم وأجلاهم عن كولك ، ثم زحف منها نحو قيصرية الروم ، حيث هزم الحامية العثمانية هناك هزيمة منكرة ، وأسر الكثير من قادتها . ثم انتهب إزبك قيصرية نفسها وأحرقها ، وأنزل بكثير من ضياعها وقراها مثلما أنزله بها من التخريب . ثم رجع إزبك بجزء من جيشه

نحو ماونده دون أن يشتبك في قتال ، وعاد إلى مصر، ودخل القاهرة دخول الظافر المثلث الظفر ، في نوفمبر سنة ١٤٩٠ م .

لم يطمئن قايتباي لتلك النتيجة السريعة الفاجئة ، إذ خشى مما سوف تثيره هذه الهزيمة الثالثة في السلطان بايزيد الثاني من عزم على الانتقام ، وأوجس مما لدى العثمانيين من موارد عسكرية طائلة ، فعقد مجلساً بقبة يشبك ( القبة الفداوية الحالية ) في يناير سنة ١٤٩١ م ، وشرح الموقف شرحاً وافياً بقوله للحاضرين : ” إن ابن عثمان ليس برابع عن محاربة مصر “ حتى ينتقم لشرفه انتقاماً شافياً ، واقترح أن يتأهب للحرب بإعداد الرجال والمال . ولذا طلب قايتباي إلى قضاة القضاة الأربعة أن يوافقوه على جباية أجرة سنة كاملة عن جميع الأوقاف والأمالك الحرة بالقاهرة ومصر ، فوافقوه على جباية أجرة خمسة أشهر فقط ، بالإضافة إلى عدة جبايات أخرى بسائر مصر والشام . وانفض هذا المجلس ، وامتألت القاهرة بأخبار الحرب ، واعتزم السلطان أن يخرج بنفسه على رأس الجيش المملوكي هذه المرة .

وبينا تجرى الألسنة بحديث الحرب المقبلة ولا ريب ، وقع ما لم يكن في الحسبان ، وذلك في أبريل سنة ١٤٩١ م ، حين عاد إلى القاهرة ماماي الخاصكي الذي أرسله إزبك رسولا إلى معسكر العثمانيين قرب قيصرية الروم . وجاء بصحبة ماماي قاضي قضاة بروصة ، وهو الشيخ علي چلبى ، يحمل تفويضاً لعقد الصلح ، وبيده مفاتيح القلاع التي اشترط قايتباي إرجاعها إليه قبل أية مفاوضة . على أن قايتباي لم يشأ أن يظهر فرحه بهذا التطور نحو الود والصدقة بين الدولتين العثمانية والمملوكية ، بعد هذه السنوات الحافية ، واكتفى بأن أخذ في إطلاق سراح الأسرى العثمانيين بالقاهرة ، ولم يدخر وسعاً لترحيلهم إلى بلادهم في أحسن حال . ثم أنفذ قايتباي الأمير چانبلات — وهو الذى أصبح سلطاناً فيما بعد — إلى بايزيد الثانى ليؤكد له عزمه على إنهاء ما بين الدولتين المملوكية والعثمانية من عدااء . أما الشيخ علي چلبى فبقى ضيفاً على قايتباي حتى تمّ ترحيل جميع الأسرى العثمانيين ، واتفق الفريقان في تلك الأثناء على شروط الصلح ، ولم يرح الشيخ القاهرة إلاّ أواخر سنة ١٤٩٢ م ، صحبة الأمير



ماماي الخاصكى . ورضى بايزيد الثانى بالصلح وشروطه ، لانصرافه وقتذاك إلى مشروع الاستيلاء على مدينة بلغراد .

وفى غضون سنة ١٤٩٤ م ، ذهب إلى إسطنبول رسول مملوكى من عند السلطان قايتباى ، وهو الشيخ عبد المؤمن الفارسى ، لتمكين حسن العلاقات السائدة بين الدولتين العثمانية والمملوكية بهدية حافلة ، من محتوياتها قماش فاخر وسبع وزرافة وبيغاء حمراء اللون . ولم يعد الشيخ عبد المؤمن إلى القاهرة إلا أواخر السنة التالية ، لأنه رافق الرسل العثمانيين إلى مدينة نابلى ، حيث استقبلهم شارل الثامن ملك فرنسا غداة استيلائه على تلك المدينة الإيطالية ، وأخبرهم بوفاة الأمير چم فى منفاه الفرنسى .

ثم توفى قايتباى ، وصارت السلطنة لابنه محمد ، فرعى له بايزيد الثانى صداقة أبيه ، وشمل رسوله خاير بك الذى حمل النبأ بالسلطنة الجديدة إلى إسطنبول ببالح الحفاوة والإكرام . وخاير بك هذا هو صاحب دور الحياة العظمى التى أدت إلى زوال الدولة المملوكية على يد العثمانيين فيما بعد ، وربما كانت إقامته فى إسطنبول هذه المرة أول عهده بالدور الحائن الذى كلف مصر استقلالها ومركزها فى الشرق الأوسط ، والعالم الإسلامى كله لعدة قرون .

وقبل أن يبرح خاير بك إسطنبول ، أوائل سنة ١٤٩٨ م ، وصلت أخبار تنبئ بقتل السلطان محمد بن قايتباى على يد فئة من الأمراء المماليك ، بموافقة خاله قانصوه الذى خلفه فى السلطنة باسم قانصوه الأول . ويبدو أن بايزيد ، علم بهذه الأخبار وخاير بك فى حضرته يستأذنه السفر ، فصرفه فى غير مجاملة كأنما اتهمه بالمشاركة فى مؤامرة القتل ، وهدد بشن الحرب على السلطان الجديد ، لموافقته على قتل ابن صديقه قايتباى . غير أن قانصوه الأول أرسل رسولا لتبرئة نفسه عند بايزيد ، حتى إذا رجع ذلك الرسول إلى القاهرة صيف ١٥٠١ م كان قانصوه الأول مخلوعاً من السلطنة . ثم جاء إلى السلطنة المملوكية جانبلاط ، ثم طومان الأول ، ثم قانصوه الغورى ، وكل أولئك فى مدة لا تعدو ثمانية عشر شهراً . لكن شاءت المقادير أن يظل قانصوه الغورى على عرش السلطنة المملوكية مدة خمس عشرة سنة ، وأن تشهد السنوات الأولى من عهده انقلاب

الصداقة العثمانية مرة أخرى إلى عدااء مستحكم الحلقات .  
ومن مطالع ذلك الانقلاب أن قاصداً مملوكياً لم يذهب إلى إسطنبول لإعلام  
بايزيد الثانى بسلطنة قانصوه الغورى ، وأنه لم يأت أحد من عند بايزيد إلى  
القاهرة للتهنئة والتبريك بالسلطنة الجديدة ؛ وهذا وذاك على غير المألوف بين  
دولتين صديقتين . ومرجع ذلك - فيما يبدو - فرار الأمير دولتباى نائب الشام  
إلى البلاط العثمانى ، عند سماعه بخلع قريبه طومانباى الأول على يد قانصوه  
الغورى . على أن الغورى لم يحرك ساكناً فى طلب دولتباى ، مما أثار بعض حفيظة  
بايزيد ، بدليل وصول رسول عثمانى إلى القاهرة أواخر سنة ١٥٠٢ م بشكاية من  
المتاعب التى يلقاها التجار العثمانيون بالإسكندرية على يد على بن الجود وكيل  
السلطان ، واهتمام الغورى بتلك الشكاية اهتماماً أدى به إلى إقالة وكيله بالثغر ،  
وتجريدته مما عداها من الوظائف والأموال ، فضلاً عن ترصية التجار العثمانيين  
بإزالة أسباب متاعبهم . وفى مقابل ذلك تسلم الغورى نائبه دولتباى ، وبدأت  
العلاقات العثمانية منذئذ إلى نهاية عهد بايزيد الثانى سنة ١٥١٢ م على أحسن  
ما تكون من الصفاء ، برغم ما سبق ظهوره فى الأفق السياسى من كدر ، حين  
صارت السلطنة إلى قانصوه الغورى .

ثم اعتلى سليم الأول عرش بنى عثمان ، وهو فى السابعة والأربعين من عمره ،  
وفى عزمه توسيع الإمبراطورية العثمانية فى الشرق على حساب الدول المجاورة . ولم  
يكد ينتهى سليم من بعض المراسيم الدموية التى دأب العثمانيون على تنفيذها ،  
بقتل أخويه الكبيرين قرقد وأحمد ، وأولادهما وأولاد أخواتهما كذلك تأميناً لعرشه ،  
حتى اتجه إلى محاربة إسماعيل الصفوى شاه إيران ، لتصفية ما بين العثمانيين  
والصفويين من مختلف المشاكل ، وهى تصفية لا بد منها لاختلاطها بمسائل السنة  
والشيعة والسيادة الإسلامية العليا . ووقع المصاف بين العثمانيين والصفويين فى  
أغسطس سنة ١٥١٤ م ، عند سهل تشالدران الواقع بين العاصمة تبريز وبحيرة  
أرمية ، حيث حطم سليم جيش إسماعيل ، وأعقب انتصاره بالاستيلاء فى العام  
التالى على تبريز ، فضلاً عن كثير من بلاد أرمينية الغربية وما بين النهرين ، وتبليس  
وحصن كيفا ، وديار بكر وأورفه ، وماردين والحزيرة ، وجميع الأراضى الجنوبية حتى



الركة والموصل ، وهى بلاد ذوات علاقات اقتصادية وسياسية قديمة بدولة المماليك . لكن ذلك كله لم يهدم مقاومة الصفويين ، بل ظلت المناوشات بين العثمانيين والصفويين بضع سنين . على أن موضع الأهمية هنا أن هذه الاستيلاءات جعلت العثمانيين قاب قوسين أو أدنى بكثير من أطراف الدولة المملوكية بشرق الشام وغرب الفرات ، وهما ناحيتان هامتان الدولة المماليك في مصر والشام ، لاعتبارات سياسية واقتصادية ، فضلاً عن اعتبارات دينية .

ثم كان أن قضى سليم ، سنة ١٥١٥ م ، على علاء الدولة دلغادر أمير الدولة الدلغادرية المشمولة بحماية السلطنة المملوكية ، إذ استولى على جميع أراضيه بما في ذلك عاصمته أبلستين ومرعش وغيرهما من البلاد ، وبات العثمانيون على مقربة من الأطراف المملوكية كذلك من ناحية آسيا الصغرى ، أى أن دولة المماليك أمست معرضة للهجوم من ثلاث جهات . وأحس السلطان الغورى بالخطر المهدد لإمبراطوريته تهديداً مثلثاً وشيكاً ، على حين كان الشاه إسماعيل يعمل على الثأر من سليم الأول ، ويبحث عن حليف يستعين به ضده بين الدول المسيحية والإسلامية سواء ، حتى وجد من السلطان الغورى استعداداً لمؤازرته في تحقيق أمنيته ، بناء على كتاب ورد إليه من القاهرة على يد الشيخ الشانجقي العجمي نديم الغورى . وحدث وقتذاك أن أحد أولاد الأمير أحمد أخى سليم ، واسمه قاسم ، هرب إلى حلب بناء على اتفاق — أو غير اتفاق — سابق مع نائبها المملوكى ، فأواه الغورى . ومن ثم انقلبت الصداقة المشوبة بين العثمانيين والمماليك إلى عداوة واضحة ، وأضحى كل من سليم الأول وقانصوه الغورى يتربص بصاحبه الدوائر ، هذا لاستخفافه بالحماية المملوكية على إمارة دلغادر وضمها إلى إملأكه ، دون مجاملة أو اعتبار ، وذلك لعطفه على الشاه إسماعيل وإيوائه أميراً عثمانياً عنده ، برغم ما فى ذلك من تهديد للعرش العثمانى .

ولا أهمية بعد هذا هنا لمناقشة الآراء المختلفة حول تاريخ التفكير العثمانى فى الهجوم على الدولة المملوكية ، بالقياس إلى أهمية الأخبار المتواترة أوائل سنة ١٥١٦ م بأن إسطنبول قائمة على قدم وساق ، استعداداً لحرب الصفويين فى البر والبحر . وصدق الناس تلك الأخبار على علاقتها ، ما عدا الغورى الذى زكن بأن دولة

الممالك هي المقصودة بتلك الاستعدادات ، وأن سليما الأول أذاع قصة إزماع الحرب ضدّ الصفويين من باب التعمية وذّر الرماد ، فضلا عن الدعاية بأن الدولة العثمانية تعمل دائماً على حرب الشيعة ودولتهم في إيران . ولم يكن الغورى بعيداً عن كبد الحقيقة في زكّنه وحسابه ، لأنه لا يستقيم عقلاً ( ولا بد أن خطر له هذا الحاطر ) أن يعدّ سليم الأول قوات هائلة في البر والبحر ، وتكون بلاد الصفويين — أو ما تبقى منها — هي المقصودة بتلك الاستعدادات المزدوجة . لذا أخذ الغورى منذ أوائل سنة ١٥١٦ م يعدّ العدة من جانبه ، فطفق أولاً على تنظيم مشاكلة الداخلية التي نشأت عن ثورة ممالكة السلطانية ، من الجلبان الأحداث والقرانيص القدماء ، بسبب تأخر واتهم . وهال الغورى أن ينغمس ممالكة في الفتنة ، مع ما بالدولة من حاجة إلى الانصراف لشئون الحرب المنتظرة ، ومع ما بها من فقر وارتباك مالى ، بسبب استحواز البرتغاليين على معظم تجارة الهند وأرباحها ، منذ أواخر أيام قايتباي . وضاق الغورى ذرعاً بتلك الفتنة ، حتى أنه هجر الدور السلطانية بالقلعة ، واحتجب بقصر المقياس بالروضة ثلاثة أيام ، ولم يرجع إلى القلعة إلا بعد أن تدخل الأمراء بينه وممالكة ، على قاعدة دفع الرواتب المتأخرة . غير أن الأمور لم تتعدل لمصلحة الممالك السلطانية نتيجة ذلك التدخل ، فعمدوا إلى التهديد بالثورة مرة أخرى ، وغضب الغورى من تلك الحركات الصبائية والعثمانيون على الأبواب ، فدعا إليه أغاوات الطباقي ، وهم رؤساء الثكنات المملوكية بالقلعة ، ووبخهم بقوله ” . . . لا تشمتوا العدو فينا ، وابن عثمان متحرك علينا ، ولا بد من خروج تجريدة له عن قريب . . . “ .

وبعد ذلك بقليل وصلت أخبار إلى القاهرة تنبئ باعتزام العثمانيين الهجوم على الأطراف المملوكية ، فلم يبق لدى الغورى ألا أن يترضى ممالكة بصرف المتأخر من الرواتب . ومن ثمّ عكف على الاستعداد للنفير العام ، فاستدعى العسكر إلى ديران الجيش ، وفرّق فيهم الأموال لشراء ما يلزم من آلة الحرب ، وأنفذ إلى قلعة قايتباي بالإسكندرية مائتي مكحلة وعدداً كبيراً من المدافع والصوان ، لرمي الأسطول العثماني إذا هو اقترب من الساحل ، ومقاومة الجيوش العثمانية إذا هي استطاعت أن تنزل إلى البر .



وفي السادس من مارس سنة ١٥١٦ م ، وهو الموافق لليوم الأول من صفر من السنة الهجرية ( ٩٢٤ هـ ) ، طلع الخليفة العباسي والقضاة الأربعة إلى القلعة لتهنئة السلطان بالشهر الجديد على العادة ، فطلب إليهم أن يستعدوا للسفر معه على رأس الجيش إلى حلب . ثم أخذ الغوري في استعراض العسكر ، فلم يعف منهم سوى المماليك الصغار الكتابية ؛ وجمع إليه الأمراء ، فلم يستثن من الخدمة منهم إلا الأقلين من الشيوخ والعواجز . وغادر القاهرة أواخر ذلك الشهر أخو علاء الدولة دلغادر وأولاده الذين جاءوا إلى مصر في حماية السلطان ، منذ وفاة علاء الدولة ، فتوجهوا إلى بلادهم لجمع العساكر من التركمان ، والانضمام إلى الجيش المملوكي عند وصوله إلى حلب . وقبيل رحيل هؤلاء أرسل السلطان إلى مشايخ العربان بأعمال مصر والشام ، ليطلب إليهم المدد من العشير والفرسان للخروج معه . وبينما يستكمل السلطان تلك الإجراءات التي جعلت أحوال القاهرة تبدو في نظر ابن أياس ” مثل يوم القيامة “ ، وصلت رسالة توجب الالتفات من عند خاير بك نائب حلب الذي يرجع اتصاله بالسلطان سليم الأول إلى زمن قبل ذلك لم تستطع تحديده المراجع ، وهو على أية حال ليس أول اتصال من نوعه بين خاير بك والعثمانيين . وملخص هذه الرسالة أن السلطان فخدوع فيما لديه من الأخبار بصدد الاستعدادات العثمانية ، وأنه ليس ثمة شك ( وعند خاير بك الخبر اليقين ) أن سليما الأول يستعد لحرب الشاه إسماعيل الصفوي . وأضاف خاير بك — من باب السبك لأكذوبته الحائنة — وصفاً طويلاً لتاريخ الحرب بين العثمانيين والصفويين ، وذيله بمعلومات مفصلة عن القوات التي أعدها إسماعيل لدفع الزحف العثماني . لكن الغوري لم ينخدع برسالة خاير بك ، بل استدعى مجلساً حربياً لتقليب الأمر مع أمرائه قبل الشروع في السفر ، وظل المجلس منعقداً منذ الصباح الباكر إلى الظهر ، وانجمع الرأي في وجوب إرسال حملة كبيرة إلى حلب على أية حال ، استعداداً لما عساه أن يكون ، على أن يصحبها السلطان بنفسه ، ويبقى على رأسها لمراقبة ما سوف تتمخض عنه الحرب ( إن حرب وقعت ) بين سليم وإسماعيل ، إذ المعقول المنتظر أن يتحول الظافر فيها إلى الهجوم على الأراضي المملوكية بأطراف الشام . وبعد ذلك بأيام وردت على الغوري رسالة من عند

الأمير سيباي نائب دمشق تشير بأنه لا حاجة إلى مسير الجيوش المملوكية إلى حلب ، لأن سليماً متجه فعلاً بقواته لمحاربة الشاه إسماعيل ، وهو بلا شك بعيد عن التفكير في الهجوم على الأراضي المملوكية . وسرّ هذه الرسالة أن خاير بك اتصل قبلاً بالأمير الطيب القلب سيباي ، حتى أقنعه باستحالة تفكير العثمانيين في معاداة المماليك غداة تجهزهم لحرب الصفويين ، فرأى الأمير الأمعة النقوع أن يكتب ما كتب إلى السلطان حرصاً على المصلحة العامة . غير أنه لما كان الغوري سيئ الظن بالأمير سيباي ظلاماً منذ سنين ، أضافت هذه الرسالة إلى ظنه سوءاً على سوء ، كما أكدت شكوكه في نوايا العثمانيين . ولذا لم ينتصف شهر مايو من تلك السنة حتى كانت الجيوش المملوكية على أهبة للخروج إلى الريدانية — بظاهر القاهرة — استعداداً للمسير بقيادة السلطان الغوري إلى الشام .

وقبيل رحيل الغوري إلى المخيم السلطاني بالريدانية ، وصل نديمه العجمي الشانقجي إلى القاهرة ، وأخبر بوصول الفيلة التي كلفه السلطان بمرافقتها إلى حلب لاستخدامها في القتال ، ولا بد أنه أخبره كذلك بمصير الكتاب السري الذي أمره بإيصاله إلى الشاه إسماعيل . غير أن المراجع التي تستمد منها هذه الحقبة من التاريخ المصري لا تذكر شيئاً عن هذا الكتاب السري ، أو عن ردّ الصفوي . وإذا كان من المقبول عقلاً أن الغوري وعد إسماعيل في كتابه بالمساعدة إن توجهت الجيوش العثمانية نحو بلاده ، فليس من المعروف ما وعد به الشاه من ناحيته إذا اتجه سليم صوب الأراضي المملوكية ، وهو ما حدث فعلاً ، وذلك دون أن يحرك إسماعيل ساكناً من قريب أو بعيد .

ثم لبث الغوري بالريدانية بضعة أيام على العادة قبل الرحيل ، ووصلته هناك رسالة ثانية من خاير بك نائب حلب ، ومعها كتاب من السلطان سليم الأول . وجاء في رسالة خاير بك أن رسولاً عثمانياً وفد عليه ونزل في ضيافته انتظاراً لوصول رغبة السلطان إلى المفاوضة في الصلح . واشتمل كتاب سليم الأول على كثير من العبارات التي تكفل إدخال السرور إلى قلب الغوري وأمرائه ، وتبعث في نفوسهم الأمل في السلام ، لو أن الغوري وأمراءه اختاروا أن يكونوا من زمرة البسطاء المجانين . وخلاصة هذا الكتاب العثماني بعد السلام والإكرام ، وذكر



ألقاب السلطان الغورى وتلقيبه بالوالد ، والدعاء له بطول العمر ، أن سليما لم يهجم على أراضى علاء الدولة دلغادر إلا بإذن السلطان ، وأن علاء الدولة أصل النزاع بين بايزيد الثانى وقايتباى ، مما أدى إلى ما وقع بين الدولتين العثمانية والمملوكية من حروب سابقة ، وتسببت عنه أضرار كثيرة لبلاد السلطان ، ولذا فإن موته أجدى على السلطان من بقاءه على قيد الحياة . أما على بك دلغادر الذى أقامه سليم بعد علاء الدولة ، فإنه يترك أمر إبقائه أو عزله بين يدى السلطان . وأما تجار الأجلاب المملوكية ، وهم الذين شكوا السلطان الغورى من تعويقهم ببعض بلاد آسيا الصغرى ، فالسلطان سليم لم يعوقهم أو يمسهم بأذى ، وإنما هم الذين تضرروا من التعامل بنقود مصر من الذهب والفضة لفسادها وزيفها ، وأنهم هم الذين رفضوا الذهاب بمشرياتهم من الأجلاب إلى القاهرة . ثم ذكر سليم فى كتابه أنه مستعد لإرجاع الأراضى التى أخذها من علاء الدولة ، وأنه يرحب بتلبية جميع ما يطلبه إليه السلطان . غير أن الحوادث دللت على أن هذه السطور المعسولة لم تكن سوى سلسلة من الأكاذيب التى دبتر نسجها سليم الأول ، وصنيعته الخاسر خاير بك ، ولم يمض يومان على وصول ذلك الكتاب حتى سار الغورى إلى الشام ، بعد أن خلع على طومانباى الدوادار خلعة النيابة عنه فى السلطنة بالقاهرة ، مدة غيبته .

وعند غزة علم السلطان لأول مرة بخيانة خاير بك ، فرفض تصديق التهمة ، بل رد صاحبها - وهو سيباى - ردّاً جافياً ، لأنه لم ينزل عن التشكك فى إخلاصه . ثم وصل السلطان إلى حلب فى يوليه سنة ١٥١٦ م ، واتخذت الجيوش المملوكية من بيوتها مساكن ضاقت بهم وبالحلبيين معاً ، مما كان له أسوأ الأثر فى تطور الحوادث المستقبلية . وجاء إلى معسكر الغورى بحلب رسولان من معسكر سليم الأول بالأبلستين ، وانضما إلى الرسول النازل بضيافة خاير بك ، وطلب الجميع المثل بين يدى الغورى للمفاوضة فى الصلح . وكان سليم بالأبلستين منذ الشهر السابق لوصول الغورى إلى حلب ، وأراد المطاولة بحديث الصلح ريثما تنتظم قواته إلى قوات وزيره سنان باشا الصدر الأعظم . ولم يخف ذلك على الغورى ، غير أنه رأى أن يظهر شيئاً من الرغبة فى السلم ، فاكتفى بالتحدث إلى الرسل الثلاثة فى لطف العاتب على مولاهم إنه اعتدى

على منطقة النفوذ المملوكي ، بالاستيلاء على بلاد دغادر ، وأن الصلح لا بد منه بين الدولتين العثمانية والمملوكية . وأجاب الرسل بأنهم أتوا من قبل السلطان سليم مفوضين لعقد الصلح الذي يرضى عنه السلطان ، والحقيقة أنهم أتوا لحبك الحطة التي دبرها سليم ، وهي إحاطة الغوري بجو من السلامة الزائفة ، حتى يأخذه العثمانيون على غرة . ولذا تطور الحديث إلى الكلام في هدف الجيوش العثمانية بعد الأبلستين ، فأكد الرسل للسلطان الغوري أن مولا هم لا يريد من الدنيا إلا تدمير قوة الشاه إسماعيل تدميراً نهائياً ، ولا يطلب من السلطان سوى البقاء على الحياد أثناء القتال . لكن الغوري بَصُرَ بما في قرارة الحديث من غش وخديعة ، فرأى أن يخلع على الرسل خلعاً سنياً ، وأن يردّهم إلى سلطانهم بكتاب يعرض فيه التوسط لإصلاح الأمر بين إسماعيل وسليم . وأعقب الغوري ذلك بإرسال الأمير مغلباي كاتم السرّ ، ليؤكد للسلطان سليم رغبته في الصلح ، واهتمامه للتوسط بينه وبين إسماعيل . ثم ثنى الغوري بأمر آخر اسمه كرتباي ، وأرسل معه هدية فخمة للسلطان سليم ، كما أوعز إلى أحد القضاة بأن يجعل موضوع خطبة الجمعة في المسجد الكبير بحلب حول الأحاديث النبوية التي تحض على عدم النفرة بين المسلمين .

ومع هذا كله استدعى الغوري أمراءه جميعاً ، وحلفهم على القرآن في حضرة الخليفة العباسي ، بأنهم لن يخونوه في ساعة الشدة ، مما يدل دلالة واضحة على أنه توقع الشرّ من سليم . ثم أمر الغوري باستعراض الجند بكامل عدتهم الحربية ، وأخذ عليهم أغلظ الأيمان والمواثيق على طريقة المماليك ، بأن جعلهم يمشون فرقة بعد فرقة تحت السيوف المعروشة فوق الرعوس . وخلع الغوري بعد ذلك على قاسم بك ابن الأمير أحمد ، وأعلن حمايته له تحدياً للسلطان سليم . ولم يكن السلطان سليم في تلك المرحلة بحاجة إلى التحدي ، كما يكشف عن موقفه ، إذ وردت الأنباء بعد يوم من رحيل كرتباي بأن سليماً لم يقبل أن يتوسط الغوري بينه وبين الصفوي ، وأنه ألقى القبض على مغلباي ووضعه مقيداً في الحديد ، وأنه تحرك بجيشه نحو عينتاب بعد استيلائه على ملطية والبهنسا وكركر . وعلم كرتباي بذلك كله حين وصوله إلى عينتاب ، ورأى طلائع الجيوش العثمانية



وهي تقترب من ضواحيها ، فأسرع راجعاً إلى حلب . أما الغورى فإنه استدعى أمراءه وحلفهم مرة ثانية على الحرب حتى النهاية ، ولم يستطع سيباى أن يحتمل الموقف ، لعلمه أخيراً بأمر خاير بك ، فهاجم على خاير بك وأمسك بتلابيبه . وصاح مناشداً الغورى بقوله ” يا مولانا السلطان ، إذا أردت أن تنتصر على عدوك بإذن الله ، فاقتل هذا الغادر الخائن فى الحال “ . فتدخل جانبى الغزالي نائب حماة ، وهو شريك خاير بك فى الغدر والخيانة ، ونصح للسلطان بعدم الإصغاء إلى هذه التهم ، لئلا يفت ذلك فى عضد سائر الأمراء . ولم يكن الغورى بحاجة إلى النصيحة ، فإنه لم يعتقد ألبته فى إخلاص سيباى ، وبذا ظل خاير بك حرّاً طليقاً ، ليتم دوره المشين .

وفى تلك الساعات الحرجة وصل مغلباى ” فى حال نحس “ ، على قول ابن إياس ، ” بزئط أقرع على رأسه ، وعلى بدنه كبر عتيق دنس ، وهو راكب على إكديش هزيل “ . وأخبر مغلباى السلطان الغورى أن سليما رفض الحديث فى الصلح وقال له : ” قل لأستاذك يلاقينا على مرج دابق “ ، وأنه لم يكتف بوضعه فى الحديد فحسب ، كما وصل إلى مسامع السلطان ، بل قصد أن يخلق لحيته ، وقدمه إلى الشنق ثلاث مرات ، لولا شفاعة بعض وزرائه مرة بعد مرة ، ثم حمّله الزبل من تحت خيله فى قفة على رأسه ، إمعاناً فى الإهانة . وكان الغورى قبل قدوم مغلباى لا يصدق أن رسوله تعرض لأنواع الإخراق على يد سليم ، فلما رآه فى هذه الحال علم أن لا مناص من الحرب ، وأصدر أمره بالزحف . وأول من غادر حلب من الجيوش المملوكية قبائل التركمان بقيادة عبدالرزاق دلغادر الذى أعلنه السلطان أميراً على أبلستين وبلاد دلغادر كلها قبل الرحيل ، ثم تلا ذلك مشاة المماليك ، وتبعها معظم الوحدات الشامية بقيادة الأمراء مقدمى الألوف ، ومنهم سيباى وخاير بك وچان بردى الغزالي . وفى اليوم العشرين من أغسطس سنة ١٥١٦ ، تقدّم الغورى على رأس الحلقة السلطانية ، ولحق بالجيوش عند جيلان ، وزحف الجميع صوب قرية زغزغن وتل الفار إلى دابق ، وهى . كذلك قرية من قرى بلدة عزاز . وأخذ الجيش المملوكى يرتب صفوفه ، والسلطان الغورى يصدر أوامره استعداداً للمعركة حتى اليوم الثالث والعشرين

من الشهر . وعند مطلع الفجر من اليوم التالى رؤيت العساكر العثمانية على مسافة من دابق ، وفى مقدمتها عدد من المكاحل محمولة على عجلات تجرها الجند . فلم يؤخذ الغورى على غرة ، بل خرج للقتال ممتطياً فرساً ، وعلى رأسه عمامة خفيفة ، وعلى كتفه عباءة من حرير ، وبيده طَبَر . وركب الخليفة عن يمينه فى ملابس مشابهة ، من عمة وعباءة وطَبَر ، وعلى رأسه علم الخلافة . ومشى حول السلطان جماعة من الأشراف يحملون على رؤوسهم أربعين مصحفاً فى أكياس من الحرير الأصفر ، ومن ورأهم جماعة من مشايخ الطرق تحف بهم أعلامهم الخاصة . وإلى جانب الخليفة سار الأمير العثمانى قاسم بك تحت علم من الحرير الأحمر ، وعلى مسافة عشرين ذراعاً خلف الغورى رفرف العلم السلطانى ، ومشى تحته مقدم المماليك ، والقضاة الأربعة ، وأمير زرد كاش . وكان على رأس الميمنة سيباى الطيب المفترى عليه ، وعلى رأس الميسرة خاير بك الخائن ، وتولى القلب سودون العجمى .

ثم بدأت المعركة بهجوم خاطف قامت به جنود الميمنة والقلب بقيادة سيباى وسودون ضد العثمانيين الزاحفين ، فنزلت بالصفوف العثمانية خسائر عديدة فى الرجال ولا سيما رماة البندق . واستولى المماليك على سبعة أعلام ، وعدد من المكاحل النارية ، حتى إن السلطان سليما فكر فى التقهقر لتنظيم قواته من جديد . وفى هذه الساعة الحرجة أشاع خاير بك بين المماليك القرانيص - وهم الذين ثبتوا للمكاحل العثمانية حتى استولوا على عدد منها - أن السلطان أمر مماليكه الأجلاب ألا يتقدموا للقتال حتى يصدر أمره إليهم ، وفسر القرانيص ذلك بأنه خطة دنيئة من السلطان الغورى ، ليجزيهم وحدهم بما ارتكبوا فى حقه فى سابق السنين ، فكان ذلك كافياً لتشبيط الهمم . وبينما تعمل هذه المظنة عملها المشؤوم قُتل سيباى وسودون ، فولى جنود الميمنة والقلب الأدبار . وتبع ذلك فرار خاير بك من الميدان ، عملاً باتفاقه السيئ مع السلطان سليم ، إذ تظاهر بالقتال مدة ، ثم تقهقر بجنوده بعد أن أشاع شائعة أخرى ، وهى أن السلطان الغورى مات قتيلاً . وبذا انهارت قوة المماليك ، وتفرقت الجند شذر مذر ، تحت نيران المكاحل العثمانية الباقية . وعبثاً حاول الغورى أن يوقف تيار الفرار ، ونادى فى



الجنود المدبرة ” يا أغوات هذا وقت المروءة ، هذا وقت النجدة “ ، لكن هيهات أن يسمع له أحد ؛ وسرعان ما وجد نفسه وسط المعركة في فئة قليلة من الحاصكية . ثم استطاع أمير زرد كاش أن يشق طريقه إلى حيث وقف الغورى ، فأخذ العلم السلطاني وطواه وأخفاه ، خشية أن يستولى عليه العثمانيون . ثم تقدم أمير زرد كاش إلى السلطان وقال له ” يا مولانا السلطان ! إن عسكر ابن عثمان قد أدركنا ، فانج بنفسك ، وادخل إلى حلب “ . وكان لهذه الكلمات وقع شديد في قلب الغورى ، فأصيب بفالج أبطل جنبه الأيسر وأرخص فيه ، على قول ابن إياس . وطلب السلطان الغورى ماء ، فجاءوه به في كأس ذهبية شرب منها قليلاً ، ثم لوى عنان فرسه ليهرب ، وسار بضع خطوات سقط بعدها عن الفرس إلى الأرض ميتاً ، من صدمة الهزيمة .

وسرت أنباء الفاجعة سريان البرق بين العثمانيين ، فتقدموا في سرعة قبل أن يستطيع أحد نقل جثة السلطان إلى مكان أمين ، وقضوا على الجنود الذى ظلوا إلى جانب الغورى حتى اللحظة الأخيرة . ثم تقدم السلطان سليم بجنوده واستولى على معسكر المماليك .

لم يبق لدى المماليك الفارين وقتذاك سوى أن يلتجئوا إلى حلب ، غير أن الحلبيين الذين أذاقهم المماليك أنواع الضيق والأذى والقسوة أثناء إقامتهم بحلب ، لم يسمحوا لهم بدخول المدينة ، بل طردوهم عن أبوابها ، ولذا تحولوا صوب دمشق ، فوصلوها حفاة عراة في أسوأ حال ، وظلوا بها أياماً حتى لحقت بهم أمثالهم من الفلول والمناسر المنكوبة . ومن ثم توجهت جموع المماليك المهزومة — ماعدا الأمراء — إلى القاهرة ، فدخلوها أرسالا متقطعة أوائل أكتوبر سنة ١٥١٦ م . وقبل ذلك بشهر تقريباً وصلت أنباء دابق إلى مسامع القاهريين ، وجرت الألسنة بالشائعات والنواب الداهمة ، وأخذ طومانباى نائب الغيبة يتنقل في الأحياء والحارات لينشر بين الناس شيئاً من الطمأنينة ، ويدعوهم إلى حفظ الأمن والنظام ، كما لو كان سلطاناً . ثم تحققت أخبار مقتل الغورى من أفواه العائدين من دابق ، فبدأ اختيار طومانباى أمراً لا محيص عنه ، واتفق الأمراء الموجودون بالقاهرة على اختياره ، دون أن يفكروا في سلطنة محمد بن الغورى ، حسبما جرت به سنة المماليك

عند اختيار سلطان جديد . وتمنع طومانباي ثم قبيل على العادة ، ونودي به سلطاناً ، في ١١ أكتوبر سنة ١٥١٦ م .

وفي صباح اليوم التالي وصل چانبردي الغزالي في فئة من الأمراء الذين تخلفوا قبلاً بدمشق ، فاستاء لقيام طومانباي في السلطنة ، وعزم على إتمام الدور الذي بدأه الحائن الأول خاير بك .

وفي هذه الأثناء زحف السلطان سليم جنوباً ، واستولى على كثير من المدن في غير عناء ، بعد أن شاعت أخبار دابق . فسلمت له حلب دون مقاومة ، وعسكرت جنوده بها ثمانية عشر يوماً في قوق ميدان ، حيث عسكر الغوري من قبل . ثم استأنف سليم سيره إلى دمشق ، عن طريق حمص وحماة ، فسلمت له دمشق بعد مفاوضة قصيرة قام بها خاير بك نيابة عن العثمانيين . وأقام سليم بدمشق قرابة شهرين ، وأمر ببناء مسجد على قبر الشيخ الصوفي محي الدين بن العربي ، ولم يترك دمشق حتى أكمله .

وانهالت أخبار هذه الانتصارات على رؤوس أهل القاهرة ، وأرجفت الأنباء يوماً بعد يوم بقرب الزحف العثماني صوب البلاد المصرية . ورأى طومانباي أن يسرع بالزحف لمقاتلة العثمانيين بالشام ، قبل أن يصلوا إلى الحدود المصرية . لكنه لم يجد من الروح المعنوية بين الأمراء والجنود ما يستعين به على تنفيذ هذه الخطة السريعة الرشيدة ، ولا سيما بعد أن صارت البلاد الشامية حتى دمشق بيد العثمانيين . ولذا لم تتحرك أية حملة حربية من مصر إلا في الثالث من ديسمبر سنة ١٥١٦ م ، وإلا بعد وصول العثمانيين بقيادة سنان باشا الصدر الأعظم إلى قرب غزة — وكل ذلك بسبب المطالب الباهظة التي أصرّ الجنود المملوكية على إجابتها قبل السفر ، مما أدى إلى التأخر في المسير من القاهرة ، فضلاً عن قلة العدد الذي استطاع طومانباي ترضيته بالمال . وكان المأمول من تلك الحملة التي جعل طومانباي على رأسها چان بردي الغزالي أن تصل إلى غزة قبل أن تدهمها الطلائع العثمانية ، لكن العثمانيين وصلوا إليها قبله ، واستولوا عليها بين عشية وضحاها . وعرج چانبردي عن غزة ، واتجه شمالاً يريد بذلك سبيل دوره في الحيانة ، فلقى سنان باشا وانهزم منه بعد قتال هين ، قرب بيسان على مقربة من عين جالوت .



وعلم طومانباى بمصير غزة بعد ثلاثة أيام من رحيل چانبرى من القاهرة ، فعزم على الخروج بنفسه لدفع العثمانيين عن مصر ، وأمر فنادى ” أن الزُعر والصبيان والشطار والمغاربة ، وكل من كان مختفٍ على قتل قتيل “ يظهر للاندماج فى جيش السلطان ، أملا فى تجهيز أكبر عدد من الجند لهذه الحملة النهائية . وفى الثامن من ديسمبر استعرض طومانباى جنود هذه الحملة من المماليك ، ولم يعف سوى فئة قليلة من الطاعنين فى السن ، وتفقد ثلاثين مركبة خشبية تجرها الثيران وعليها رماة البندق ، كما استعرض جمالا تحمل دروعاً مستحدثة لحماية الرماة الراكبة على ظهورها من نار القذائف العثمانية ، فكان لرؤية تلك المعدات الجديدة أحسن الأثر فى قلوب الجنود .

وبينا تكتمل هذه الجهود الجبارة ، وصل إلى القاهرة رسول على حين غفلة من عند السلطان سليم يخبر برحيله عن دمشق إلى غزة ، ويعرض على طومانباى الصلح بشرط أن يعترف بالتبعية للعثمانيين . وجاء فى رسالة سليم مخاطباً طومانباى ” وإن أردت أن تنجو من سطوة بأسنا ، فاضرب السكة فى مصر باسمنا ، وكذلك الخطبة ، وتكون نائبنا بمصر ، ولك من غزة إلى مصر ، ولنا من الشام إلى الفرات : وإن لم تدخل تحت طاعتنا أدخل ( أنا ) إلى مصر ، وأقتل جميع من بها من الجراكسة . . . “ . ويبدو من الحوادث التالية لوصول هذه الرسالة أن طومانباى لم يكره أن يفاوض السلطان سليما على هذه القاعدة المقترحة ، برغم ما لقيه الرسول العثمانى وأصحابه من سوء المعاملة والإخراق بشوارع القاهرة ، بعد خروجهم من حضرة السلطان بالقلعة ، وبرغم ما امتلأت به أفواه بعض الأمراء — على مسمع من السلطان طومانباى — من عبارات حماسية فارغة جوفاء . وربما قصد طومانباى بذلك المظهر أن يكسب بعض الوقت لإتمام استعداداته للحرب ، أو أنه ضاق بانحطاط الروح المعنوية بين البعض من أمرائه ، على حين نادى البعض الآخر بوجوب الاستعداد للمقاتلة ، فرأى هو أن يتخذ من ذلك الموقف سبيلا إلى إشاعة الحماسة فى القلوب . ذلك أنه ليس من المعقول أن يكون طومانباى جاداً فى إظهار الميل للصلح ، على حين قامت الاستعدادات للحرب بإشرافه على قدم وساق ، كما أنه ليس من المعقول

أن يوافق طومانباي على قتل الرسول العثماني — وهذا ما حدث فعلاً — وفي قلبه ميل إلى الاتفاق على شيء مع السلطان سليم .

أما العجب العجيب هنا ، فهو أن المماليك أظهروا في تلك الأيام العصبية جهلاً واستهتاراً بخطورة الموقف ، إذ أخذوا في مساومة السلطان حول النفقة المعتادة غداة الخروج للقتال ، ولم يردهم إلى شيء من العقل سوى منظر إخوانهم العائدين بعد هزيمتهم المحزنة شمالي غزة في أسوأ حال إلى القاهرة ، أواخر ديسمبر . ومما ساعد على إثارة الأمراء إلى تقدير خطورة الموقف ، أن أخبار وردت بأن أهل غزة هجموا على الحامية العثمانية هناك ، اعتماداً على أنباء كاذبة تخبر بانتصار المماليك لا هزيمتهم في بيسان ، وأن السلطان سليماً انتقم لتلك الفعلة بذبح عدد كبير من الغزيين . ثم وصلت الأخبار بمسير العثمانيين صوب الأراضي المصرية ، فعم الفرع أهل القاهرة ، وخرج طومانباي إلى الريدانية ، وفي نيته السير عنها في سرعة إلى الصالحية ، على أن يستعرض عندها الجند قبل الزحف لملاقاة العثمانيين ، بعيداً عن القاهرة . غير أن الأمراء أشاروا عليه بالوقوف عند الريدانية والتربص هناك للعثمانيين ، وغلبوه على أمره ، فأخذ في تحصين مراكزه عند هذه الضاحية القريبة كل القرب من القاهرة ، وأمر بحفر خندق على طول الخطوط الأمامية من سبيل علان إلى الجبل الأحمر من ناحية ، وإلى آخر غيطان المطرية من ناحية أخرى . ونصب طومانباي على هذا الخندق عدداً من ” الطوارق والمكاحل المعمرة بالمدافع “ ، على قول ابن إياس ، وصف حولها العربات الخشبية التي حملت رماة البندق ، ولا بد أنه رتب الفيلة التي بعثها خصيصاً من القاهرة ، وجعلها في مكان صالح للاشتراك في دفع العثمانيين إلى الوراء .

١٥١١ م جاء الخبر إلى الريدانية بأن

وفي يوم السادس

١ ، وهي أول البلاد المصرية .

العثمانيين وصلوا إلى

حتى إذا كان اليوم التاسع

وتتابعت الأنباء بزحفه



الصالحية، أملاً في مفاجأة العثمانيين قبل أن يذهب عنهم تعب الزحف عبر الصحراء . لكن الأمراء غلبوه على أمره مرة ثانية، ظناً منهم فيما يبدو أن خندقهم في الريدانية سوف يعصمهم من الهزيمة . ثم ورد الخبر في الثاني والعشرين باستيلاء العثمانيين على بلبيس والحانكة ، ووصولهم إلى بركة الحاج شمالى الريدانية ، فدبت الحركة في العسكر المملوكى ، ونادى السلطان بالنفير استعداداً للقتال . غير أن قتالاً لم يحدث فى ذلك اليوم لأسباب يعلمها السلطان سليم ، ولم يعلمها طومانباى إلا صبيحة اليوم التالى ، وهو الثالث والعشرين ، حين رؤيت العساكر العثمانية وهى تتحول عن الريدانية صوب القاهرة، وحين اضطرت المماليك إلى التحول سريعاً للحاق بهم . ونشبت بين الفريقين معركة حامية، اشترك فيها كل من طومانباى وسليم . وثار الغبار حتى عميت الأبصار ، فذبح طومانباى بيده سنان باشا الصدر الأعظم، وفى ظنه أنه قتل السلطان سلماً الأول . غير أن المعركة انتهت باندهار المماليك وفرار طومانباى ، بعد أن بقى فى الميدان حتى النهاية . ثم إنه لم يكن ثمة مناص من هزيمة الريدانية ، لأن الأمير چانبرى كان متصلاً بالخائن خاير بك ، ولم يمتنع بإفشاء الخطة المملوكية عن طريق خاير بك إلى السلطان سليم، مما أدى إلى اجتناب العثمانيين تحصينات الريدانية، بل نجح فى إقناع طومانباى بضرورة إخفاء الطوارق والمكاحل حتى المرحلة الأخيرة من مراحل القتال ، مما كان له أسوأ الأثر فى الجند حين وجدوا أنفسهم وراء الخندق معرضين لبنادق العثمانيين .

هذه هى وقعة الريدانية التى قررت مصير الإمبراطورية المملوكية تقريراً ، وليس يوجد فى قصة النهب والسلب، وما إلى ذلك من الحوادث التى اقترنت بدخول العثمانيين القاهرة بعد ساعات من هذه الوقعة، ما يستحق الذكر، إلا دفاع طومانباى وكفاحه ضاماً المصير المحتوم . غير أن  
 لنفسه ، أو لتخفيف الوطأة الع  
 رحمة العثمانيين ، بل لم يبق  
 سارت القاهرة تحت  
 السلاطين من جنس

من الشاميين المصريين ، ولا سيما البدو من العربان الذين لم يكن بينهم وبين الدولة المملوكية كلها منذ قيامها في مصر سوى حب مفقود . ومع هذا كله لم يتطرق البأس إلى قلب طومانباى ، بل ظل يقارع المتأدبر ، وتواصى بالصبر والشجاعة ، مما جعل أيامه الأخيرة قصة من أروع قصص البطولة في العصور الوسطى .

أما الجيوش العثمانية ، فإنها دخلت القاهرة صحوه يوم الريدانية ( الجمعة ٢٣ يناير سنة ١٥١٧ م ) ، دون أن تلقى مقاومة ، ولكنها أعملت في أرجائها السيف والنار والدمار . وبينما تعج الشوارع والمدرج والحارات بصخب الجنود وتهاكهم على السلب والنهب في ذلك اليوم ، سمع المصلون خطباء الجمعة يدعون للسلطان العثماني سليم الأول من منابر القاهرة ، حيث ترجم له بعض الخطباء في خطبته ، فقال : ” وأنصر اللهم السلطان ابن السلطان ، ملك البرين والبحرين ، وكاسر الجيشين ، وسلطان العراقين ، وخادم الحرمين الشريفين ، الملك المظفر سليم شاه .. “ . ومن الواضح أن هذا الدعاء — إن صح جريانه على السنة بعض خطباء هذه الجمعة — اشتمل على ما سوف يقوم به العثمانيون من الفتوحات بعد استيلائهم على مصر والشام ، مما يدل على أنه ربما أوحى به إلى الخطيب للدلالة على ما عزمته السلطنة العثمانية على تنفيذه ، أو أن ابن إياس لم يكتب حوادث الفتح العثماني في تاريخه الكبير إلا بعد سنين .

وفي اليوم الخامس والعشرين من يناير سنة ١٥١٧ م نقل سليم معسكره من شمالى الريدانية إلى جهة بولاق ، مفضلاً إليها على القلعة ، وجعل مركز قيادته قرب الموضع الذى تقوم عليه المطبعة الأميرية في العصر الحاضر . ثم دخل سليم القاهرة في اليوم التالى من باب النصر ، فشق المدينة في موكب حافل يتقدمه الخليفة والقضاة الأربعة وجماعة من المباشرين . وسار الموكب حتى باب زويلة ( بوابة المتولى الحالية ) ، ثم عرج من تحت الربع عائداً إلى بولاق . غير أن طومانباى لم يبدع صاحبه طويلاً ، بل بغت المعسكر العثماني ذات ليلة مظلمة ، تمهيداً لمعركة أعد لها ما استطاع أن يجد من بواقي المقاومة المملوكية . لكن سليماً أفسد عليه خطته ، وأخرجه منهزماً فاراً من القاهرة ، في اليوم الحادى والثلاثين ، بعد قتال ظل محتدماً بين الفريقين ثلاثة أيام ، وهذه هى وقعة الصليبية . ثم



أعقب العثمانيون هذه الواقعة بحرائق ومذابح هائلة في أنحاء القاهرة ، وهى حرائق ومذابح سماها ابن إياس " المصيبة العظمى " التى لم يسمع بمثلها فيما تقدم من الزمان . والتجأ طومانباى إلى البهنسا فى الصعيد ، وأخذ منه التعب كل مأخذ ، ففكر فى الصلح ، وأرسل إلى السلطان سليم يعرض عليه استعدادة للاعتراف بالسيادة العثمانية ، مع دفع الجزية التى يطلبها إليه السلطان ، على شرط أن يجلو العثمانيون عن البلاد حتى الصالحية ، " وإن كنت ما ترضى بذلك اخرج ولاقيني ( كذا ) فى بر الحيزة ، ويعطى الله النصر لمن يشاء منا " .

ولم يكن السلطان سليم معترضاً على الصلح بهذه الشروط فيما يبدو ، أو أنه أراد—بعد أن استقر أخيراً بالقلعة وتحصن بها—أن يمدّ لطومانباى حتى يلتقى بنفسه إلى تهلكة . وكيفما تكون الحقيقة ، فإن السلطان سليماً كلف الخليفة والتمتضاة الأربعة أن يذهبوا مع وفد عثمانى برئاسة رسول اسمه مصلح الدين لمفاوضة طومانباى فى الصلح ، وأمدّهم بصورة أمان ومطالعة جاء فيها على لسان سليم إلى طومانباى : " ولا تحسب إنى أرسلت أسألك فى أمر الصلح عن عجز . . . وما أنا بعاجز عن قتالك ، ولكن الصلح أصلح لصون دماء المسلمين " . غير أن الخليفة لم يشأ أن يسهم فى ذلك السعى ، فأتاب عنه دواذره للذهاب مع المفاوضين . أما طومانباى فإنه سمح للأمرء بالتغلب عليه فى السلم ، كما تغلبوا عليه قبلاً فى الحرب ، وشككه أحدهم واسمه شادى بك فى نيات سليم ، حتى إنه ترك الأمرء يفعلون ما يشاءون . وترتب على ذلك أن حيل بين المفاوضين وطومانباى ، إذ اعترضتهم طائفة من جنود المماليك ، فقتلت العثمانيين وأخرقت بالدواذير الخليفة والتمتضاة الأربعة إخراجاً شنيعاً . وانتقم سليم لملك الفعللة بقتل عدد من الأمرء الذى سلموا له بالأمان عند دخوله القاهرة ، وأقسم أنه سوف يسير إلى طومانباى ويقتنى أثره ، ولو كان " فى آخر الدنيا " .

ولم ينتظر طومانباى ما سوف يقوم به السلطان سليم بعد وصول أخبار وفد الصلح ، بل تقام نحو الحيزة كما أنذر إذا فشلت المفاوضات ، فوصلها فى جمع كبير . ووجد طومانباى أن العثمانيين معسكرون عند بركة الحبش فى الجهة المقابلة منها للنيل ، وعلم أنهم يتأهبون للعبور إلى بر الحيزة ، فعزم على

إغراق المعادى العثمانية كلها وصلت واحداً منها إلى البر ، وأنزل بها خسائر فادحة فعلاً ، حتى أمر سليم بإيقاف العبور . ثم تلا ذلك معركة ترمى فيها الفرقة من صفى النيل بالنبال ورصاص البنادق . وفوجئ طومانباى أثناء ذلك بهجوم البدو على مؤخرته ، فاضطر إلى التقهقر إلى طريق الأهرام . عند ذلك عبر العثمانيون النيل على جسر من القوارب ، والتفوا أخيراً بجيش طومانباى على متمرّبة من وردان ، أول إبريل سنة ١٥١٧ م ، فنشبت بين الفريقين معركة عنيفة ظلت يومين ، وكاد الأمير شادى بك يوقع الهزيمة بفرقة من العثمانيين ويلقى بها إلى الماء ، غير أن هذه المعركة انتهت بانتصار العثمانيين .

وتمكن طومان من الهرب لثالث مرة ، واتمس الحماية لدى شيخ من شيوخ البابو بمديرية البحيرة الحالية اسمه حسن بن مريم ، لما له عليه من ياء بيضاء حين أخرجه من غيابة السجن من الغورى . لكن حسناً هذا جحد الفضل القديم ، وأخبر عن دخيله طومانباى خوفاً من العاقبة ، أوكرها في المماليك ، ولذا لم يجد طومانباى مفرّاً من التسليم . ووصلت أنباء ذلك إلى أتباعه ففتنوا الأمل في مقاومة العثمانيين ، وتفرقوا باداً . ثم جىء بطومانباى مقيماً في الحاميد إلى الحضرة السلطان العثمانية بالجزيرة ، فقام له سليم عند دخوله ، وعتب عليه مقاومته الطويلة ” ببعض كلمات “، على قول ابن إياس ، ثم اتهمه بقتل المفوضين إشارة لما سوف يلقى طومانباى كذلك من القتل . غير أن طومانباى لم يتهبم أمام سليم ، بل ظل رابط الجأش حافظاً لهيبته ، فنفى عن نفسه تهمة الاشتراك فيما وقع للمفوضين ، وشرح عمالة موقفه في غير خوف أو خشية ، كما تكلم في واجبه الحربى وشرف استقلال بلاده ، حتى ملأ السلطان سليماً إعجاباً به ، وبدأ للحاضرين كأنما يكاد سليم يأمر بالإبقاء عليه ، أو كما قال ابن إياس . وسرت بين الناس بعد ذلك إشاعة أن السلطان يفكر في أن يأخذ طومانباى معه إلى القسطنطينية ، أو يرسله منفياً إلى مكة مدة حياته ، لكن خاير بك وچانبرى أقنعا السلطان بأنه طالما بقى طومانباى على قيد الحياة ، فسوف يظل الحكم العثمانى بمصر والشام في خطر شديد ، فانصاع سليم لتلك المقالة ، وأمر بإعدام طومانباى .

وفي اليوم الثالث والعشرين من إبريل سنة ١٥١٧ م — وهو يوم الخميس



تلك السنة ، أخرج طومانباي من سجنه ببرّ إنبابة في حرس عدته أربعمائة من الجنود ورماة النفط ، فحمل إلى بولاق ومنها إلى باب زويلة . وأخبره أحد الجنود صبيحة ذلك اليوم عن باب السجن بقرار السلطان ، فلم يظهر خوفاً أو اهتماماً ، بل سار وسط الحرس رافع الرأس ، وجعل يسلم على الناس طول الطريق ، حتى إذا وصل إلى باب زويلة ، وأنزله الحرس عن الفرس ، وأرخى له المشاعلى حبل المشنقة ، دعا طومانباي للدماء أن يقرأوا له الفاتحة ثلاثاً ، وبسط يده إلى السماء وقرأ عن نفسه في صوت مسدوع ، وقرأت الناس معه . والتفت طومانباي بعد ذلك إلى المشاعلى وقال له ” اعمل شغلك “ . ثم وضعت الحية في رقبة طومانباي ، وشدّ الحبل ، ولكنه انقطع ، فسقط آخر سلاطين مماليك مصر والشام ميتاً على عتبة باب زويلة . وقيل انقطع به الحبل مرتين ، وهو يهوى إلى الأرض ثم يعلّق حتى مات . وظلت جثة طومانباي معلّقة ثلاثة أيام ، ثم دفنت بحوش المدرسة التي بناها السلطان قانصوه الغوري لنفسه .

ولابن إياس في وصف الأيام الأخيرة من حياة طومانباي عبارات ملؤها الحزن على ما صارت إليه مصر من التغير ، بعد ذهاب الدولة المملوكية ومجيء العثمانيين ، على أنه لم ير في ذلك التغير شيئاً إلا ما جرت به المقادير التي ليس لإنسان عليها سلطان ، وإنما حزّ في نفسه أن مصر صارت ولاية تابعة ، بعد أن كان سلطانها على قواه ” أعظم السلاطين في سائر البلاد قاطبة ، لأنه خادم الحرمين الشريفين ، وحامي ملك مصر الذي افتخر به فرعون . . . “ .

محمد مصطفى زيادة

## السودان والحبشة

لقد ساءلت نفسي كثيراً عن الموضوع . . . هل أتناول السودان والحبشة من الناحية الجغرافية وهو أمر طبيعي من متحدث أنفق نصف عمره أو أقل قليلاً في الجغرافية دراسة وتدرّساً . . . أم أتحدث عن تاريخ السودان والحبشة وهذا ما ينتظر في جلسة علمية تدعو إليها الجمعية المصرية للدراسات التاريخية . ثم هبني تحدثت في الجغرافية أو التاريخ ؟ أو هبني تناولت الناحيتين معاً فأى الحبشة تعينني ؟ هل هي الحبشة كإقليم له شخصيته الجغرافية المستقلة وله من الخصائص والمميزات ما يعزز هذه الشخصية — أم هي الحبشة كوحدة سياسية تمتد خارج حدودها الطبيعية حيناً وتقتصر دونها أحياناً ؟ ثم أى الوحدات السياسية أقصد . . . هل هي الدولة الحبشية بحدودها الراهنة أم هي الدولة الحبشية بتغير حدودها في فترات التاريخ ؟ وأى سودان . . . هل هو السودان كما نعرفه الآن — أم هو السودان فيما قبل الاحتلال البريطاني وقد امتد فشكل جهات تدخل اليوم في حدود الأراضي الحبشية وجهات أخرى فيما وراء تلك الحدود — أم هو السودان القديم قبل أن تقوم فيه دولة موحدة على عهد محمد علي تجمع بين أطرافه وتوحيده بين جهاته ؟

كل هذه أسئلة طافت بذهني — وحاولت أن أجيب عليها فتلخص جوابي في أمر واحد هو الاحتماء بواو العطف التي تبيح ولا تقيده — وتوسع ولا تضيق — فكان حديثي فيه من هذه النواحي جميعاً — أمسها مساً خفيفاً وأتناولها بمقدار . أتناول الجغرافية والتاريخ ولا أهمل السياسة أو الاقتصاد .

\* \* \*

ولابد لنا أن نقدم بين يدي هذه الموضوعات جميعاً حديثاً موجزاً عن جغرافية الحبشة الطبيعية ومعدرة إذا امتاز هذا الحديث بالهفاف والحشونة — فما كانت الجغرافية الطبيعية — مهما أدبناها — مما يستساغ محاضرة أو يستطاب حديثاً .

ولكن يهون علينا أن سنكتفى بإعطاء صورة عامة عن الأرض التي عليها الحبشة دون أن نوغل في التفصيل أو نسرف في وصف التضاريس .

والمظهر الطبوغرافى للحبشة مما يلفت النظر . فهي هضبة تمتد بين خطى عرض  $4^{\circ}$  و  $18^{\circ}$  شمالاً وبين خطى طول  $34^{\circ}$  و  $40^{\circ}$  شرقاً . وهى فى مجموعها ليست عظيمة التضاريس بل أن سطحها أقرب إلى الاستواء وأن تكون بعض جهاته قد ترتفع فتكون جبالاً عالية وخاصة فى الأجزاء الشمالية من إقليم « سمين » حيث توجد جبال أبو جريد وبواحيث ورأس داشان وتتجاوز جميعاً الأربعة آلاف متر فى الارتفاع . وبين بحيرة تانا ونهر الآبى تمتد هضبة الشوك التى يبلغ متوسط ارتفاعها نحو الألفى متر . وطبيعى أن نختلف أشكال هذه المرتفعات باختلاف الصخور المكونة لها — فهى قمم عالية وعرة الانحدار إذا كانت صخورها نارية أركية — وهى أقل ارتفاعاً وجوانبها ألطف انحداراً إذا كانت صخورها رسوبية أو متحولة .

ومن أهم الظاهرات الجغرافية فى الهضبة بحيرة تانا التى تقع على مستوى ١٨٤٠ متراً فوق سطح البحر . ولا تتوسط الهضبة بل تقع قريباً من محافظها الغربية التى يبلغ علوها ٢٣٠٠ متراً . ومن ثم كان لابد للمسافر من بحيرة تانا إلى السودان أن يرقى هذا الارتفاع بعد مسيره بضعة كيلومترات ثم يهبط بسرعة إلى ارتفاع ١٢٠٠ متراً — وبعد ذلك يتدرج فى الهبوط إلى سهول السودان .

ويحيط بالهضبة الحبشية إطار جبلى يمكن تتبعه بوضوح فى الناحية الشرقية فى سلسلة من الجبال تبدأ من جنوب سواكن بنحو ١٥٠ ك.م. وتمتد لمسافة ٣٢٠ ك.م. على طول ساحل البحر الأحمر حتى مصوع ثم تنحرف إلى الجنوب لمسافة ٧٠٠ ك.م. تقريباً حتى تصل إلى منطقة أديس أبابا . هذا الحائط الجبلى ينحدر من ارتفاع ٢٠٠٠ أو ٢٥٠٠٠ متر إلى البحر إلى سهول الدناكل . وفى جنوب أديس أبابا لا يظهر هذا الحائط واضحاً ولكنه على العموم يستمر فى اتجاهه الجنوبى حتى يصل إلى بحيرة رودلف أو قريباً منها . . . . . ويجابه هذا الحائط فى الشرق كتلة جبلية أخرى تكون بلاد العروس ومنها تمتد سلسلة جبلية هى جبال هرر التى تمتد شرقاً حتى خليج عدن وتنحدر تدريجياً إلى



سهول الصومال حيث تكون الحدود الشمالية للصومال الإيطالي « سابقاً » .  
أما في الغرب فيحيط بالهضبة قوسى جبلى طرفه الشمالى فى منطقة البحر  
الأحمر والجنوبى فى منطقة بحيرة رودلف وظهره إلى أراضى النيل وينحدر على  
شكل مدرجات غير منتظمة حتى ينتهى إلى الأراضى النيلية ولكنه على أى حال  
الطف من الانحدار فى الشرق حيث يكون الانتقال من الهضبة الحبشية إلى  
منخفض الآقار وأراضى الصومال انتقالاً فجائياً .

ولما كان انحدار الهضبة بصفة عامة إلى الغرب فإن معظم مياهها تنصرف  
فى هذا الاتجاه . ولا يوجد سوى نهر واحد ينحدر شرقاً هو نهر « هواش » الذى  
يجمع مياهه من منطقة أديس أبابا ثم يشق طريقه إلى خليج عدن ولكنه يضعف  
عن أن يصل إليه فينتهى به المطاف إلى المنافع التى تقع إلى القرب من جيبوتى ...  
ولا ينحدر من الهضبة إلى الجنوب سوى نهر واحد أيضاً هو نهر « أومو » الذى  
يصب فى بحيرة رودلف . وهناك نهران آخران لا ينبعان من الكتلة الحبشية الرئيسية وإنما  
من مرتفعات العروسى ويتجهان جنوباً وهما نهر جوبا الذى يصل إلى المحيط  
الهندي ونهر وبى شيبلى Webbe Shibeli الذى يقطع مرحلة طويلة ويوازى  
الساحل لمسافة بعيدة ولكنه يعجز عن الوصول إلى المحيط فيفقد نفسه فى الرمال  
غير بعيد من الساحل .

ولكن أهم الأنهار الحبشية فى الواقع هى التى تنحدر إلى الشمال الغربى  
فتدخل فى حوض النيل وهى تكازى فى الشمال ويحمل اسم عطبرة فى مجراه  
الأدنى والسوبات فى الجنوب وبينهما أهم الأنهار الثلاثة وهو نهر الأبأى أو النيل  
الأزرق ويخرج من بحيرة تانا ثم يكون قوساً كبيراً حتى يخرج إلى سهول  
السودان . . . وهناك نهر رابع ينحدر من الهضبة ولكنه لا يستطيع أن يحمل  
مياهه إلى النيل الأعظم فيلقى بها وبما تحمل من رواسب فى السهول التى تشرف  
عليها الهضبة فى الشمال الغربى مكوناً دلتا فيضية مروحية حول كسلا .

ولقد أدى ارتفاع هضبة الحبشة إلى تمتعها بمناخ معتدل بالرغم من قربها  
من خط الاستواء . فهى أقل حرارة إذا قورنت بسهول الدناقل أو الصومال  
التي تحف بها من الجنوب والجنوب الشرقى — ومن صحارى النوبة أو منخفضات

النيل الأعلى التى تحددها من الشمال الغربى والغرب . كذلك أدى بها الارتفاع ونظام الرياح السائدة إلى أن تتمتع بقسط وافر من المطر الأمر الذى يميزها مرة أخرى عن الجهات المحيطة بها فبلاد الدناكل والصومال أراضى جافة أو شبه جافة — أما بلاد النوبة فصحراء حقيقية تتمثل فيها بجلاء كل مميزات المناخ الصحراوى . ولا توجد منطقة مما يحيط بالحبشة وتدانيها إلى حد ما فى كمية المطر الساقط سوى جهات النيل الأعلى إلى الجنوب الغربى من الهضبة .

واضح من هذا أن مظاهر التضاريس فى الهضبة الحبشية وظروف المناخ السائدة فيها تجعلها تختلف كل الاختلاف عن جميع الأقطار المحيطة بها وتمنحها شخصية جغرافية مستقلة تقوى فيها الشعور بالعزلة وتطبع تاريخها بطابع خاص مميز . فى العصور القديمة كانت الهضبة صعبة المنال إلى حد كبير ولم يكن وصول الناس إليها سهلاً ميسراً — وبصفة خاصة أولئك الذين يقصدونها بسوء — ولم يكن فى استطاعة التجار أن يتوغلوا فيها إلا برضاء أهلها وبمعونتهم . وكان فى مقدرة الأحباش دائماً أن يقضوا على أى دخيل وهو يجتاز إلى بلادهم الممرات الضيقة أو يرتقى المنحدرات الوعرة . وكانت الهضبة أشبه بالحصن المنيع حوائطه السلاسل الجبلية والحافات العالية ذات الجوانب الرأسية القائمة فى معظم الأحوال والى لا يقطعها إلا عدد من الممرات لا يدرى بنجايها إلا الأحباش أنفسهم — الذين كان فى استطاعتهم أن تهبط الآلاف منهم بسهولة إلى السهل الساحلى على البحر الأحمر فى الشرق أو إلى أراضى سهول السودان فى الغرب . وبعد أن يتموا الوطر من إغارتهم يعودون فى سهولة ويسر إلى قواعدهم فى المرتفعات دون أن يستطيع أحد أن يتعقبهم .

ولقد عاش الأحباش طويلاً فى جبالهم الوعرة المنعزلة . وكان طريق اتصالهم الوحيد مع مراكز الحضارة القديمة فى حوض البحر الأبيض هو موانئ البحر الأحمر . ولم يكن الطريق البرى الذى يعبر صحراء النوبة ذا أهمية تذكر وعن طريق موانئ البحر الأحمر كانت الحبشة تصدر حاصلاتها الطبيعية أو حاصلات الأقطار المتصلة بها تصدر الذهب والعاج والتوابل وتصدر عطور الصومال ورقائق النيل الأعلى ثم البن فى عصر أحدث من إقليم كافا موطنه الأصيل فى مرتفعات الجنوب .

وعن طريق موانئ البحر الأحمر كانت الحبشة تستورد المواد المصنوعة من بلاد البحر الأبيض المتوسط ومعها الإشعاعات الرئيسية للحضارات المحيطة بذلك البحر . وعن هذا الطريق جاء الغزاة الأول من بلاد العرب الجنوبية أولئك الذين حملوا اللغة والكتابة الحبشية — والذين أسسوا مملكة أكسوم أقدم الممالك الحبشية التي نعرف طرفاً من تاريخها — وعن هذا الطريق وصل النفوذ البطلمي في القرن الثالث قبل الميلاد حينما أرسل بطليموس الثاني والثالث البعوث لارتداد سواحل البحر الأحمر فأنشأت بعض المراكز التجارية وكان من أهمها برينيس التي قام في مكانها فيما بعد ميناء زولا Adulis المنفذ الرئيسي لمملكة أكسوم وحلقة الوصل بينها وبين مصر . وعن طريق هذا الاتصال وفدت المسيحية إلى سواحل البحر الأحمر ومنها تسربت إلى الحبشة على يد القديس فرومنتيوس Frumentuis الذي نجح في نشرها في أكسوم في أواخر القرن الرابع .

ولكن هذا الطريق الوحيد أمام الحبشة لم يكن مأموناً دائماً — بل كثيراً ما انتقطع واضطرت الحبشة إلى العزلة الكاملة عصوراً طويلة خصوصاً بعد ظهور الإسلام وعبوره إلى الشط الأفريقي ولم يكف ينتهي القرن الثامن حتى كان الساحل الحبشي كله تحت السيطرة الإسلامية . وأصبحت الهضبة جزيرة مسيحية في وسط عالم مسلم أو وثني ولم يعد لها مجال للتوسع إلا في الجنوب حيث تضعف الحواجز الجبلية بعض الشيء فانتشرت المسيحية في هذا الاتجاه إلى كوجام ولستا Lesta وأجهرة وشوا . غير أن هذا الباب الجنوبي الأقل مناعة كان الطريق الذي سلكته عناصر الجالا في هجراتها المتعددة إلى الهضبة منذ القرن الرابع عشر كما سلكته الغزوات الإسلامية التي قام بها الأمير محمد الغرني في القرن السادس عشر .

وعن طريق البحر الأحمر أيضاً اتصلت الحبشة بأوروبا في القرن الخامس عشر وأصبح لها علاقات دبلوماسية مع البرتغال ووفد عليها الرحالة والمستكشفون . ولكن العزلة الطويلة التي عاشت فيها الحبشة تركتها تنظر إلى هذه الاتصالات نظرة ريبة وحذر ولذلك ظلت أبوابها مغاوية أمام الأجانب إلى حد كبير .



فلا غرابة إذن أن يظل الأحمباش يفخرون بأن بلادهم لم تغز . وقد ظلت لهم هذه المنعة حتى النصف الثاني من القرن التاسع عشر حينما هزمهم الإنجليز في مجادلهم سنة ١٨٦٧ . ولكنهم استردوا فخرهم فيما بعد . حينما هزموا الطليان في عداوة هزيمة منكرة . . . .

هذه الأمثلة الكثيرة والشواهد العديدة التي سردتها أردت أن أوضح بها حقيقة عامة هي أن التوجيه الجغرافي للحبشة كان دائماً نحو الشرق أى نحو البحر الأحمر ولم يكن نحو الغرب إلا في النادر وظلت الحبشة دائماً تولى ظهرها نحو محوض النيل . ولكنها وإن تكن قد نجحت في هذا السبيل من الناحية البشرية إلا أنها لم تكن كذلك من الناحية الطبيعية فقامت لعبت المياه المنحاصرة منها دوراً خطيراً في حياة النيل وبالتالي في حياة السودان أكبر الأقطار الممتدة في محوضه فوادي النيل وإن يكن قائماً نسبياً في مصر إلا أنه لم يكن على صلة بالمياه الحبشية وبما تحمله من طمي — وإنما تم هذا الاتصال في وقت متأخر لا يرجع إلى أكثر من ٣٠ ألف سنة — ولا يعنيها هنا أن نتناول الطريقة التي تم بها هذا الاتصال بقمار ما تعيننا النتائج الخطيرة التي ترتبت عليه إذ كان اتصال النيل الأزرق بالنيل النوبي المصري أهم مرحلة في تطور نهر النيل على الإطلاق ترتب عليها التطور الذي شهدته أراضي السودان ومصر كمناطق يمكن أن يعيش فيها الإنسان وأن تقوم فيها الحضارة ولو لم يتم هذا الاتصال . لظل النيل النوبي — المصري يستمد مياهه من مرتفعات البحر الأحمر حتى إذا ما قلت مياه هذه المرتفعات كما هو حادث فعلاً جف النهر وأصبح وادياً كالأودية الجافة الكثيرة التي تحرقها في صحراء مصر الشرقية — ولظلت سهول الجزيرة قلب الحياة الاقتصادية في السودان إما تحت مياه بحير السد في رأى — أو منظمة بجافة أو شبيهة بالجافة تكمل سهول دارفور وكردفان .

ولا تزال الهضبة الحبشية تلعب دورها الخطير في مائية النيل حتى يومنا هذا — فالإيراد السنوي للنيل الأزرق يبلغ ٥٠ مليارم<sup>٣</sup> — وللسرباط ١٤ مليار وللعطبرة ١٢ مليارم<sup>٣</sup> — أى أن هضبة الحبشة تمد النيل سنوياً بـ ٧٦ مليار متر مكعب أى نحو ٧٢ ٪ من إيراده العام .

وللهضبة الحبشية تأثيرها على مناخ السودان وخاصة فيما يتعلق بكمية المطر - وهو عامل اجتماعي له أثره العظيم في التنظيم الاجتماعي وفي الحياة الاقتصادية . والناظر إلى خريطة خطوط المطر المتساوية في السودان أو خريطة لأقاليمه النباتية يجد أن هذه الخطوط تسير متوازية من الغرب إلى الشرق حتى تجابه الهضبة الحبشية فتتجه إلى الشمال متأثرة بالظروف المناخية السائدة في الهضبة - وتظهر هذه الحقيقة حينما تقارن بين بلدين على خط عرض واحد إحداهما على حدود الحبشة والأخرى في وسط السودان . فكسلا والخرطوم على خط عرض واحد ولكن أمطار كسلا ٣٢٧ م.م في السنة بينما أمطار الخرطوم ١٦٣ م.م والتمصاف وواد ماني - أمطار الأولى ٦٨٥ م.م والأخرى ٤٠٤ م.م والروصيرص والرنك - الأول ٧٦٨ م.م . والأخرى ٥١٣ م.م . وهذه الأرقام جميعا تؤكد مبلغ تأثير مطر السودان الشرقي بظروف الهضبة الحبشية .

ولكن هضبة الحبشة لم تلعب مثل هذا الدور الخطير في الجغرافية الحبشية لسكان السودان بل على العكس كان موقفها سلبيا أكثر منه إيجابيا . . . فالسودان الآن تتنازعه السلالات القوقازية من الشمال والسلالات الزنجية من الجنوب . وهذه العناصر الأخيرة أقام في أفريقية وقد وصلت على دفعات . ونحن وإن كنا لا نعرف على وجه التحديد من أين جاءت هذه العناصر الزنجية وما هي أوطانها الأساسية إلا أنها على أي حال كانت في مكان ما في أطراف الجزيرة العربية الجنوبية . ثم دخلت أفريقية عن طريق باب المندب وهنا بدأت هضبة الحبشة بظروفها الطبيعية تلعب دورها فتحول دون توغل هذه العناصر إلى الشمال وتختم عليها أن تتوجه جنوباً فتنشر في أفريقية الوسطى والجنوبية ولا تصل إلى أراضي حوض النيل إلا في فترة متأخرة بعد أن استقر بها الحال في تلك الأوطان الأفريقية الجديدة .

ثم كانت الموجة الكبرى الثانية التي وصلت إلى أفريقية والتي جاءت أيضاً عن طريق باب المندب وحملت العناصر الحامية فعمرت بها بلاد الصومال والجلا والديناكل وامتدت في شرق أفريقية وإلى إقليم بحيرة رودلف وفي الفترة التي انقضت بين دخول الزنوج ودخول الحاميين كانت الأجزاء الشرقية من بلاد

الحبشة أو بمعنى آخر منخفضة أريتريا قد جفت مستنقعاتها مما سهل على هذه العناصر أن تتجه نحو الشمال إلى جهات البحر الأحمر ووادي النيل الأدنى الأمر الذي لم يتيسر للعناصر الزنجية من قبل كما استطاعت أيضاً أن تصل إلى الهضبة الحبشية نفسها . . . . معنى هذا أن بلاد الحبشة التي حاولت دون توغل الزنوج في السودان ووقفت في سبيل ذلك موقفاً إيجابياً نجدها أنها تقف موقفاً سلبياً فيما يختص بالحاميين — فلا هي حالت بينهم وبين الانتشار في السودان — ولا كانت وسيلة ساعدتهم في هذا الغرض . . . . لقد داروا حولها في الشرق والشمال حتى وصلوا إلى السودان وتركوا آثارهم في جماعات البيحاة وفي النوبيين .

ومضت قرون عدة — ثم حدث أن وفدت عناصر سامية من بلاد اليمن عبرت البحر إلى أفريقية وكان من أهمها قبيلة الحبشات وجاء معهم أو ربما بعدهم عدد آخر من القبائل العربية . وقد وجدت هذه القبائل السامية أن العناصر التي توطنت أفريقية لا تزال على حالتها البدائية فحملت إليها نور الحضارة وبنوا المساكن بالأحجار وعلموهم طرقاً جديدة في الزراعة بتدرج المدرجات وإقامة الخزانات لحجز المياه وهي مظاهر حضارية عرفت من قبل سبأ وغيرها من من جهات الهضبة اليمنية التي لا تختلف إلا اختلافاً طفيفاً عن الهضبة الحبشية . استقرت هذه العناصر في الحبشة — ولم تفكر في الانحدار إلى سهول السودان — ولو أنها أرادت ذلك لما تعذر عليها — فالهبوط من الهضبة سهل بعكس الصعود إليها — ولكن هذه الجماعات لم تكن في حاجة ماسة إلى هذا الهبوط فأوطانها الجديدة أحسن جواً وأغزر مطراً وأخصب تربة من سهول السودان المجاورة — ومن ثم كانت هذه المؤثرات السامية بمعزل تام عن المؤثرات السامية الأخرى التي لعبت دوراً خطيراً في تاريخ السودان الجنسى . فلم تؤثر في السودان ولم يتأثر بها السودان .

وكل من السودان والحبشة كوحدة سياسية حديث التكوين . فقد كانت الحبشة في أوائل القرن التاسع عشر مسرحاً للحروب بين محكام المقاطعات الأربع المكونة لها ( نيجرى — أمهره — جوجام — شوا ) ولم يكده ينتصف القرن حتى اختفى من الميدان اثنان من هؤلاء الحكام هما على رأس جونددار وجوشو



Goshu رأس جوجام وكان المنتظر أن يصفو الجو لأحد الباقيين ولكن الذى حدث أن ظهر على مسرح الحوادث وجه جديد يمثله الرأس كاسا الذى أصبح فى سنة ١٨٥٤ حاكماً لجوندار وجوجام معاً ثم استطاع فى السنة التالية أن ينوج ملكاً لملوك الحبشة باسم ثيودور وأن يستولى على شوا فى سنة ١٨٦٠ وأن يخضع عناصر الجلا فى الجنوب — وبذلك توحدت الحبشة ولكن الانقسام عاد فتجدد فى السنوات التى تلت انتحاره فى مجدلا سنة ١٨٦٦ حينما تأكد من هزيمته أمام القوات البريطانية وانقسمت البلاد بين الإمبراطور يوحنا الرابع فى الشمال ومنليك ملك شوا فى الجنوب — فلما نزل الأول فى واقعة القلابات على عهد المهديّة استطاع منليك أن يعلن نفسه إمبراطوراً على الحبشة الموحدة فى سنة ١٨٨٩ باسم الإمبراطور منليك الثانى .

ولا يختلف السودان عن ذلك كثيراً فتد قامت فيه دول وإمارات متفرقة كان من أهمها دلتا دارفور فى الغرب وسنار فى الشرق وتهدينا الأخيرة هنا أكثر مما تهدينا الأولى فتد كانت مشتركة فى حدودها مع الحبشة وقد حدث احتكاك بين الدولتين فى عهد بادى شلوخ إذا انحدر الأحباش من هضبتهم بزيادة مملكتهم أياسوس الأول فى سنة ١٦٩٠ واكتسحوا أراضى شرق النيل الأزرق ووصلوا قبالة عاصمة الفونج وكادوا أن يتمضوا على الدولة لولا أن قبض الله لها أميراً دارفورياً كان قد لجأ إلى سنار فتد الجيش واستطاع أن يرد الأحباش بعد أن كلفهم خسائر فادحة .

وفى عهد محمد على اتسعت مصر جنوباً فتوحد بمجهودها السودان لأول مرة فى تاريخه واعتبر السودان جزء من مصر ومن ثم فتاريخه السياسى فى هذه الحقبة وعلاقاته الخارجية ليست سوى جزء من السياسة المصرية العامة ولم يكن للسودان شخصية منفصلة عن مصر إلا فى عهد المهديّة — فدراسة العلاقات الحبشية السودانية ليست فى الواقع سوى دراسة للعلاقات الحبشية المصرية — وهى علاقات قديمة يوطدها ارتباط الكنيسة الحبشية بالكنيسة القبطية فى مصر من جهة واعتماد مصر على الحبشة فى موارد مياهها — وقد اختلفت هذه العلاقات بين الصداقة والعداوة — ولسنا فى حاجة أن نتناول هذا الجانب إلا فيما يتصل اتصالاً مباشراً بالسودان .

ولقد استطاع الخديو إسماعيل أن يتوسع بالإمبراطورية السودانية في أراضي الحبشة والصومال فحصل من الباب العالي على ميينائى سواكن ومصوع في سنة ١٨٦٦ كما حصل على زيلع في سنة ١٨٧٥ وبذلك تمت له السيطرة على ساحل البحر الأحمر الأفريقى وفي نفس الوقت عمل على مد نفوذه في الداخل حتى يتمكن من القضاء على تجارة الرقيق التى شغل نفسه بها - فأرسل منزجر في سنة ١٨٧٢ بحملة إلى بوغوص فأخضعها واحتل كيرن عاصمتها وفي سنة ١٨٧٥ أرسل رؤف باشا إلى هرر وكان سلطانها الأمير محمد بن عبد الشكور قد استبد بأهلها وحكمهم حكماً قاسياً غاشماً فاستنجدوا بالخديو إسماعيل الذى استطاعت جيوشه أن تجتاز أرض العيسى وأن تخضع الجالا في طريقها إلى هرر والتى سلم أميرها طوعاً كما سلمت قبائل كثيرة للحكم المصرى . وبذلك أصبحت الممتلكات المصرية في شرق أفريقية وفي السودان تطوق الحبشة تماماً مما أثار أحمادها خصوصاً وقد كانت تدعى محتوقاً في بوغوص وآيلت Ailet وأوشا فأكثرت من إغارتها على حدود الأراضى السودانية الأمر الذى أدى إلى قيام الحرب الحبشية المصرية التى انتهت بهزيمة الجيوش المصرية في موقعة القرع في مارس ١٨٧٦ .

ثم قامت الثورة المهدية في السودان وساعدت الظروف جميعاً على نجاحها واضطرت مصر إلى إخلاء البلاد بناء على نصيحة الإنجليز . وتوحد السودان لأول مرة تحت حكم سودانى غير أن بعض الأجزاء النائية من الإمبراطورية ظلت مستعصية على نفوذ المهدي وهى مديرية خط الاستواء في الجنوب ومديرية هرر في شرق الحبشة وموانى سواكن ومصوع وزيلع وبربرة . . . كل هذه ظلت على ولائها لمصر ولكن إنجلترا كانت تحتم أن يشملها هى أيضاً قرار الإخلاء رغم ولائها . وفي هذا دليل على ما كانت تبنيه وزارة الخارجية البريطانية لهذا الجزء من أفريقية .

وفي ١١ أغسطس سنة ١٨٨٤ أصدرت وزارة الخارجية البريطانية الأمر إلى الحكومة المصرية بأن تساعد دون إبطاء على إخلاء هرر التى تمكنت الحبشة من الاستيلاء عليها فيما بعد في سنة ١٨٨٧ فضمت إلى أملاكها مساحة تزيد على مائتى ألف كيلومتر مربع . هذا فضلاً عن إخلاء موانى ساحل الصومال .

ثم عادت فقررت بعد قليل أن تقوم مصر بأعباء نفقات الإخلاء . وقد استولى الإنجليز على زيلع في ٢٤ أغسطس سنة ١٨٨٤ وأصبحت إدارة ساحل الصومال جميعه تابعة لحكومة الهند ومن العجيب أن ظلت الحكومة المصرية تدفع نفقات إدارة بلاد الصومال بعد أن احتلتها الجنود الإنجليزية ولقد استبقى الإنجليز عدداً من الجنود ورجال البوليس المصريين حتى ٥ أكتوبر ١٨٨٨ حينما أنزل العلم المصرى نهائياً .

وفي فبراير سنة ١٨٨٥ قررت إيطاليا بالاتفاق مع إنجلترا احتلال مصوع وكانت قد بسطت حمايتها من قبل على عصب — وبذلك تمت لها السيطرة على الساحل بين البلمدين وكان هذا هو بداية قيام أرتيريا كمستعمرة إيطالية على حساب الأراضي السودانية والحبشية . ومن الغريب أن يقرر مؤتمر لوزان أن تستمر مصر في دفع أتاوة زيلع ومصوع المقررة لتركيا رغم احتلال المدينتين بالجنود الإنجليزية والإيطالية .

ولقد وافقت إنجلترا في معاهدة ٢٤ مارس سنة ١٨٩١ التي عقدها مع إيطاليا على وصل حد الصومال بالنيل الأزرق ، ومعنى ذلك إدخال أثيوبيا كلها وملحقاتها في هرر وشوا وكافا في منطقة النفوذ الإيطالي ولكن انتصار الأحباش على الطليان في عدوة سنة ١٨٩٦ قضى على هذا التوسع الضخم . ولما قامت الثورة المهدية في السودان كان طبيعياً أن تحتك مع الحبشة المسيحية — وقد بعث المهدي بكتاب إلى يوحنا ملك الحبشة يدعوه إلى الإسلام والمهدية ويحذره من المخالفة — وأرسل في الوقت نفسه رجلا من أعيان الأحباش كان قد لجأ إلى المهدي وآمن بدعوته هو محمد جبريل — أرسله يدعو المسيحيين إلى الإسلام ويبشر بمهدوية محمد أحمد — وقد أحنق هذا كله يوحنا فأخذ يضطهد مسلمي الحبشة حتى اضطر كثير منهم إلى الهجرة للسودان وأن يلتجئ إلى المهدية — وقد أقاموا لأنفسهم في عهد الخليفة التعايشي حلة في « عراذيب » شمالي القلابات — وأطلقوا عليها اسم « تبارك الله » وولى عليهم الخليفة رجلا من أنصاره هو « النور واد فقراء » وكانت القلابات قد احتلها محمد واد أرباب في مارس سنة ١٨٨٥ . أما على الحدود الشمالية فقد كتب عثمان دقنه بعد



سقوط كسلا يهدد الرأس « ألولا » الذى أجباب على التهديد بالهجوم على جيوش المهديّة فى كوفيت وهزمها هزيمة منكرة .

وقد أخذ محمد ود أرباب والنور واد فقراء يشنون الغارات على الحدود الحبشية ومنعوا الناس فى القلايات من دفع الإتاوة للحبشة وكان الأحباش إذ ذاك مشغولين بمحاربة الطليان الذين أغاروا على الحبشة من الشرق وظلت منطقة الحدود الحبشية السودانية طوال أيام المهديّة فى حالة اضطراب — فالقارون من الحكم الحبشى يلجأون إلى السودان . وكذلك الناقصون على المهدي وشيعته يفرون إلى الحبشة . . وقد حدث أن كتب الرأس عمار إلى محمد ود أرباب يسأله رد بعض اللاجئين الأحباش فلم يجبه إلى طلبه . فزحف فى أواخر ديسمبر سنة ١٨٨٦ بجيش كبير ومعه بعض السودانيين اللاجئين أمثال صالح بك شنقه وعجيل الحمزانى فهزم واد فقراء فى تبارك الله ثم انقلب فى اليوم التالى على واد أرباب فقتله وفرق جيشه وأحرق القلايات وعاد بالغنائم والأسرى .

وبلغت الخليفة التعايشى أخبار الهزيمة فاضطرب لها وسارع بتجهيز جيش من عشرين ألف مقاتل عمدة لواءه لواحد من خاصة أقاربه هو « يونس الداكىم » وأرسله عاملاً على القلايات فى ١١ مارس سنة ١٨٨٧ وبعث إلى النجاشى بخطاب يدعو فيه إلى الإسلام كما فعل المهدي من قبل . ويقول له أننا « قد كنا معك ملاحظين إشارة قول سيد المرسلين اتركوا الحبشة فاتركوكم ومن ثم فلم نصرح بالجيوش المسلمين بغزو جهتك حتى حصل منك التعدى البليغ على ضعفاء المسلمين الذين بالقرب إلى بلادك المرة بعد المرة والكرة بعد الكرة — بالقتل والأسر والنهب والضرر — وصار يأوى إليك كل من يرتد عن دينه من المسلمين كصالح شنقة وعجيل وإدريس إلى جن ومضوى ومن معه من المرتدين . ولما لم يمكن تركها سداً على ذلك الحال — وتعين الالتفات إلى صدك عن هذا المجال عينا للجيوش الكفافية من الأنصار أهل النجدة والحماية إلى الإقامة بالشجر الموالى لجهتك صداً لما يتوقع منك » . واشترط الخليفة فى كتابه لمنع الغزو ثلاثة شروط هى :

١ — المبادرة بإرجاع جميع الأسرى المسلمين الموجودين لدى يوحنا .

٢ - تسليم اللاجئين من أمثال صالح شنقة وإدريس أبي جن وعجيل الحمراني ومضوى ومن معهم إذا كانت لهم رغبة في الرجوع إلى المهديّة أما إذا « أصروا على ردتهم مختارين الكفر على إيمانهم » فليكتبوا إقراراً بذلك يرسل إلى الخليفة .

٣ - كف التعدي على بلاد الإسلام وعدم تجاوز الحدود .  
ولكن النجاشي لم يرد على كتاب الخليفة - وكان يونس قد استرد القلابات واتخذها مركزاً يناوش منه الأحباش في داخل حدودهم ويرسل الحملات تقتل وتأسر وتعود بالغنائم إلى القلابات - وكان رد النجاشي أن أمر الرأس عدار بتجهيز حملة للاستيلاء على القلابات وطرد الدراويش منها - وعلم يونس بأمر هذه الحملة قبل إعدادها فطير الخبر إلى الخليفة الذي سارع فأعد جيشاً من أربعين ألف مقاتل بقيادة خير قواده حمدان أبي عنجه يعاونه الزاكي طمبل والنور عنقرة ووصل الجيش إلى القلابات في ٢ ديسمبر سنة ١٨٨٧ واستلم أبو عنجة القيادة من يونس الحكيم الذي عاد إلى أم درمان .

وأنفق أبو عنجه أسابيع يعد جنوده فإذا كان التاسع من شهر يناير سنة ١٨٨٨ بدأ الزحف على غندار عاصمة الحبشة القديمة فلما وصل إلى أبواب المدينة احتدم القتال بينه وبين الأحباش ثم انتهت المعركة بانهزام الحبشة تاركة في ميدان المعركة ستة بين قتيل وجريح ودخل أبو عنجه غندار فنهبا وأحرق كنائسها وعاد بكثير من الغنائم والأسلاب والأسرى إلى القلابات أرسل معظمها إلى التعايشي في أم درمان واستبقى له القليل وبعث إلى الخليفة بخطاب طويل يشرح فيه أدوار الحملة من بدايتها حتى الانتهاء منها .

ولم تمض شهور حتى أغار أبو عنجه مرة أخرى على الحبشة في يولية سنة ١٨٨٨ ثم عاد إلى قواعده في القلابات وفي أواخر السنة وصله خطاب من النجاشي بالعربية وبالحبشية يدعو فيه إلى الملح وبعد أن ذكر له أمر ما كان بينهما من حروب وما ترتب عليها من « هلاك المساكين في الباطل » ويطلب إليه ألا يتعدى أحدهما على حدود الآخر يدعو إلى الاتفاق والتحالف في سبيل رد الإفرنج فهم « أعداء لنا ولكلنا فإذا غلبونا وهزمونا لم يتركوكم بل أخبروا

دياركم وإذا غلبوكم وكسروكم فعلوا بنا كذلك فالرأى الصواب أن نحاربهم ونغلبهم . فالأصوب لنا ولكم أن نكون ثابتين في المحبة جسداً واحداً وشخصاً واحداً ضاء أولئك الذين يحضرون من بلاد الإفرنج والترك وغيرهم الذين يريدون أن يحكموا بلادكم وبلادنا مزعجين لكم ولنا - أولئك أعداؤكم وأعداؤنا نحاربهم ونهينهم ونحرس حدود بلادنا وممالكنا منهم » .

ولكن هذه الدعوة إلى المهادنة المشتركة لم تلق قبولا عند أبي عنجه الذي رد بخطاب شامد اللهجة يرفض فيه الصلح إلا إذا اعتنق يوحنا الإسلام ويصفه بضعف العقل وفراغ الذهن والسفه والجهل ويتحداه بقوله « إن كنت ذا قوة وشجاعة كما تزعم فأقام علينا ولا تحجم إذ ما أخرت كل هذه المدة إلى شدة الخوف وإذا لم يكن ذلك فاثبت في محلك فلا بد لك من الهلاك » .

كان معنى هذا التحدي أن الحرب واقعة لا محالة فقد صمم يوحنا على طرد الدراويش من القلايات وردمهم حتى أم درمان لتنفيذ هذا جمع جيشاً يقدر بربع مليون مقاتل وسير معه من حكام البلاد الرأس عمار والرأس أولولا وهيلاً مريم وصالح شنة وغيرهم . وبدأ أبو عنجه يحصن القلايات استعداداً لقاء جيش النجاشي ولكنه مات في يناير ١٨٨٩ . وخلفه الزاكي طمل فآتم الاستعداد للمعركة التي بدأت في ٩ مارس وانتصر الألباش في أول الأمر حتى أصيب ملكهم بجرح مميت فذب الفشل في صفوفهم وأخذوا في التمهق فابعدهم الزاكي إلى نهر العظيرة حيث أنزل بهم هزيمة ساحقة فقتل وغنم وسبي وعاد إلى القلايات وكتب للخليفة رسالة مطولة يشرح له ظروف المعركة في كثير من التفصيل ويبالغ في ذكر كرامات الخليفة التي أعانت جيوشه على النصر . كما أرسل إلى أم درمان رأس يوحنا وتاجه المرصع وأمتعته الخصوصية .

وبعد أن تم استرجاع السودان وبدأ في تنظيم الإدارة الجارية عقدت اتفاقية في ١٥ مايو سنة ١٩٠٢ بين الحكومة البريطانية والإمبراطور متليك الثاني عينت خط الحدود بين السودان والحبشة في مسافة يبلغ طولها نحو ١٥٠٠ كم . وأصبح هذا الخط يسير من خور أم حجر حتى القلايات ثم إلى النيل الأزرق وبارد والبيبور واكوبو ثم إلى تقاطع خط عرض ٦° شمالاً مع خط طول ٣٥°



شرقاً ثم ينحرف الخط جنوباً ويتبع الضفة اليمنى لنهر كيبش Kibish حتى بحيرة رودلف وبذلك بسطت الحبشة سيادتها على البلاد الواقعة بين نهري بارو والحب واستولت في الجنوب الشرقي من السودان على أراضى تبلغ مساحتها نحو ٣٦٠٠ ك.م.<sup>٢</sup> . وفي نظير هذا التنازل تعهد منليك الثانى ألا يسمح بإقامة أعمال إنشائية على النيل الأزرق أو بحيرة تانا تؤثر في النظام الطبيعى لبحريان المياه إلا بالاتفاق مع حكومة السودان كما وافق على إنشاء محطة تجارية على نهر بارو في غمبيلا . ومنح الحكومة البريطانية الحق في مد سكة حديد عبر الحبشة تربط بين السودان وأوغندا . ومنذ ذلك التاريخ استقرت الحدود الحبشية السودانية .

أما عن العلاقات الاقتصادية بين البلدين فقد سبقت الإشارة في صدر هذا الحديث إلى العوامل التى جعلت التوجيه الجغرافى للحبشة إلى الشرق أكثر منه إلى الغرب . وقد ساعد على هذا أن الأنهار الحبشية التى تنحدر إلى سهول السودان لم تكن أداة وصل كما هى الحال في معظم الأنهار ذلك لأن صلاحيتها للملاحة لا تبدأ فعلاً إلا بعد أن تهبط إلى سهول السودان — فالنيل الأزرق لا يصلح للملاحة إلا فيما تحت الروصيرص أى بعد أن يقطع النهر شوطاً داخل الحدود السودانية . . أما السوبات فصالح للملاحة من مصبه حتى غمبيلا على رافده بارو في المدة من نصف يولية إلى آخر ديسمبر وغمبيلا وأن تكون مدينة حبشية إلا أنها محطة تجارية سودانية وتعتبر أهم مركز للتبادل التجارى بين جنوب السودان والحبشة .

ولا يمكن ربط السودان بالحبشة بالسكة الحديد نظراً للنفقات الضخمة التى تتطلبها مثل هذه السكة والتى لا تتناسب مع ما يمكن أن يجنى منها من فائدة ولكى تقدر الصعوبة يكفى أن نعرف أن التقدير المبدئى لمد خط حديدى من القلابات على الحدود إلى أديس أبابا وهى مسافة ١٣٠ ك.م. يبلغ نحو ٥ ملايين من الجنيهات أى بمتوسط ٤٠,٠٠٠ ألف جنيهه للكيلو متر الواحد .

ويقل من أهمية الارتباط الاقتصادى بين البلدين طبيعة غلات كلا منهما ومبالغ الحاجة إليها في الجانب الآخر ويظهر ضعف هذه الناحية إذا عرفنا

أن البن يمثل ٩٥ ٪ من قيمة الصادرات الحبشية إلى السودان وهو فضلاً عن كونه سلعة كمالية إلى حد كبير لا يمثل الحبشى منه إلا الجزء الأقل مما يستهلكه السودان أما معظم المستهلك فيستورد من أوغندا أو الكونغو البلجيكي . أما واردات الحبشة من السودان فتقوامها الملح الصخري والمنسوجات المعاد تصديرها ومن السهل أن تستوردها الحبشة عن طريق البحر الأحمر وهي فعلاً تستورد معظمها عن هذا الطريق .

والخلاصة أن هناك حقيقتين يجب أن يشار إليهما في الحديث عن الحبشة والسودان . الأول أن الهضبة الحبشية بظروفها التضاريسية المميزة وشخصيتها المناخية المستقلة لعبت دوراً خطيراً في تكوين أهم المظاهر الطبوغرافية في السودان وهو نهر النيل — كما أثرت في مناخ الجهات المتاخمة لها من السودان . ولكنها لم تلعب نفس الحدود فيما يختص بتعمير السودان بسكانه — فقد كانت في هذه الناحية عاملاً معطلاً — أو وقفت على الحياد في أحسن الظروف .

أما الحقيقة الأخرى فهي أن التوجيه الجغرافي للحبشة لم يكن أبداً في اتجاه السودان في كل عصور التاريخ — وأن العوامل الجغرافية بشكلها الراهن تعمل على أن يستمر الوضع كما هو — وأن يظل اتجاه الحبشة إلى الشرق لا إلى الغرب . (١)

محمد محمود الصياد

## الرابع فضائل الشام ودمشق

تحقيق

صلاح الدين المنجد

( مطبوعات المجمع العلمي العربي ، دمشق ، ١٩٥٢ م )

إحياء الكتب العربية ركن من أركان النهضة القومية في مختلف بلاد الشرق الأوسط ، سواء أكانت هذه الكتب ذوات عناوين وطنية واضحة ، مثل تاريخ دمشق لابن عساكر ، وفضائل بغداد للسرخسي ، والنجوم الزاهرة في أخبار مصر والقاهرة لأبي المحاسن ، أو ذوات عناوين مسجوعة رنانة ، مثل البحر المنظوم فيما ورد في مصر من موجود ومعدوم للجوهري ، وذيل تجارب الأمم وتعاقب الهمم لابن مسكويه ، والبطالع السعياي الجامع لأسماء نجباء الصعياي للأدقوي . وهناك نوع ثالث من الكتب القديمة ، وهي من ذوات الصفة الدينية السياسية ، مثل فضائل الأنصار لابن وهب ، وفضائل محمد بن الحنفية للدعائلي . وبعض هذه الكتب مطبوع ، وبعضها الآخر مخطوط ، ومنها ما ليس من هذا أو ذاك ، بل غير معروف عنه شيئاً إلا عنوانه ، أو مقطوعة من متنه ، نقلها ناقل في تأليفه ، بإشارة أو بغير إشارة إلى مؤلفها وصاحبها الأول .

وأقول إن هذه الكتب التي ينعتها بعض الناعتين بصفات جائرة ، ليست صفراء باهتة المعرفة ، كما يريدون أن يقولوا ، بل تشفّ محتوياتها عن ألوان أخرى من معرفة العصور الوسطى وأهلها المدرسين ( الإسكولائيين ) ، وهي معرفة الذين نحن أبناؤهم رغم النسيان ، أو الجهل . ولذا فهذه الكتب جديرة بالنشر والفحص والاستصفاء ، احتراماً لما قدّمت من سبب ، ولما في نشرها من عرفان بالجميل ، ولما في هذه الكتب نفسها من رطب ويابس ، وما بينهما من طعوم المعرفة ، فضلاً عن أصول هي أصولنا ، ولا سبيل إلى إنكارها أو التنكر لها



أو جحودها، أو تصغير شأنها في تكويننا . ذلك أننا نريد أن نلّم بتلك الأصول إلمامة تامة مرّة واحدة في غير اختصار ، أو مهمل أو استصغار ، لنفهم منها صياغتنا الحاضرة ، ولنعدل من هذه الصياغة تعديلاً توجهه مقتضيات الحياة الحديثة القائمة على حقوق الإنسان ، من حيث الفردية العاقلة والديموقراطية المسئولة .

وربما يقول بعض القائلين إن مقتضيات الحياة الحديثة — والمستقلة — تتطلب الاستمداد الثقافي من الغرب الأوربي والأمريكي فحسب ، لا من الكتب القديمة وأشباهها مما طال عليه سالف الأمد . وهنا موضع الخلاف بين أصحاب هذا الرأي ، في غير عنت أو تزمّت من ناحيتي ، إذ الطريق السويّ عند العقليين هو النصفة الذي لا يهبط ولا يهوى إلى هذا أو ذلك ، بل يأخذ من كليهما أخذ الممغن الحاسب . بعبارة أخرى ينبغي على الشرق الأوسط أن يأخذ من الشرق والغرب معاً ، على قاعدة الاختيار والاقتباس من المنبعين . ومن البديهي أن الاقتباس من المنبع الشرقي معناه إحياء الكتب القديمة في مختلف العلوم والفنون ، بالنشر السليم . ومن البديهي كذلك أن التنوع بالاستمداد من الغرب يجعل البناء الثقافي بالشرق على أساس غير مطمئن (maladjustment) ، وهو أخطر أنواع البناء عند أرباب علم النفس التربوي ، وأرباب علم النفس الاجتماعي كذلك .

ومن النوع الأول من أنواع الكتب التي أشرت إليها في هذه الفاتحة الطويلة كتاب فضائل الشام ودمشق للربيعي الذي سماه معاصروه أبو الهول ، لسبب لم يتضح لي بعد . والربيعي مؤرّخ محدّث ، وهو سابق على ابن عساكر مؤلف تاريخ دمشق ، بما يزيد على قرن وربع قرن من الزمان ، وهو كذلك مرجع من مراجع ابن عساكر في تاريخه الكبير . والمتتبع لأخبار كتاب الربيعي يجدّها كلها في تاريخ دمشق ، على قول الناشر في مقدمته . ( ص ١٤ ) . والناشر مشكور لحرصه على تسجيل براهين هذه العبارة في الملحق الأول من بحوثه التي ذيل بها هذا الكتاب ، وعنوان هذا الملحق الأول ما في تاريخ دمشق ( لابن عساكر ) من أخبار كتاب الربيعي . ( ص ٨٣ — ٨٨ ) .

على أن موضع الأهمية في الإشارة إلى سبق الربيعي على ابن عساكر ،

ودراسة أزمنة المؤلفين وترتيبهم في التأليف ، لا يقتصر على بيان الزمنية والمكانية والطاقة في المعرفة ، فالسابقون السابقون ، واللاحقون اللاحقون . ولذا ينبغي أن يتعمد البحث في هذه النقطة إلى تقرير ما استطاع اللاحقون من إفادة وخطوة إلى الأمام في سبيل التقدم الإنساني ، بالقياس إلى السابقين لهم . هل عمل علماء المسلمين مثلاً على تحقيق هذه الغاية المتحركة دائماً إلى الأمام ، أو أن المدرسية ( الإسكولائية ) التي ساروا على نهجها كبتت فيهم دوافع التقدم وأنكصبتهم عن السير بتأثيرها ، مع العلم بأن التقدم سنة من السنن الكونية .

وإخراج هذا الكتاب الصغير إلى عالم المطبوعات من أفضال المجمع العلمي العربي بدمشق ، وأفضال جهود الناشر كذلك . ورحم الله شيخنا كرد علي ، صاحب الكثير من هذه الأفضال التي تنبئ بها جهود تلاميذه ، وتدل عليها مؤلفاته ومصنفاته ، منذ أوائل هذا القرن العشرين الميلادي .

أما طريقة إخراج هذا الكتاب مطبوعاً من نسخة فريدة ، فلا غبار عليها ، بعد أن ظلت هذه النسخة في ثوب المخطوطات أجيالاً ، بالظاهرية بدمشق . وهي طريقة زعيمة بانتباه المتصدين للنشر العلمي ، لأن بعض المخطوطات فريد فعلاً ، ولا توجد منه سوى نسخة واحدة ، ولا سبيل إلى نشرها إلا بهذه الطريقة ، أو شبهها . ذلك أن الناشر هنا سلط على المتن المفرد مقارنة دقيقة بتاريخ دمشق لابن عساكر ، وبكتاب فضائل دمشق للفراري ، وأولهما مستمد من الربعي أبواباً بحالها في ثنايا كتابه الضخم ، وثانيهما ناقل منه نقلاً حرفياً كلياً ما عدا الأسانيد الحديثية . ( انظر ص ١٤ ، ١٩ ) . ولذا جاء المتن جلياً ، كأنما استقامت للناشر أكثر من نسخة لمخطوطة الربعي ، كما جاءت الحواشي على قدر معلوم . والناشر ملتزم في الواقع ما رسمه لنفسه من التمسك الحميد في غير هذا الكتاب ، إيثاراً منه للمتن أن يشغل دائماً معظم الصفحة ، ومعظم التفات القارئ الذي سوف يرى أن الكتاب كله واضح ، لا تثقله الحواشي ولا تبهظه الشروح ( انظر المقدمة ، ص ٢٣ ) ، وهذا عندي أجود النشر وأحسنه .

غير أنه يبدو لي أن الناشر غلبه هذا القصد في الحواشي إلى مرتبة التفتير ،  
 إذ عبر عدداً من الأسماء الجغرافية والألفاظ اللغوية دون أن يعطيها شيئاً من  
 ضوئه ، ومثال ذلك الطوانة ، العمود المسقط ، الأشبان ، برزخ المثوى ،  
 الحبية ، أبدالاً ، مقبرى ، قينية ، يعفور ، قعاص الغنم ، مستخص الدولة  
 ( ص ٣٢ ، ٣٤ ، ٣٥ ، ٣٧ ، ٤٤ ، ٦٣ ، ٦٩ ، ٧٧ ، ١١٢ ، على التوالي ) .  
 ذلك أن القارئ يؤوده الرجوع إلى القاموس كلما تعثر بكلمة ، ويحمد  
 للناشر دائماً توفير ذلك عليه بحاشية توضيحية تحفظ عليه انصرافه إلى القراءة ،  
 والإفادة في غير عناء . ثم إننا بحاجة إلى تثير الثروة اللغوية بشرح ما نجد  
 من ألفاظ طيبة أضحت غريبة على الناس ، وإلى إشاعة استعمال هذه الألفاظ  
 أو أوزانها أو اشتقاقاتها ، أملاً في سدّ ما نفتقر إليه في مدارج النهضة الحديثة  
 من مصطلحات الحياة اليومية الجديدة ، بالشرق الأوسط الجديد .

أما الفهارس في هذا الكتاب فعامرة متنوعة ، وليس ينقصها إلا فهرس  
 للمصطلح ، من أمثال الألفاظ التي قدمت هنا ، فضلاً عن ألفاظ مصطلح  
 الحديث التي أصبحت من مصطلح التاريخ كذلك ، وهي في الملحق الثاني  
 الذي كتبه الشيخ نوح نجاتي ( ص ٨٩ - ١١٠ ) . والناشر محمود علي إيراد  
 هذا الملحق الثاني ، لأنه درس في علم الحديث يلدّ للمؤرخ قراءته ، لمعرفة  
 قواعد التحديث ، وطرق التمييز في الأحاديث النبوية بين الصحيح ، والضعيف ،  
 والمرفوع ، والموضوع ، والمنكر ، والمعضل ، والباطل ، وهكذا . ذلك لأن  
 هذه الألفاظ الاصطلاحية هامة في تدريس مناهج البحث في التاريخ أهميتها  
 في علم الحديث ، والمؤرخ الذي يستطيع أن يستخدمها في تقويم مراجعه  
 وترتيبها ، ويجعل منها مسباراً لامتحان حقائقه ، هو القمين بصناعة التاريخ  
 المأمون من القارئ على مقارفتها .

وفي هذا الملحق الثاني كذلك إشارات إلى كعب الأحبار وإسرائيلياته  
 ( ص ١٠٩ ) ، وهي جديرة بتفكير القارئ العربي ، ولا سيما بعد أن خرج  
 بيرلمان بحثه في كعب الأحبار . ( Jewish Social Studies, Vol. 5, 1953 ) .  
 ومن الجديد على في هذا الكتاب أن عبد المطلب جدّ الرسول دفن بدمشق



( ص ٤٩ ) ، وأن بنى الأصغر تسمية قديمة للدلالة على ملوك غرب أوربا والبابوية ( ص ٧٨ ) ، وهي تسمية شرح القلمشندى أصولها في كتابه صبح الأعشى . ومن الواضح بعد هذه الإشارات إلى محتويات هذا الكتاب أن الكتب القديمة لا تزال ذخيرة دفيئة ، وما ينضج منها للقارئ الأخصائي ينفع كذلك السياسى ، والمؤرخ ، واللغوى ، والمحدث ، فضلا عن القارئ العام .

محمد مصطفى زيادة

ديسمبر ، سنة ١٩٥٣  
مصر الجديدة

ابن واصل  
مفرج الكروب في أخبار بني أيوب  
نشره

جمال الدين الشيال

( مطبوعات إحياء التراث القديم ، وزارة المعارف ، القاهرة ١٩٥٣م )

لهذا الكتاب الكبير قصة طويلة طيبة ، حميدة المطاف والخاصة على غير المؤلف في نشر الكتب الكبرى ، لأن النشر ليس إخراجاً سريعاً لمادة مخطوطة في ثوب مطبوع ، بل عملية تؤدّى صابرة مثابرة ، ذات أدوار لا يطيقها إلا العارف بأهمية المتون السليمة في التأليف الجدير بالقارئ العربي الجليل . وهذه الأدوار هي إحصاء النسخ المعروفة من المخطوطة المزموعة للنشر ، ثم قراءة هذه النسخ مقابلة بعضها إلى بعض ، ثم اعتماد أحسنها أصلاً للنشر ، وتهذيب هذه التي هي أحسن في تقدير الناشر بتوضيح غامضها ، وتكميل ناقصها ، وتنوير مجهولها بالحواشى الضرورية . وهذا وذاك يتطلب من الناشر معرفة مفهومة بمختلف منابع والمراجع في التاريخ والجغرافية واللغة ، والآثار والطبوغرافية كذلك . وتوفرت هذه المعرفة لناشر هذا الكتاب ، كما توفرت له مؤهلات النشر كلها بعد مران مشهود به فيما قدم هو للمكتبة العربية من مؤلفات المقرئ الصغرى ، وهو بقيامه على نشر مفرج الكروب لابن واصل جعل المعنيين بالتاريخ المصرى فى العصور الوسطى مدينين له بدين ضخم .

قرأت المخطوطة الباريسية من هذا الكتاب تلميذاً مبتدئاً يطلب المعرفة ببائس ، فعبرت عليه عبور الطالب الذى لم يجد فيه مادة بعمله الراهن وبحته وقتذاك ، فلم أستمد منه جذاذات مكتوبة ، ما عدا جذاذة واحدة سجلت فيها اسم مؤلفه وعنوانه وعدد صفحاته وموضوعه ؛ وتوكلت على الصدفة أن أرى هذه المخطوطة مرة أخرى . لكنى عجبت لأجيال المستشرقين إهمالها هذا الكتاب

برغم وجود نسختين في باريس من مخطوطاتها الأربع التي أحصاها الناشر لعمله فيما بعد ، وبرغم نسبة الكتاب إلى مؤرخ شهد أيام الأيوبيين والمماليك في مصر والشام ، وعمل في الدولتين قاضياً ، وسفر للسلطان بيبرس سفارة إلى الإمبراطور مانفرد بن فردريك الثاني في صقلية ، وعاش في هذه الجزيرة مدة أنجز أثناءها كتاباً في المنطق اسمه الأنبرورية . وعجبت كذلك أن مصرياً أو شامياً ممن عرف المكتبة الأهلية بباريس في سالف السنين لم يلتفت إلى هاتين المخطوطتين ، أو إحداها على الأقل ، والناشر يشاركني هذا العجب في مقدمته ( ص ٢٠ ) ؛ ولعل غلط التسمية في المخطوطتين الباريسيتين هو السبب في احتجاب هذا الكتاب عن عيون المنصرفين للنشر ، حتى أواسط القرن العشرين الميلادي .

ثم مضت بضع سنوات ، وأخذت أعمل في نشر كتاب السلوك للمقرئزي ، واحتجت إلى كثير مما لم يكن متوفراً بمصر وقتذاك من المراجع وأدوات البحث ومنها المخطوطتان الباريسيتان لمفرج الكروب ، فحصلت دار الكتب المصرية على صور شمسية منهما لأجل خاطري . ثم عرفت بعد ذلك أن نسخة مخطوطة ثالثة في كامبردج بإنجلترا ، فحصلت المكتبة العامة بجامعة القاهرة على صور منها كذلك ، وصار بمصر عددٌ كافٍ من النسخ لمن يتصدى للنشر ، فدعوت وتمنيت أن تلقى دعوتي مجيباً ذا أهلية علمية كافية . ثم رأيت نسخة رابعة في إسطنبول ، وهي التي حصلت عليها المكتبة العامة بجامعة الإسكندرية للدكتور جمال الدين الشيال ، بعد أن عقد النية على النهوض بهذا العمل ، وهي أقدم النسخ الأربع وأعظمها قيمة ، وأصلحها أن تكون أصلاً للنشر ، لولا أنها قطعة من مخطوطة ابن واصل ، تنقصها محتويات هذا الجزء الأول المعروف في هذه السطور ، فضلاً عن معظم محتويات ما سوف يكون الجزء الثالث من هذا التأليف الحافل .

الواقع أنه ليس بين النسخ الأربع التي استأداها الناشر نسخة واحدة كاملة من مفرج الكروب ، ولكنها تكمل بعضها بعضاً . وتعيّن على الناشر بسبب ذلك أن يلجأ إلى عملية إضافية في النشر ، وهي عملية التوفيق والوصل والتعشيق ، مع الحرص على الربط الفني بين قطع المتن ، والدأب على الرجوع إلى المراجع المعاصرة إمعاناً في الاطمئنان ؛ والناشر لهذا كله زعيم بثناء عاطر كثير . ( انظر ص ١٣ - ١٧ من المقدمة ) .



وبعد فهذا كتاب طويل زاخر ، وإني أهنيء بطبع الجزء الأول منه صديقى الذى لزمى أيامه الأولى تلميذاً بقسم التاريخ بكلية الآداب بجامعة القاهرة ، ثم لزمى أيامه الثانية زميلاً بالتعليم الجامعى ، وسوف أغتبط لأيامه الثالثة حين ينتهى من عمله الصامت الجيد فى سبيل إمداد المؤرخين المصريين — وغير المصريين — بجميع أجزاء مفرج الكروب ، على غرار هذا الجزء الأول ، من دقة التحرير ووضوح الحاشية ، فى غير حساب لوقت . وإذ أثار الناشر فى مقدمته إلى قيامى على مراجعة هذا الجزء الأول وما بعده قبل تقديمه للمطبعة ، فلا أرانى صالحاً لاستعراضه أو نقد طريقته فى روح موضوعية إلا بمقدار . على أنى أستطيع التعوض عن هذا التقيّد بالتنويه إلى ما يحتوى عليه هذا الجزء الأول من حقائق لم تكن معروفة إلا فى المراجع المتأخرة التى استمدت من ابن واصل ، دون ذكر اسمه معظم الأحيان ، ومنهم المقرئى نفسه فى الجزء الخاص بالأيوبيين من كتاب السلوك . ثم إني لست متحرجاً أن أطرى الناشر على عمله الذى يظهر واضحاً ناضجاً كل النضوج فى هذا الجزء الأول ، كما أنى لست متحرجاً أن أدلّه على بعض ملحوظاتى رغبة فى إخراج الجزء الثانى شبيهاً بأخيه الأول ، من حيث الإمعان فى التهذيب والترتيب والتحشية ، فضلاً عن مجانى التجربة . وهذه الملحوظات هى أن تكون مقدمة الجزء الثانى أبجدية العدد ، حتى لا تختلط أرقام صفحاتها بأرقام صفحات المتن ، وأن تكون الحواشى أكثر قصداً واختصاراً مما هى فى بعض صفحات هذا الجزء الأول ( انظر ص ٥٦ ، ٦٠ ، ٧٧ ، ٢٢٩ ، ٢٤٠ ، ٢٤١ ، ٢٥٥ ) . الواقع أن دستور النشر أضحى صارماً فى تطبيق مبدأ القصد والاختصار فى الحواشى ، بحيث لا تشغل الحواشى من الصفحة الواحدة إلا ثلثها على الأكثر ، ليظلّ الثلثان على الأقل للمتن ، وليظل المتن واضحاً للقارئ . على أن هذه الملحوظة بالذات هى مما أستطيع توجيهه إلى نفسى بشأن بضع صفحات معروفة لى من الجزء الأول من كتاب السلوك للمقرئى ، وهى ملحوظة تعلمتها من تجارب العمل فى النشر .

ثم إن فى استطاعة الناشر دائماً أن يوفر من جهوده باجتناب الوقوف عند ألفاظ أضحت فى مصطلح التاريخ المصرى معروفة سهلة الوصول إليها فى حواشى

المرحوم محمد رمزي في النجوم الزاهرة لأبي المحاسن ، وحواشي السلوك للمقرزي .  
وتكفي الإشارة إلى مواضع هذه الحواشي ، كما دأب الناشر دأباً حميداً في هذا  
الجزء الأول ، إلا إذا جددت لديه معلومات إضافية يقتصر هو على إيرادها في  
حواشيه ، وينفرد لذلك بفصل التجاميل ، والإضافة إلى المعرفة التاريخية .

( انظر ص ١٤ ، ٢١ ، ١٠٢ ، ١١٧ ، ١٢٣ ، ١٢٨ ) . وبهذه الطريقة  
يستطيع الناشر أن يسلط من ضوء معرفته على ما عساه يكون جديداً من الألفاظ  
الاصطلاحية ، مثل الدينوز ، وقلم دقيق ، وقلم جاف ، والجملات . ( ص ٤٩ ،  
٢٧٣ ، ٢٧٨ ، ٢٨١ على التعاقب ) .

وبالكتاب عدد من الأخطاء المطبعية التي لا سبيل إلى اجتنابها في معظم  
المطبوعات المصرية ، مهما بذل الناشر من جهد في الأصول والبروفات ، لأن  
الغلطات المطبعية لا تزال في مصر من الهفوات المغتفرة المنتظرة . ومن هذه  
ما يلي في صورته الغالطة ثم الصحيحة

ص ٣	كمصدر أساسي	مصدراً أساسياً
» ٤	سنوات طويلة	بضع سنوات
» ٦	التصفيل	التفصيل
» ١٣	ينقصه	ينقصها
» ١٤	الساليم	السلام
» ١٥	أربعة ( وثمانين )	أربعة [ وثمانين ]
» ١٧	مياقارقين	مياقارقين
» ١٨	بل وأثار	بل أثار
» ٢٢	يا غيسيان	ياغى سيان
» ٣٦	انظر ما فات	انظر ما تقدم

هذه ملحوظات قليلة ، وليس فيها ما يستطيع أن يكون مأخذاً على الناشر ،  
مع العلم بأن في هذا الجزء الأول متناً وحاشية ما هو محمودة له ، ومدرسة لمن  
يريد دراسة تطبيقية بالحجان في النشر . مثال ذلك تقرير الناشر ( ص ٢٦ ، ٣٧ ،

٤٠ ، ٤٣ ، ٨٢) عدم استطاعته أن يجد تعريفاً لمكان من الأمكنة ، أو تحقيقاً  
 لاسم من الأسماء ، أو شرحاً للفظ من الألفاظ ، دون أن يجد غضاضة في ذلك ،  
 لأن المراجع لا تسعف الناشر دائماً ، والناشر مشكور على هذا النوع من الحاشية ،  
 إذ يبرهن بها أن المتن أهم لديه من الحاشية ، والمضى في العمل الشامل خير من  
 الوقوف عند الحذافير المستعصية . ثم إن الناشر حرص كل الحرص ( ص ١٣ ،  
 ١٩ ، ٤٨ ، ٤٩ ، ٥٦ ) على ذكر المساعدات الفنية التي تلقاها من  
 مختلف الأشخاص ، وهو كذلك مشكور هنا على هذا النوع من الاعتراف  
 بضرورة التعاون بين القائمين على النشر في بلاد العربية .

أما مواضع الأهمية في هذا الجزء الأول من ابن واصل ، وهى مواضع  
 عمد الناشر إلى التنويه بها تنبيهاً للقارئ المستفيد ، فكثيرة معروفة للباحثين العارفين  
 بمراجع التاريخ المصرى ، ولكنهم سوف يقرأونها هنا لأول مرة في مرجع عاش  
 صاحبه زمن الأيوبيين بعد العادل الأول ، وزمن المماليك حتى بيبرس الأول ،  
 وتقلب في بيئتهم ، واستمدت من هذه البيئة وهو يكتب كتابه . لذا يأتي ابن واصل  
 في مقام ابن الأثير وابن شداد ، وابن الجوزى وسبطه ، والقاضى الفاضل  
 وابن العديم ، والحنبل والصفدى ، مضافاً إليه أن ابن واصل انفرد عن السابقين  
 واللاحقين من هؤلاء وأولئك بأن كتابه جاء فيما جاء تاريخاً كاملاً للأيوبيين ،  
 من أيوب أبى صلاح الدين إلى أيوب أبى تورانشاه آخر السلاطين الأيوبية في  
 مصر ، فضلاً عما كتبه في الزنكيين في الشرق الأوسط ، وفي سلاطين  
 المماليك وقيامهم بعد الأيوبيين في مصر والشام ( انظر ص ٥ - ٨ من المقدمة ) .  
 ففي الصفحات الخاصة بالزنكيين مثلاً تصوير لطيف لشخصية زنكى ، وكأن  
 ابن واصل هنا أمسك بريشة مصور لا قلم كاتب مؤرخ ( ص ١٠٠ - ١٠٦ ) .  
 وفي الصفحات الخاصة بنور الدين بن زنكى أبدع ابن واصل التصوير مرة  
 أخرى ( ص ٢٦٣ - ٢٧٩ ) ، وهو في الحالين ناقل مقلد لابن الأثير ومعاصريه ،  
 ولكنه مبدع مبتكر على أية حال ، بالمفاضلة والموازنة بين ما توفر لديه من المراجع .  
 وبهذا الجزء الأول من مفرج الكروب كذلك إشارات إلى أصول الأيوبيين  
 وحركاتهم الأولى في سبيل بناء دولة ، وأهمها عندى فعل " ماضٍ مبنى للمجهول



اختفى ابن واصل وراءه ، ليشير إلى قصة تسليم أيوب لأخيه شيركوه مدينة دمشق ، تنفيذاً لاتفاق سابق بين الأخين ، دون أن يعلم به أصحاب دمشق إلا بعد فوات الأوان . ( ص ٣ ، ٩ - ١١ ، ١١٠ ، ١٣٧ ، ١٦٣ ، ١٦٨ ) . ومن هذه الإشارات الخاصة بأصول الأيوبيين كذلك إشارة إلى صفات المضاء والعزيمة في صلاح الدين ( ص ١٧٥ ، ١٦٣ ) ، وإلى صفات السرعة والصرامة التي اتصف بها عمه شيركوه ، حين أقطع البلاد المصرية للعساكر التي قدمت معه ، وجعل صلاح الدين مباشراً للأمور كلها ، وذلك غداة تولية شيركوه الوزارة الفاطمية . ( ص ١٦٥ ) . وكل هذه الإشارات تضيف إلى ما أورده مستشرق معروف بصائد أصول الأيوبيين ، وبصدد أسرار نجاحهم في تكوين دولة . انظر (Minorsky. Studies in Caucasian History) وفي هذا الجزء الأول من ابن واصل إشارات تنبيهية إلى تطور الإقطاع الإسلامي ( ص ١٠١ ، ١٥٠ ، ٢٨٠ ) ، وإلى طريق الإغارات على مصر من ناحية فلسطين ، وهو طريق قلعة صدر والسويس . ( ص ١٣٨ ) .

وإذ عني الناشر عناية واضحة بتنبيه القارئ إلى هذه الإشارات ، وغيرها من مواضع الأهمية التاريخية والوثائقية ( انظر ص ١٧ ) ، وهي مواضع سوف ينتفع بها الباحثون قبل أن ينتهى هو من نشر هذا الكتاب ، فلا أقل من تصفية شكره وتكريره - لا تكراره - على توفيقه الذي غدا برهاناً دامغاً دالاً على أن دستور النشر أضحي محترماً في مصر ، بين أيدي بعض الأمناء المخلصين للأجيال القادمة ، في مصر والشرق الأوسط .

محمد مصطفى زيادة

## القوة البحرية والتجارة فى البحر المتوسط فما بين عامى ٥٠٠ و ١١٠٠ م

أرشيبالد لويس — مطبعة جامعة برنستون . عام ١٩٥١

Naval Power And Trade in the Mediterranean A.D.  
500-1100 Archibald R. Lewis. Princeton U. Press .

اتجه نفر من العلماء والسياسة فى الولايات المتحدة الأميركية فى السنوات الأخيرة لدراسة شئون دول الشرق الأوسط دراسة مستفيضة . وقد أخرجت دور النشر فيها عدة مؤلفات قيمة كان لجامعة برنستون نصيب الأسد فيها .

يهدف المؤلف فى كتابه أثر القوات البحرية الإسلامية والمسيحية فى حياة هذا البحر فى خلال العصور الوسطى . وسقوط الحضارة الغربية مدة إلى أن استطاعت فى القرن الرابع عشر أن تنهض ثانية وتؤثر على الحضارة الإسلامية وتتنزع منها قوته الأولى .

والواقع أن هذا الكتاب خليط بين التاريخ الوسيط البحرى والاقتصادى والسياسى . عالج المؤلف فى الفصل الأول أحوال عالم البحر المتوسط كله فى حوالى عام ٥٠٠ م فى أثناء سيطرة النبط والغال ورومة وولاياتها وتكلم عن طرق الملاحة الرئيسية بين الشرق والغرب . ومصادر الثروة الاقتصادية والعلاقات التى ربطت دول الشرق بالغرب عن طريق هذا البحر القديم .

وعالج المؤلف فى الفصل الثانى أحوال بيزنطية المالية والاقتصادية والبحرية (٥١٨ — ٦٤١ م) وعلى الأخص « ما كانت عليه فى أيام جوستينيان وخلفائه عندما سيطرت على مناطق غنية هامة فى آسيا الصغرى وسوريا وشمال إفريقيا .

وتناول المؤلف فى الفصل الثالث — الهجوم العربى بعد إرساء قواعد الدولة الإسلامية الأولى (٦٤١ — ٧٥٢ م) وتكلم عن الحركات البحرية الخاطفة ضد جزر البحر الشرقية القريبة من القواعد الإسلامية وكذلك ضد القسطنطينية معقل الدولة البيزنطية الكبرى . وقد عالج المؤلف تلك الحقبة بعناية واضحة .

ذلك لأن ما كتب منها بروح « أميركية » ما زال ضئيلاً . . . هو نضال نشط مسلح بين المسلمين وبيزنطية استمر أعواماً طويلة في مد وجزر بحراً وبراً وانتهى بظهور السفن الإسلامية على متن هذا البحر بكل جرأة — ثم انتهى باستسلام بعض الدول المسيحية الصغرى وانكماشها ضد منافسهم الخطير الجديد .

وكان أن اتجهت الفتوح الإسلامية نحو غرب البحر المتوسط في شمال إفريقيا . وأسبانيا والساحل الجنوبي لفرنسا . . . مما كان له أثر كبير في ازدهار التجارة الإسلامية في أوروبا ونمو العلاقات الاقتصادية بين المسلمين والمسيحيين . وقد أوضح المؤلف الكثير من النظم الملاحية والضرائب ومراكز الصناعات وأمهات المرافق الاقتصادية وتكلم عن المصادمات والحروب التي استمرت عنيفة بين الجانبين . ومع ذلك ظلت بيزنطية واقفة على قدميها وإن كانت قد بدأت تترنح تحت ضغط اللكمات الإسلامية .

وفي فصل تال عالج المؤلف أحوال البحر المتوسط تحت سيادة الإمبراطورية الإسلامية في أوج عظمتها — في أسبانيا المسلمة غرباً . وفي مصر الفاطمية شرقاً يؤلف الاثنان فكي كماشة يحيط طرفاها بكل ما تصادفه أمامهما .

هذا ما يوضحه مستر لويس في فصول الكتاب المتتابعة عندما يرفع الستار عن عصر الانتقال . عندما بدأت تضعف سيطرة المسلمين على جزر الغرب والوسط وبداية تفكك الدولة الإسلامية الكبرى في أسبانيا وضعف الحكم في مصر والشام واستقلال كل حاكم وأمير بولايته . وكان هذا نذيراً بالخطر الذي دفع بعض دول أوروبا بالتكتل لطرد المسلمين من المنطقة الغربية في البحر وفعلاً استعيد النفوذ في جزر كورسيكا وصقلية ومالطة وجنوب إيطاليا ومعظم جزر البليار . بينما هددت الأساطيل الأوربية سواحل شمال إفريقيا وأسبانيا نفسها . بل وأكثر من ذلك أن نجحت التعبئة الصليبية ووصلت أولى الحملات المسيحية إلى السواحل السورية واستقرت بعض إماراتهم هناك . ولولا نهوض رجال من طراز عماد الدين زنكى ونور الدين وشيركوه وأخيراً صلاح الدين لكان الخطر جسيماً والعاقبة سيئة . ولكن استطاعت الدولة الأيوبية أن توقف الخطر الأوربي عند حله وردته عن بلادهم إلى أن استطاع سلاطين المماليك أن يقذفوا نهائياً قوات هذا الشر إلى البحر .



وكانت من عواقب هذا النضال الذى شاهده البحر المتوسط أن ذبلت اقتصاديات دول البحر الإسلامية وضعفت بحريتها وبدأ نفوذها يتقلص ويتضاءل وينكمش رويداً رويداً .

فى ذلك الحين كانت تنهض على سواحل البحر قوى صغيرة جديدة فى إيطاليا — مثل بيزة وجنوة . ظهر نشاطهما الاقتصادى على متون سفنهم فى شرقى البحر المتوسط وغربيه . وقد حملت خيرات البلاد الإسلامية لتعود بها إليها مصنوعة — ثم استولى الغرب تدريجاً على القواعد والمرافئ الهامة على سواحل البحر التى بدونها تتعرض التجارة البحرية للأخطار . وهكذا أفلتت سيادة البحر بالتدريج من أيدي المسلمين . ولكن مع ذلك كانت للشرق الإسلامى قوة يعمل الغرب حسابها .

وتفسير ذلك أنه ما كاد يرفع الستار عن القرن الثانى عشر حتى شاهدنا تكوين الإمارات الأندلسية مع إمارات شمال إفريقية وميلاد دولة المرابطين والمحدثين وفى ظلهم أعادت ما تبقى من أسبانيا المسلمة ومراكش والجزائر بناء أساطيلها . واسترجعت بعض القواعد التى لا غنى عنها واستتمعت معاً برخاء اقتصادى . وتوثقت عرى التحالف بين الشام ومصر تحت حكم الأيوبيين ثم المماليك وشبت منهما دولة عربية قاومت الصليبيين .

وكانت هذه النهضة — ثقافية أم اقتصادية — محلية الأثر أى أنه لم يكن لها فاعلية تذكر على الغرب .

وهكذا أتيح للبحر المتوسط أن يشهد مصرع القوة البحرية والمكانة الاقتصادية التى استحوذ عليها المسلمون ثم وانتقالها إلى أيدي الأوربيين حتى استطاع الترك الاستيلاء على الأستانة وطردتهم ساداتها منها وتشبيدهم من جديد دولة قوية تمخر سفنها الحربية عباب البحر المتوسط وإن لم تتجاوز الساحل الجنوبى لإيطاليا .

ولم يكتب للعثمانيين تلك السيادة الطويلة الأمد . لأن أوربا كانت إلى سبيل استخدام النظم المستحدثة فى الإدارة والسياسة والاقتصاد والتعليم مما لم تكن تعرفه بعد آفاق التفكير العثمانى .

عبد الرحمن زكى

# أطلس التاريخ الإسلامى

هارى و . هازارد

نشرته مطبعة برنستون . عام ١٩٥١ بإشراف الأستاذ فيليب حتى

Atlas of Islamic History. Compiled by Harry W. Hazard  
Princeton University. Press 1951 .

يقول كاتب المقدمة إن الغرض من أطلس التاريخ الإسلامى هو أن ينتفع به طلاب البحث ورجال الأعمال وموظفى الحكومة المختصين بأعمال الشرقيين الأدنى والأوسط .

ويذكر الكاتب أنه وإن لم يكن الهدف الأسمى من الأطلس أن يفيد منه الباحث . لكنه يستطيع أن يستعين بما تجمعت فيه من معلومات مبعثرة فى شتى المراجع والقواميس التى يتعذر الحصول عليها لندرتها والتى يمكن أن توضع تحت متناوله . وأهم المراجع التى أشار إليها الكاتب :

معلمة الإسلام . تاريخ العرب للأستاذ حتى — انتشار الإسلام لأرنولد — معارف تاريخ العالم للانجر — تاريخ العصور الوسطى طبعة جامعة كامبردج — مقدمة فى تاريخ العلم لسارتون — الحروب الصليبية فى القرون الوسطى المتأخرة لعزير سوريال عطيه — تاريخ الهند لهايج ( كامبردج ) — تركستان إلى الغزو المغولى لبارثولد . . . إلى غيرها من البحوث والمقالات والمؤلفات القديمة كمعجم البلدان لياقوت . وبلدان الخلافة الشرقية ( لاسترانج ) والقاموس الجغرافى ( وبستر ) ومعجم الأنساب والأسرات الحاكمة فى التاريخ الإسلامى ازامباور — والأسرات الإسلامية ( لين بول ) إلخ .

\*\*\*

وأطلس التاريخ الإسلامى من المؤلفات التى نحتاج لمثلها ليستعين بها الطالب فى بحوث التاريخ الإسلامى . ويتضمن الأطلس الخارطات الملونة الآتية :

- ١ — خارطة عامة للعالم الإسلامى من مراکش إلى إيران .
  - ٢ — خارطة العالم الإسلامى فى القرن الأول الإسلامى ( السابع الميلادى ) .
  - ٣ — خارطة العالم الإسلامى فى القرن الثانى الإسلامى ( الثامن الميلادى ) .
- وهكذا إلى القرن الثالث عشر الإسلامى .
- ويضاف إليها خارطات للشرق الأدنى وأخرى تبين الحملات الصليبية — والإمبراطورية العثمانية — ومثلها لبيان انتشار الإسلام فى الشرق الأوسط والأقصى — والهند وآسيا الوسطى — وآسيا الجنوبية الشرقية — وأندونيسيا .
- وتقابل كل خارطة — الإيضاحات الموجزة والمعلومات الهامة والأحداث الرئيسية التى تتصل بالعصر .
- ومثل هذا العمل المفيد لهنأ عليه جميع الذين اشتركوا فى إخراجه — وهو مقدمة طيبة فى ميدان الجغرافية التاريخية الإسلامية . وكنا ننتظر أن لا يقع المؤلفون فيما وقعوا فيه من بعض تسميات المدن والأماكن الإسلامية ولكننا نرجو أن نقرأها صحيحة كما وردت فى المراجع العربية فى الطبعة المترجمة إلى اللغة العربية التى أعلن عنها أخيراً .
- وليس هناك ما نسميه تناسقاً بين الألوان التى اختارها الرسام أو الطابع للخرائط . وقد يكون هذا عيباً فنياً . وكان يمكن اختيار الخطوط أو النقاط أو الهواشير الرفيعة بدلا من الألوان . . . .
- ومع ذلك . فالعمل يستحق الشكر والثناء .

عبد الرحمن زكى



## المسألة السودانية والوثائق البريطانية

للأستاذ عبد المنعم عمر

The Sudan Question based on British Documents  
Abdel Monem Omar, Cairo 1951.

ما أحوج المؤرخ أو السياسى إلى الوثائق الرسمية ليستند عليها ويدعم بها حججه عندما يتناول بحث المسألة السودانية . ولقد سدد السيد عبد المنعم عمر هذا الفراغ ويسر مهمة السياسى والمؤرخ بوصف المشكلة الوطنية فى الصورة الصادقة .

وهذه المجموعة من الوثائق التى حشدها وشرحها المؤلف يبدأ بها منذ الاحتلال البريطانى برسائل لورد كرومر ودوفرين وما لیت وجرانفيل من الساسة الإنجليز . وأكثرها يتناول إعادة الأمن إلى السودان ووظروف حملة هيكس وإيفاد جوردون ومعاونيه . وأخيراً تحقيق أهداف السياسة البريطانية لإخلاء السودان وتركه للمهدين .

وبالكتاب مجموعة من الرسائل الرسمية الخاصة بفاشودة وموقف كتشنر تجاه السياسة الفرنسية التى هدفت استقطاع السودان الجنوبى وضمه إلى ممتلكاتها كما تناول اتفاقية عام ١٨٩٩ وملحقاتها عقب استرجاع السودان وما أفادته بريطانيا منها . وليس بخاف أن الإنجليز ينسبون كل تقدم طرأ على الشطر الجنوبى للوادرى إلى السياسة التى اتبعوها متناسين جهود مصر والمصريين .

وأهم الرسائل التى أبرزها المؤلف ما ذكرها عن اعتداء الإنجليز على حقوق مصر بإرغامها على سحب القوات المصرية من السودان فى عام ١٩٢٤ - ذلك الاعتداء الذى حاولوا أن يخففوا أثره فى المعاهدة المصرية الإنجليزية ( ١٩٣٦ ) شكراً للمؤلف لأنه استطاع بجمع وبحث هذه الرسائل إنارة الطريق أمام الباحث وتيسير مهمة المؤرخ .

عبد الرحمن زكى

## مقياس النيل فى جزيرة الروضة

السيد. كامل عثمان غالب

من منشورات المجمع العلمى المصرى

١٨٢ صفحة من الحجم الكبير - ٤٦ صورة فوتوغرافية وغيرها من الرسوم

Le Mikyas ou Nilomètre de l'Ile de Roda

Kamel Osman Ghaleb. Le Caire 1951.

أول عمل أقدم على نشره المجمع العلمى المصرى منذ عام ١٩٤٨ . وهو المؤلف الرابع والخمسين من منشورات المجمع . وهو لعالم ومهندس مصرى معروف اشتغل بالآثار طوال حياته العلمية . وهو فى طليعة الخبراء فى العمارة الإسلامية فى مصر . وقد يسرت له خدمة حوالى أربعين عاماً فى وزارة الأشغال العمومية بالأعمال الخاصة بالرى أن يؤلف كتابه النفيس عن مقياس النيل ليتوج به حياته العلمية النافعة .

\* \* \*

مقياس النيل بالروضة أثر إسلامى شيده محمد بن كثير الفرغانى المهندس القدير فى عام ٢٤٧ هـ ( ٨٦١ م ) فى أخريات عهد الخليفة المتوكل على الله جعفر العباسى . وقد عرف المقياس بعدة أسماء وردت فى كتب الخطط الإسلامية أهمها :

المقياس الهاشمى - المقياس الحديد - والمقياس الكبير .  
واشتمل الكتاب على عدة فصول ومقدمة طيبة - أوجز فيها المؤلف أهم مراجع الكتاب .

وقد تناول فى الفصول الأولى أهمية اختيار الموقع الذى شيدت عليه المقاييس الأولى . وأولها مقياس أسامة بن زيد التنوخى عامل خراج مصر . ثم انتقل إلى الكلام عن تاريخ المقياس الكائن إلى هذا اليوم فى أنف جزيرة الروضة .



وحقق اسم منشئه الفرغانى وأعمال الإصلاحات المتتالية التى أجريت فيه على مر الأيام منذ أيام أحمد بن طولون حتى أيام الحملة الفرنسية . ثم تابع الكتابة إلى الإصلاحات التى نهض بها محمد على والحكومات المصرية المتتالية إلى عام ١٩٣٨ .

والمعروف أن الفرنسيين فى أثناء احتلالهم القصير مصر — كانوا كشفوا عن عمود المقياس ورفع ما تراكم بقاع بئر من الطمى وكشفوا معظم العمود ووضعوا له تابجاً تعلوه قطعة أخرى من رخام ارتفاعها ذراع واحدة ( ١٨٠٠ م ) .  
ووصف المؤلف فى أحد فصول الكتاب — النقوش الزخرفية التى فى داخل بئر المقياس والتى فى خارجه ووصف عمود المقياس وما طرأ عليه من هبوط اهتمت له وزارة الأشغال عام ١٨٩١ . وتلاه هبوط آخر فى عام ١٩٢٥ فقامت مصلحة المباني بمعاونة تنفيذ رى الخيزة وإدارة حفظ الآثار العربية لإيقاف الهبوط وعمل إصلاح شامل .

ووصف المؤلف آبار المقياس وأحواضه السفلى والوسطى والعليا ودرج المقياس وجدرانها وكذلك عدد قطع الحجارة التى اشتملت على نقوش هيلوغريفية . كما وصف قبة المقياس وتطورها منذ شيدت إلى أن أعاد تشييدها فى زمن الحملة الفرنسية .

ومن أهم ما تناوله المؤلف مجرى النيل فى خلال الأزمنة التى مرت بالمقياس ولم ينس كذلك أن يتحف القارئ ببعض الطرف عن جزيرة الروضة ونشأتها التى زالت اليوم عنها .

وللكتاب عدة ملاحق تاريخية لأهم ما ورد عن المقياس فيما كتبه المؤرخون منذ عام ١٤٧٥ إلى عام ١٨٧٨ إلى جانب شتى المعلومات التى يفيد منها المهندس والأثرى والمؤرخ .

والصور والرسوم الهندسية تبين ذلك العناية الذى بذله المؤلف الفاضل لكى يخرج الكتاب مرجعاً فريداً يخلد ذكره .

\* \* \*

وهناك بعض أخطاء مطبعية لكنها ليست بالكثرة التى تضايق القارئ .



واستطاع المؤلف أن يتلافى ضررها . فطبعها على حدة وأرفقها بالكتاب .  
ومن الصدف أنه في الوقت الذي نشر فيه كتاب السيد الجليل . في مصر .  
نشر في الولايات المتحدة الأميركية كتاب عن مقياس القاهرة للمستشرق  
الأميركي ويليام بوبر . . . .

وينبغي علينا أن نذكر أن السيد كامل عثمان غالب ساهم عملياً في إصلاح  
المقياس للمرة الأخيرة عندما كان مفتشاً عاماً لرى قبلى وبحرى . وإليه يعود  
الفضل إلى الحالة التي نشاهد عليها المقياس . . . اليوم .

عبد الرحمن زكى